

顺利完成硕博论文

·第3版·

关于内容和过程的贴心指导

克叶尔•埃瑞克•鲁德斯坦（Kjell Erik Rudestam） 雷·R.牛顿（Rae R. Newton）◎著

席仲恩 沈茳 王蓉◎译





SHUNLI WANCHENG SHUOBO LUNWEN:GUANYU NEIRONG HE GUOCHENG DE TIEXIN ZHIBAO

Surviving Your Dissertation

A Comprehensive Guide to Content and Process

在写作论文的绝望大海中挣扎的你，

还在等什么？


ISBN 978-7-5624-7919-2

定价：36.00元

万卷方法



顺利完成硕博论文

关于内容和过程的贴心指导

· 第3版 ·

克叶尔•埃瑞克•鲁德斯坦（Kjell Erik Rudestam）
雷·R.牛顿（Rae R. Newton）◎著

席仲恩　沈荭　王蓉◎译

重庆大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

顺利完成硕博论文:关于内容和过程的贴心指导:第3版/(英)鲁德斯坦(Rudestam. K. E.),(英)牛顿(Newton,R. R)著;席仲恩,沈茳,王蓉译. —重庆:重庆大学出版社,2014.4
(万卷方法)
书名原文:Surviving your dissertation:a comprehensive guide to content and process
ISBN 978-7-5624-7919-2

Ⅰ.①顺… Ⅱ.①鲁… ②牛… ③席… ④沈… ⑤王… Ⅲ.①硕士学位论文—写作②博士学位论文—写作 Ⅳ.①G643.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第300992号

顺利完成硕博论文:
关于内容和过程的贴心指导(第3版)
克叶尔·埃瑞克·鲁德斯坦
雷·R.牛顿 著
席仲恩 沈 茳 王 蓉 译
策划编辑:雷少波 林佳木 邹 荣
责任编辑:邹 荣 版式设计:林佳木
责任校对:陈 力 责任印制:赵 晟
*
重庆大学出版社出版发行
出版人:邓晓益
社址:重庆市沙坪坝区大学城西路21号
邮编:401331
电话:(023) 88617190 88617185(中小学)
传真:(023) 88617186 88617166
网址:http://www.cqup.com.cn
邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)
全国新华书店经销
重庆川外印务有限公司印刷
*
开本:787×1092 1/16 印张:14.5 字数:309千
2014年4月第1版 2014年4月第1次印刷
印数:1—4 000
ISBN 978-7-5624-7919-2 定价:36.00元

作译者简介

克叶尔·埃瑞克·鲁德斯坦(Kjell Erik Rudestam),博士,加州圣巴巴拉菲尔丁研究生大学学术副主任。曾任多伦多约克大学心理学教授,获得奥勒冈大学心理学博士学位。他著有《自我改变的方法》《实验组的理论与实践》《如何对待多问题家庭》(与马克·弗兰克尔合著)、《你的统计咨询师:数据分析问题解答》(与雷·牛顿合著);其他著作还有《网上学习手册》(与朱迪·里德合著)、《分布式学习百科全书》(与安娜·迪·斯戴法诺和罗伯特·西沃曼合著),并在专业刊物上发表多篇论文。他的研究兴趣包括心理治疗和变化过程、自杀、家庭与组织系统等。他是执业临床心理医师、美国心理学协会理事、美国职业心理(临床)考试委员会证书持有人。

雷·R. 牛顿(Rae R. Newton),博士,加州大学富乐敦分校社会学系名誉教授。目前担任加州圣巴巴拉菲尔丁研究生大学顾问,是阿兰·利特朗尼克(Alan Litrownik)博士儿童虐待病原学及其影响这一长达20年之久的纵向研究的主要合作伙伴,该项目由全国儿童虐待与被忽视中心资助。他同利特朗尼克博士以及其他合作者进行的这项研究,有助于研究者理解摆脱虐待、暴力和被忽视环境的长期后果。

席仲恩,博士,重庆邮电大学教授,主要从事国际学术论文写作规范教学和研究、翻译教学和研究,以及心理测验和教育测量理论研究等工作,有丰富的学术翻译、著述以及论文润色或改写经验。

沈菈,韩国国立釜山大学语言学博士,重庆大学国际学院副教授,世界汉语教学学会会员、重庆翻译家协会副秘书长。

王蓉,重庆邮电大学教授、主要从事公共沟通语言艺术教学和研究工作,有丰富的教材编写、翻译和公共沟通语言艺术指导经验。

作者中文版序

1990 年 7 月的一个傍晚,克叶尔・鲁德斯坦和雷・牛顿两位博士在美国马萨诸塞州波士顿市外的一家小咖啡馆共进晚餐。餐桌上的话题之一是,研究生们需要一本能指导他们顺利完成学位论文的书。两人当时就达成一致意见:把他们各自多年的经验汇集在这样的一本书中。于是,两个人就开始在餐巾的背面上草拟他们新计划的方案。他们所预想的是这样的一本书,这本书能够在多方面满足研究生的需求。首先,这本书必须向学生介绍学位论文每一章的内容和结构。不过,对研究生来说,仅仅懂得如何安排内容,通常并不是学位论文工作中的最大问题。他们所面临的最大问题是:如何启动学位论文这个项目?如何选题?理论在学位论文研究中起什么作用?什么时候用定量分析合适,什么时候用定性分析合适?什么样的学位论文指导委员会对自己来说是最好的委员会?克叶尔・鲁德斯坦和雷・牛顿两位博士那天傍晚所草拟的书稿方案的第二个目标是,向学生讲清楚学位论文工作的全部过程,并通过各种实例,让学生了解社会科学中不同种类学位论文的特点和基本要求。两位博士撰写这样一部书的想法被 SAGE 出版社欣然接受。很快,本书的第 1 版就于 1992 年问世,而且非常成功。之后,又推出了第 2 版和第 3 版。第 3 版,也就是本版,于 2007 年出版。

重庆大学出版社准备把这本书翻译成汉语在中国出版发行,对此,作为作者的我们感到无比自豪。这样,中国国内的研究生就可以以自己的母语来阅读我们的著作,这是我们作者的无上光荣。我们衷心希望,通过阅读本书,你们能够得到和美国学生一样的帮助,能够使你们的研究生学位论文之旅顺利完成。

克叶尔・埃瑞克・鲁德斯坦
雷・R. 牛顿
2010 年 8 月

第 3 版前言

由于销量好，本书推出了第 3 版，我们非常高兴。也该是推出本书更新版本的时候了，因为研究事业一直在不断推进，各种新视角、新方法、新标准也在不断出现。我们深知，广大学生仍然在为能写出优质学位论文而拼搏，而且他们似乎很乐意有人为他们提供写作指导。实际上，许多读者一直都在给予我们最好的激励，他们不断提醒我们书中还有哪些疏漏，哪里还需要增补。

第 3 版的内容范围有所扩大。定性研究方法部分的内容更加丰富，尤其强调了四种基本方法，即现象学研究法（phenomenology）、扎根理论研究法（grounded theory）、民族志研究法（ethnographic inquiry）和叙事研究法（narrative inquiry），增加了论文例证，以反映学生开始对这些方法感兴趣。本版还扩充了学位论文写作可选方法清单，包括混合研究、案例研究和行动研究。

本版更加注意考察不同研究范式背后的哲学思想，更注意区分定性与定量方法。在定量领域，我们提供了更多的研究设计例证，更加详细地说明数据分析和结果。本版还探讨了当前的各种流行主题，如统计效力、置信区间、数据的图表展示、传统零假设显著性检验的替代方法等。结构上，我们将第 2 版中与“结果”有关的第 6 章分为两章，分别探讨定量结果和定性结果，从而使新增内容更好地融入本书。

现在，越来越多的学生使用互联网来收集数据，互联网资源注定会极大地改变当前的社会科学研究版图。针对这一主题，本版推出了新的一章。同时，第 2 版提供的许多软件程序和计算机指南现在似乎已经过时。因此，本版删除了第 2 版第 10 章“如何有效使用计算机”，在全书中插入了使用互联网这一重要资源的各种建议和参考文献。最后，本版更新了有关写作和研究伦理的章节内容，以反映相关领域的最新思想。

为了便于学习，我们尽量增加例证和图表，以补充文字说明。我们还推出了一系列“窍门箱”，向读者提供有关不同主题的实际做法方面的建议。我们希望，这些变动在保持以前版本广度和深度的同时，让读者读起来更亲切。

我们不断地向自己的学生学习，从学生写作论文时正反两方面的经验中充分受益。学生的写作经验给我们以启发，使本书新版的推进大大超过了我们原来的预

期。作为合著作者,我们为能继续分担责任和良好合作而深感满意。我们继续感谢家人的支持,尤其是 Jan 和 Kathy,感谢她们宽容我们的紧张工作。我们特别感谢菲尔丁研究生大学的同事们。是他们向我们提供了有用的信息、内容或反馈支持,尤其是 Edward Tronick,Judith Schoenholtz-Read,Sam Osherson,Ruthellen Josselson,Nancy Baker,David Rehorick,Barnett Pearce,Katherine Randazzo,Peggy Collins 以及 Stefan Kramer。

从一开始,SAGE 出版社就是本书坚定的支持者。我们要感谢本书编辑 Lisa Cuevas,还有协助本书出版的 Karen Greene,Margo Beth Crouppen,Stephanie Adams 和 Sanford Robinson。要感谢的还有本书第 2 版的审稿人 Katherine Randazzo,Alexander Wiseman,Thomas Paradis,Jennifer Devenport,Neal Chalofsky,Steven Aragon 和 Elias Avramidis,他们就第 3 版向我们提供了很多非常好的建议。对于以上这些对本书作出重要贡献的人来说,我们可能没有达到你们的期望,但我们非常感谢你们提供的慷慨帮助。

克叶尔·埃瑞克·鲁德斯坦
雷·R. 牛顿

目 录

第一篇
启　动

研究过程 1

从前有位禅师，他带领一群和尚走进丛林，不久便迷了路。于是一个和尚问禅师他们要往哪里走。这位智者回答说，“只有朝最深、最暗处走，大家才有出路。”社科学生为学位论文做研究，往往会有同样的感觉——一脚踏进了茂密的森林，仿佛进入一座迷宫。多年来，尽管学生们用各种比喻来形容学位论文写作的过程，但关键点都是：如迷失在莽莽荒原一般。有位学生曾把论文写作过程比作爬山，等爬到一座山顶之后才发现，前面还有更高的山顶。还有个学生觉得，做博士论文就像在学习火星人的语言。这语言只有本土火星人组成的论文评审委员会成员懂得，学生自己却一窍不通。另一个学生形容得更绝。她说，写博士论文就像耐着性子排一个看不见尾巴的长队去观看一场很想看的东西，好不容易排到了门口却被告知，请到后面去重新排队。

学生被学位论文拖得过度焦躁——其实没有必要，原因之一是，他们不知道当代社会科学研究的基本程序和做法。许多注重实用而选定自己专业的学生很惧怕从应用转向理论，但这种转向却是整个硕博学习不可分割的部分。有一点似乎并不那么显而易见，那就是，优秀执业人士所需要的许多技能和优秀研究人员需要的技能是一样的。众所周知，好奇心和假设检验是实证研究的基石。举个临床心理学的例子。经验丰富的心理治疗师对于就医者的行为既敏感又敏锐，他们是坚持不懈的假设检验者。他们对家庭历史与病人当下表现之间的关系充满好奇。他们既根据理论又结合自己的经验，对不同的问题或为不同的治疗阶段选择一套具体的干预方案。

成功的研究工作需要冷静的逻辑以及清晰且组织有序的思维，有效的生活也同样需要这些。事实上，研究工作与日常生活之间的距离并没有大多数人想象的那么疏远。我们时刻都在收集关于我们周边环境的资料，琢磨如果我们或他人采取某种方式行动会产生什么样的后果，并通过周密的行动来验证我们的种种预想。在很大程度上，正式研究活动就是对同类问题的系统思考。

本书中所概述的程序，就是为了帮助博士研究生规划并完成自己的博士学位论文。有关建议对于硕士学位论文也同样适用。这两种富有挑战性论文的写作有很多重叠之处。对大多数学生来说，硕士学位论文是他们对严格研究工作的初次尝试。这就是说，如果学生没有教师的悉心指导，他们在做完硕士论文之后就会非常松懈，根本不会想以后还会搞这样的研究！博士论文则不一样。人们一般期望，有时甚至坚信，通过写博士论文学生会成为更富经验、更成熟的研究者。人们一致认为，与硕士论文相比，博士论文的篇幅更长，更有原创性，对相关领域的贡献也更大。

大多数的研究生教学计划要求,在开始学位论文工作之前,学生先要提交一份开题报告。开题报告是一份行动计划,说明研究的内容和进行该项研究的原因。我们认为,完成一份完整的开题报告是学位论文写作过程中非常重要的一步。开题报告就是学生和论文指导委员会之间的一份契约,双方同意之后就表示,学生可以如是收集资料,可以如是完成研究工作。这就是说,开题报告一经批准,学生只要按照报告中的步骤开展研究,指导委员会成员就不得要求做重大变动。自然,小的改动不可避免;有的内容要增加些,有的则要删减些,因为谁也无法预料研究过程中的全部细节。

开题报告没有统一的格式。我们认为,好的开题报告包括对相关文献的综述,对研究问题及相关假设的陈述,以及对拟用研究方法和数据分析计划的明确说明。根据我们的经验,开题报告一旦获得通过,这就意味着学位论文工作已经完成了大半。这本书就是为了帮助大家写出开题报告,并进而完成论文。

研究循环圈

"研究循环圈"(见图1.1)是一种分阶段考虑研究过程的直观方法。"循环圈"表明研究不是一个线性的过程,而是一个由多个步骤构成的反复循环过程。该过程最常见的切入点是某种形式的"实证观察"。也就是说,研究者先从无数可能的题目中选出一个题目。接下来是一个逻辑归纳的过程,最终形成一个命题。归纳过程将特定主题与广阔的背景联系起来,并开始提出"我想是不是……"之类的预想。这些预想通常被研究者的价值观、假定以及探索目标导向。

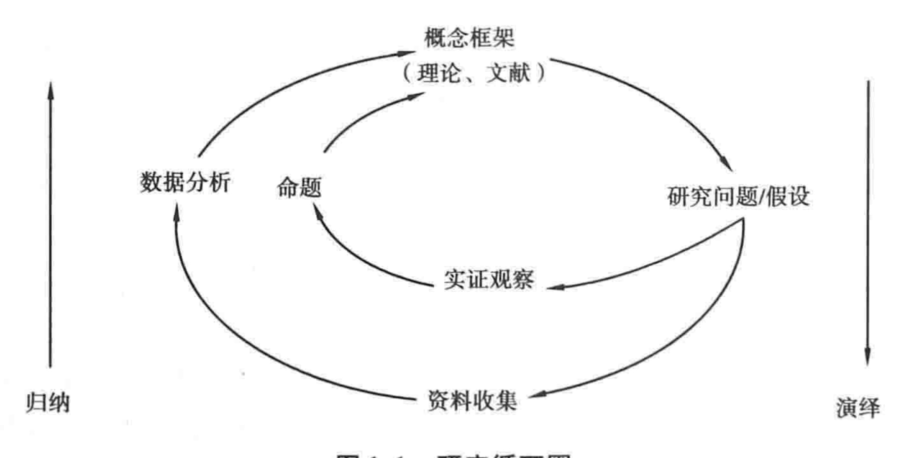


图1.1 研究循环圈

研究循环圈的第二阶段是所形成的命题,其表述形式为对某种已确立关系的陈述(例如:"早起的鸟儿比晚起的鸟儿更有可能抓到虫子吃")。命题存在于概念或理论框架之中。研究者的任务就是,厘清具体命题与广阔理论背景以及已有研究之间的关系。这也许是学位论文过程中最具挑战性和创造性的方面。概念框架就是一种不太成形的理论,由一系列关于抽象概念(例如:动机、角色)和经验数据之间联系的陈述构成。人们形成理论和概念框架的目的是,解释或描述类似条件下出现的各种抽象现象。理论能使研究者透过不同的观察,发现不同观察间的相似和差异

具有的意义。要是不把研究置于这样的背景之中,研究的意义或价值就不得而知。价值或意义是新手开题报告遭拒绝的主要原因:研究问题自身也许很有趣,但最终却毫无意义。举个例子,"当今的研究生中女生多于男生吗?"这个问题作为研究问题实在是平庸至极,除非对该问题的回答具有概念或理论价值,且该项研究将对此价值加以发掘。虽然一项研究可能主要因有实用价值而值得一做(例如:"研究生院要不要招更多的男生?"),但是,作为博士论文,纯粹的应用研究恐怕难以被接受。正如克林杰和霍华德·李(Kerlinger & Lee,1999)在其权威研究方法教材中所说的那样,"科学研究的基本目的是理论"(p.5)。一般来说,人们期望博士论文要对某一领域有一定的学术贡献,而不仅仅是解决某个应用问题。因此,确定一项研究的概念框架通常就是把自己浸润在有关领域的研究和理论文献之中。

前面讲述了理论在学位论文研究中的重要作用,现在我们有必要暂时止步。下面让我们来谈谈别的方面。作为心理学家和社会学家,我们最熟悉的是这两个专业领域的研究惯例。社会科学的其他领域也有自己的学位论文选题标准。为了扩大本书的适用范围,我们在书中穿插了一些其他学科领域里的例子。当然,最终你还是要遵守自己专业、学校或院系的有关规则和约定。例如,少数名校允许博士生提交若干篇已公开发表的文章以替代学位论文。还有许多学校鼓励学生在研究中使用全国性数据库(例如:人口普查数据,综合社会调查[GSS])里的或来自更大研究项目的二手数据进行分析。有些领域,尤其是社会工作、教育、政策评价、职业心理学领域,可能鼓励解决应用问题的博士论文,而不是做出独特理论贡献的论文。对项目或干预效果进行评价的研究就是一个典型的例子,因为这类研究有时对验证理论并无多大贡献。政治学和经济学之类的领域很宽泛,既允许做理论研究,也允许做纯应用研究。例如,在国际关系这一子领域中,就可以设想一个题目来调查分析北大西洋公约组织(北约)解体后欧洲各国之间的国家安全协议问题。该调查分析依赖于对外交政策制定者进行采访,在很大程度上是描述性的,属于应用研究。相反,依据历史文件和投票记录分析来研究意识形态承诺对美国各政党获取成功的作用,该研究就可能要建立在关于意识形态如何吸引或疏远公众选民的理论之上。

从研究循环圈上看,接下来研究者要做演绎推理,从理论大背景中生成具体的研究问题。研究问题是研究者意图的精确表述,通常伴有一项或多项具体假设。当研究者开始寻找发现,或者开始收集数据以便回答所定的研究问题时,研究的第一次循环即告结束。数据收集过程基本上是另一项实证观察任务,于是,研究便进入下一轮新的循环。根据具体的观察数据进行概括(即归纳过程),概括与概念框架捆绑在一起,这样就可以阐述进一步的研究问题和其他的研究意义。

研究循环圈上不同阶段所需的技能,让我们想起伯特兰·罗素(Bertrand Russell)多年前所说的关于学习的思想。他说主要有两种获得知识的方式,一种是通过描述获得,另一种是通过熟悉获得。通过描述获得知识是一种被动的学习方式,例如通过读书来学习如何给汽车换油,或者,通过听讲座来学习亚当·斯密(Adam Smith)的经济学理论。这种学习方式非常适合掌握抽象信息。通过熟悉获得知识就是通过"做"来学习,例如通过打网球、开汽车、玩电脑等来获得具体的操

作技能。这种学习是对某项具体知识的获得,目标是解决各种问题。研究需要这两种知识。首先需要的是清晰的、合乎逻辑的思维,这是处理各种概念、思想以及建立理论所需要的。我们的印象是,许多研究生,尤其是干过具体实践工作的学生,在抽象思维上最弱。对于他们,培养这种技能可能是论文工作中的主要挑战。其次是将各种想法付诸实施的能力,这包括对研究进行系统规划,然后再收集和分析数据。集中注意力、解决问题以及果断决策这些能力,对于完成研究工作都有帮助。

选择合适的题目 2

选择适当的主题是开展研究工作的第一大挑战。许多学术机构简化这一任务的具体做法是,让学生跟导师一起工作——这些导师在相关领域已有研究专题,他们甚至已经确定好了值得研究的具体问题。但是,现实未必如此凑巧,总能让你遇上正在研究你感兴趣的领域的导师。虽然选题并无简单的规则可循,但是,要作出适当的决策,有些方面我们必须考虑。一般而言,在广泛了解某一领域之前就匆忙确定像论文题目这样重要的事情,这实非明智之举。也就是说,选题之前要阅读大量的文献,要请教多位专家。否则,你就既不可能知道相关领域都有哪些潜在的课题,也不可能清楚哪些课题已经研究过了。对于大多数学生而言,研究课题来自他们阅读某一领域文献时发现的尚未解决的细节问题,来自某个自己感兴趣的观察("我发现,男士们看见美女进屋后就哑口不言,于是我就在想:体貌吸引力对群体行为过程到底有什么作用?"),或者来自生活或工作中的应用焦点("由于我发觉与酒鬼很难相处,因此,就想发现与他们相处的最佳方式")。另一个策略是,向相关领域的领头学者请教,让他们建议一些值得研究的课题。大多数的领头学者都乐意同充满热情的研究生交流,与你们分享他自己的资料,但前提是你要熟悉专家以前做过的研究工作。

选题的指导原则

确定一个题目是否适合做学位论文,通常有以下一些指导原则。

(1)题目能在长时间内吸引住你的兴趣。研究两组环境条件下无意义音节的学习,这个课题简单易行,听起来也可能很迷人。但是,请不要忘记菲纳格(Finagle)的第一研究定律:会出错的东西就要出错!学位论文所花的时间通常是预期的两倍以上。把大量的时间不情愿地花在自己不喜欢的项目之上,没有什么事情比这更痛苦了。还要记住,美国的所有博士论文都要在国会图书馆收藏和公开。因此,你的论文将永远和你的名字联系在一起。

(2)最好避免过于宏大、过于困难的题目。大多数学生都想毕业,而且是在合理的时限内毕业。过于宏大的论文题目可能永无完成之日,况且即便是最佳的选题,也必须在个人的雄心、论文指导委员会的期望与现实情况的协调之中完成。指望一篇博士论文就能把一个课题(如欧洲共同市场)穷尽,这是不现实的。因此,你

要对自己的热情降温,不要脱离现实。有位学生说得好,“论文有两种:优秀论文和完成了的论文!”有些时候,根据方便性或可做性来选择研究课题是理性之举。毕业之后,你有的是时间来做自己所感兴趣的奇思妙题。

(3)建议避开与个人生活中情感问题密切联系的题目。诚然,选择一个自己既感兴趣又对自己有意义的课题是好的。但是,有些学生总想通过论文来解决情感或个人问题这就不行。例如,即使自认为已经成功摆脱了丧子之痛,也应该避免选择此类题目。否则,论文工作必然会勾起你的情感问题,必然会妨碍论文的完成。

(4)避免选择自己有偏执看法的题目。要切记,研究工作需要无情的诚实和客观。如果研究的目的只是为了证明男人都是无用的东西,那么,你就既不可能冷静思考良好研究应该是什么样子,也不可能承认自己的结论有可能与预期存在矛盾。最好能从预感开始(“我注意到男人做家务不行。我想知道,这是不是与他们像孩子一样被娇惯有关”),然后将研究视作一种揭示这一主题奥秘的探险活动,而不是一种支持自我观点的辩论能力练习。

(5)最后,所选择的题目要有可能让你对相关研究领域作出原创性的贡献,并能使你展示自己对相关主题和方法的掌握情况。换言之,**题目一定要值得研究**。至少,研究必须提出或有助于核验关于某一领域的理论解释;或者,在那些允许应用性论文的领域,研究必须对职业实践的发展有所贡献。有些学生,一看到研究综述中含有对某一现象的相互矛盾或令人困惑的结果或解释,就退缩了。这样的矛盾不应该被看作挫折,或者成为躲避某一题目的理由,而应该成为揭开神秘面纱的机会。当人们存在争议,或者已有的解释不够充分时,常常就有拓展重大研究的余地。

从有趣的想法到研究问题

假定你现在已经确定了研究的大概领域,并且你的选择是基于好奇心,并且涉及对某问题的解决、或对某种现象的解释、或对某事情发生过程的揭示、或对某隐藏真理的明示、或对其他研究的扩展或重新评价、或对所选领域中的某个理论进行检验。要想知道所选题目是否重要或有意义,你还必须熟悉相关领域的文献。关于如何综述和评估文献,后面我们会提一些建议。同时,我们也注意到,对于如何将一个有趣的想法转化成一个可研究的问题,许多学生都感到困难。为了帮助这些学生,我们设计了一套简单的练习。

可研究的问题几乎毫无例外地涉及两个或多个变量、现象、概念或想法之间的关系,尽管各种关系的性质可能会有所不同。研究一般由阐释关系本质的各种方法组成。社会科学中研究很少只去阐释某单一构念(例如:“我要研究关于‘骗子现象’的方方面面”),或单一变量(例如,总统选举的投票率)①。即便是两个变量,也

① 构念是为了科学目的建造理论时所用的一个概念。和概念一样,构念(例如,自尊)是一个抽象名词,它是通过对具体行为和操作的概括而形成。如果构念经过操作化处理后可以取不同的数值,这时,就把它们称作变量或可变。

很局限;往往在引入第三个“连接”变量时,一个想法才变得可研究。

为了说明多引入一个变量就使得一个不可做的研究变得有做头,举个例子也许会更有帮助。假定我对年轻人如何看待老年人这一问题很感兴趣。仅仅表述到这一步,这项研究显得有些平庸,别人会问:这有什么意义呢? 这项研究不过是问问年轻人对老年人有些什么看法,可能会用到访谈、测验、甚或行为观察的方法。但是仅仅做到这样,我们对当今社会中人们对老年人的看法并不能真正了解多少。如果引入第二个变量,则可能引出一组有理论(和实际)价值的问题:在塑造社会对于老年人看法中,媒体起到什么作用? 与祖父母一起生活是否会改变人们对老年人的看法? 那些旨在关爱老年人的特种法规是否改变了我们对老年人的看法? 中年人对待年迈父母的方式与他们对老年人的看法之间有什么样的关系? 引出这些潜在研究问题的相应新变量分别是:媒体倾向、有无祖父母、法规类型、对待自己父母的方式。这些变量使得研究有了意义,因为它们就“什么影响对老年人的看法”这一问题提供了新的思路。

再举一个三个主变量如何生成研究问题的例子。譬如说你推测,很多女性在生过第一个小孩后便丧失了和自己丈夫发生性关系的兴趣。在这个阶段,拟开展的研究将包括:通过评估女性(变量1)在生孩子(变量2)前后对性生活的兴趣来检验自己的猜测。但是,这样的发现又有什么意思呢? 引入第三个变量或者构念,就可能使原来的研究更深刻,更有理论价值。有研究者可能会问,“丈夫多照料些孩子是否可以改善关系? 丈夫的性主动性有什么影响? 生育综合症的影响? 生产时父亲的参与程度? 结婚时间的长短? 产后的时间? 家中是否还有其他孩子?”引入第三个变量之后,所引发的研究问题就会无穷无尽。引入的这个变量可以帮助人们说明主变量之间关系的本质。事实上,对于帮助人们更好地理解生孩子与性生活之间的关系的问题,随时都可以想出一连串的潜在第三变量。

需要注意的是,第三或连接变量的确切作用,取决于研究所用概念模型或理论基础的逻辑。对此,可以区分出中介和调节这两个经常互换使用的术语。调节变量精准地揭示出自变量对因变量产生作用的具体条件。严格地讲,调节效应是一种交互效应,其中一个变量的效应大小取决于另外一个变量的水平(Frazier, Tix, & Barron, 2004)。最常用的调节变量无疑是性别。例如,挑衅与攻击之间的关系因男性和女性差别很大。环境的作用也可以看作调节变量。假如关于参试者性生活情况的访谈是在有家庭成员在场的情况下做的,那么,著名的金赛(Kinsey)性行为报告肯定会得出非常不同的结论。相关环境变量的确定对研究的设计有着重要影响,因为这种变量将影响研究结果的可推广性。

中介变量则有所不同,它通过揭示自变量(预测因素)与因变量(标准因素)之间的关系来描述怎么或为什么产生了效应,而不是什么时候或对谁产生了效应。中介是预测因素对结果产生影响的一种机制(Baron & Kenny, 1986)。在健康心理学领域,社会支持既可以看作是调节变量,也可以看作是中介变量(Quittner, Glueckauf, & Jackson, 1990)。作为调节变量,社会支持可能只有在高压条件下才能对健康产生好的影响(即,压力和社会支持之间存在统计学上的交互作用)。作为

中介变量,社会支持则在压力和健康之间扮演着干预变量的作用(即,压力和生病之间存在间接关系)。根据这一模型就会得出,有些压力事件可能会激励受伤害者回避或用尽他们的外部帮助资源,或者觉得这些资源无用,于是便加剧他们的焦虑或沮丧症状。有关理论模型中调节变量与中介变量量之间的区别,请看图 2.1。作为中介,中介变量(社会支持)处在压力和健康状况之间。作为调节,社会支持箭头指向压力和健康状况之间关系的箭头,表示压力和健康状况之间的关系取决于社会支持的水平。在图 2.1 的底部,我们说明了分类图中的一种潜在结果。需要注意的是:在低压力条件下,高社会支持程度人群和低社会支持程度人群的健康状况并无差别;但是,在高压力条件下,高社会支持程度人群的健康状况虽然也有所下降,但他们的情况要比低社会支持程度人群的健康状况好得多。换句话说,社会支持调节着压力和健康之间的关系。

社会支持是压力与健康状况之间关系的中介。



社会支持调节压力与健康状况之间的关系。

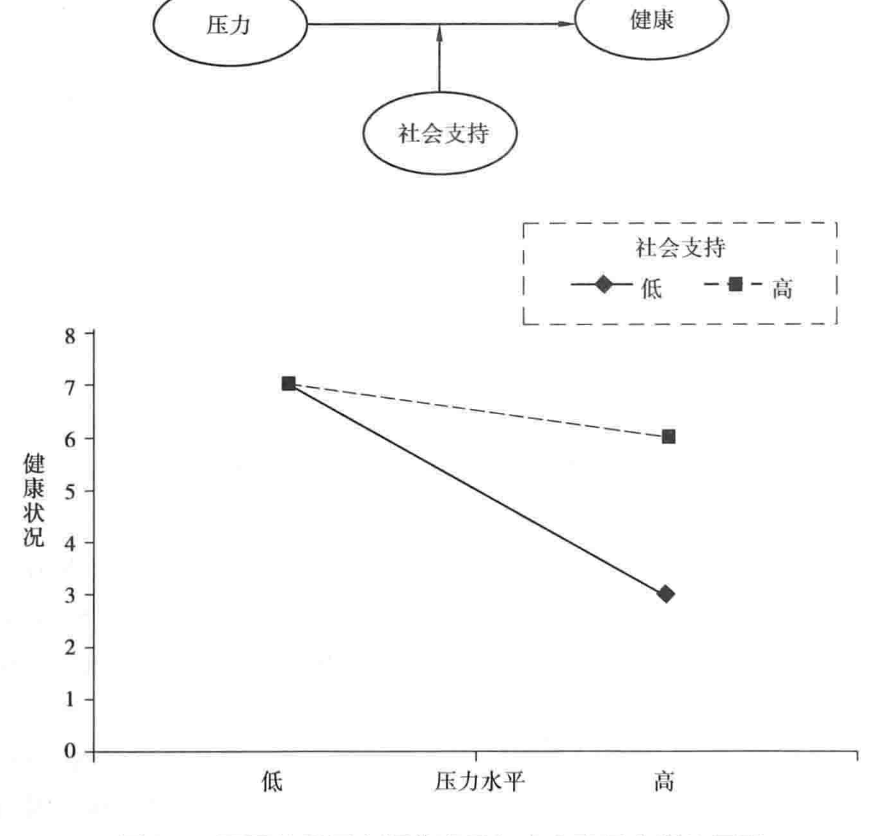


图 2.1　因果关系图中调节变量与中介变量之间的区别

单凭一项研究不大可能确立并核验一个复杂概念模型中的全部重要元素。正像一位同事说的那样,用一部摄像机可以拍摄下整个大峡谷,而学位论文则更像一

张快照,记录着一个人骑着一头骡子沿着峡谷的一段小路下行。可是,所提出的模型可以为当前和未来的研究提供有用的背景信息。大多数目标远大的研究都非常依赖这种理论模型。例如,杰拉德·帕特森等人(Patterson, DeBaryshe, & Ramsey, 1989)花了很多年的时间来发展并检验一种模型,以说明年轻男子的攻击性叛逆行为。该模型假设,这样的反社会行为是果,父母管教不力和家庭管理不当是因。这两组变量之间的关系并不直接,而是通过其他变量网络的中介才能联系起来。根据此模型,整个过程开始于父母用严厉惩罚和负面强化的方式"培训"出孩子的攻击性行为。父母无力控制家庭成员之间的胁迫行为,这本身就是"培训孩子打斗"。这种培训就能导致孩子们的攻击行为以及同辈之间的恶劣关系。社交技能的缺乏泛化为教室里的反社会行为,使得孩子几乎不可能获得任何的基本课业技能。因此,孩子进入社会后,就很难自理生活。最终,导致了高青少年犯罪率。图 2.2 是该模型的简化版本之一。

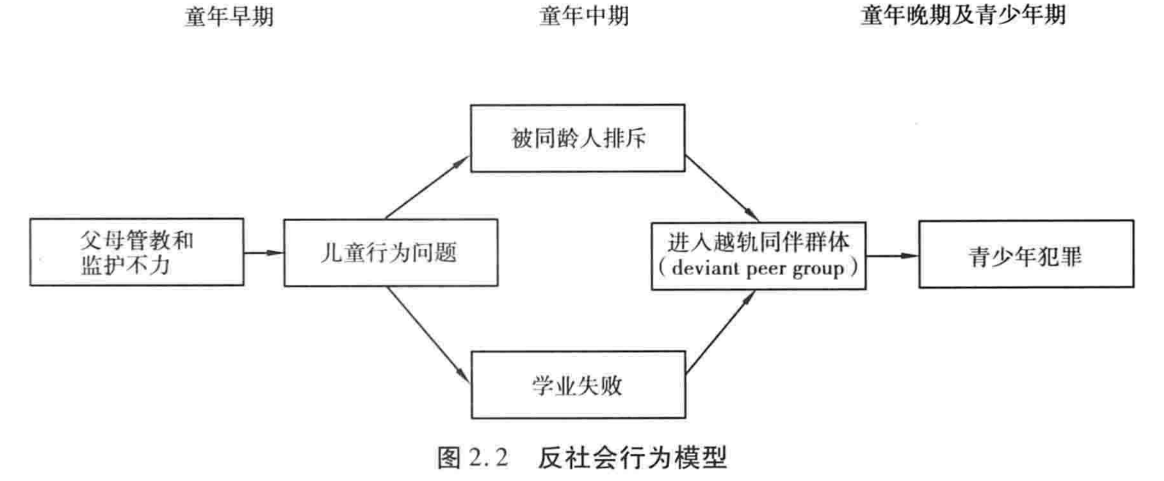


图 2.2　反社会行为模型

资料来源:Patterson, G. R., DeBaryshe, B. D., & Ramsey, E., "A developmental perspective on antisocial behavior," in *American Psychologist*, *44*. Copyright. © 1989, American Psychological Association. Reprinted with permission.

可以想象,一名研究人员是无法通过一项研究来检验整个模型的。实际上,帕特森及其同事(Patterson et al., 1989)花了多年的时间来检验和深入探索这些关系的本质。单独一项研究只可能聚焦该复杂模型中的某组具体关系。例如,研究者可能会问,斗殴和不良同伴关系之间是否有关系。对模型中的每一个变量都必须加以操作化,如可以通过多种量表来测定斗殴和同伴关系。帕特森在研究时,就分别请母亲、同龄人和老师这几个群体对斗殴行为进行评级,因为这些群体的视角可能存在差异。同样,用同龄人和老师评级以及当事人自我报告的形式来评估同伴关系。研究的目标,即试图确定主变量之间关系的形式和本质的目标,决定了研究的方法。

第二个使用综合模型来指导研究的例子是谢弗和穆斯(Schaefer & Moos, 1998)还在进行之中的关于工作和家庭环境的研究。基本上,穆斯对工作采取的是社会生态学观点。该模型同时描述了环境变量和个人变量,并通过一组认知功能和应对变量将两者与个人适应(包括士气、工作业绩和总体健康和快乐感)联系起来(见图 2.3)。单项研究可能会挑出少数环境系统变量来研究与其他因素的联系,例如与其

他的环境系统变量,与个人系统变量,与应对反应,或者与健康状况联系起来。譬如,研究者可以探索工作压力和监管支持对工作场所创新的影响。

最后一个关于研究模型的例子,来自我们一个学生的博士论文(MacNulty,2004)。该模型从已有的研究文献中生成,然后接受了实证检验,数据通过几个经过严格效验的自陈量表取得。这项研究采用了关于心理功能的两级图式模型(schema-polarity model)来评估自我图式(自我和他人的认知表征)对感激和宽恕体验的影响,并评估感激和宽恕是否是自我图式、身体健康以及幸福感之间关系的中介变量。图2.4是该模型的概览。图中的加号和减号表示各变量之间假设关系的方向。虽然结果支持多数的初始假设,但模型仍需要修改以解释所采集的数据。这是研究工作的典型情况:理论和概念模型不断接受检验和修善,从而以更加成熟的方式表征真实生活现象。

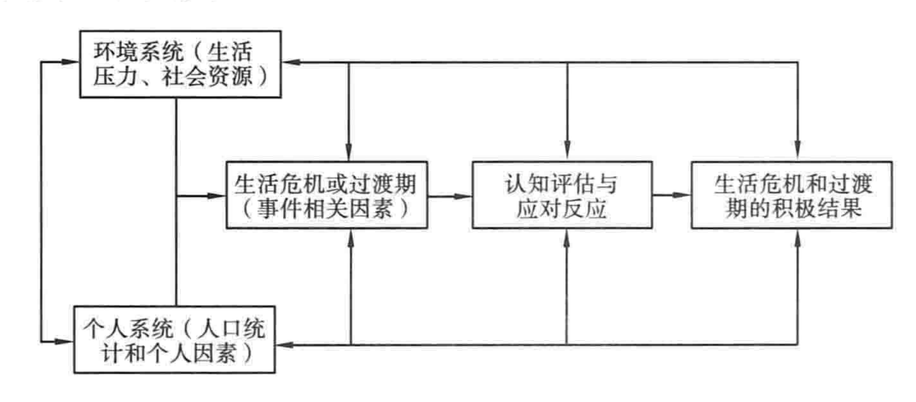


图2.3 工作压力与应对模型

资料来源:穆斯(Moos,1985)。

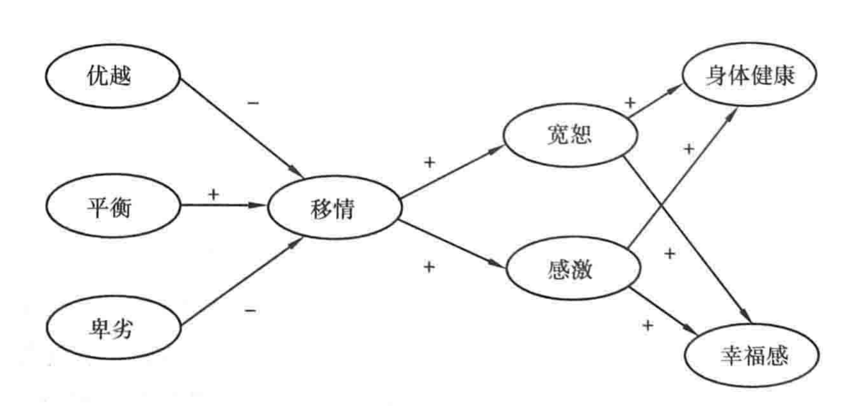


图2.4 一理论框架的因果关系图

资料来源:*Self-Schemas, Forgiveness, Gratitude, Physical Health, and Subjective Well-Being*, by W. MacNulty, 2004, unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA. Copyright 2004 by W. MacNulty. Reprinted with permission of the author.

无论一篇博士学位论文是不是用来检验一个理论,或者检验一个从研究文献中推演出的模型,我们相信,创建直观模型以显示相关变量与构念网络之间的关系,这是指引研究工作的强大工具。把你的想法立体地排列出来,这有助于你组织自己的思想,并进而把自己拟做的研究在更大的学术框架中予以定位。

生成可研究的问题

为了帮助学生把自己感兴趣的思想转化成可研究的问题，我们用了一种叫做头脑风暴的练习。这是一种由一两个变量开始，然后再生成第二个或第三个变量的过程。头脑风暴练习就是要求在给定的时间内不加鉴别地列出所有的想法。以后再回过头来逐一仔细鉴别分析，删除那些无趣的、没有意义的、不切合实际的想法。当然，最终还是要通过接触文献来确定研究选题是否可行，因为文献记载着学术探索的传统，文献远远超出你个人的知识限度。

我们建议，参加头脑风暴练习的人数不要太多。这是为了便于咨询人记录下其他小组成员的想法（见框 2.1）。每 5 到 10 分钟，换一个已经部分成形的题目。我们一般以三四个人为一组。这样，小组成员可以经常换组，以吸收更多同伴的当场的、未受之前想法或思维定势"污染"的反应。这种练习暂时停止了批判性思维，从而使各种新的想法自由渗出，特别适合发散型思维的人。他们会觉得，这种海阔天空式地让思想奔放的方式既令人兴奋也富有创造性。收敛型思维的人会感觉这种练习多少有点茫然。不过，到了那些需要自制力、细心和精确的研究阶段，收敛型思维的人就会有成就感。学位论文的每一个章节都既包含发散的元素，也包含收敛的元素。

注意，并不是所有像样的研究都关注三个（或更多的）主变量。很多研究也只关注两个变量或概念之间的关系；少数描述性的研究甚至只涉及一个变量或构念。当然，这种情况一般出现在有关课题的早期研究阶段，此时人们对相关选题的了解很少。有些研究者是开路先锋，是新研究课题的开发者。他们竭力了解一个现象的尽可能多的方面，并生成更多的有效假设供后来者检验。虽然如此，我们还是相信，大多数学生都低估了人们目前对大多数主题的已有知识；我们也相信，那些最为有趣、最为实用、最具理论价值的研究，很可能是关于多个变量之间关系的课题。

框 2.1　头脑风暴练习

先定义出一两个感兴趣的变量或构念。然后，再生成一个其他变量或构念的清单。这些变量能够在某些方面深化原始变量，或者阐明原始变量之间的关系。在最终选择的研究问题中，这些所列出的新变量可能是自变量、因变量、调节变量或中介变量。通过头脑风暴列出清单后，然后回过头来再删除那些不感兴趣或看起来不值得研究的问题。最后再看看你能否定义出一两个研究问题。这些问题能就事先所确定好的那两三个变量或构念间的关系帮你说话。随着你研究工作的推进，你终归要对每一个变量进行操作性的定义。

下面几个例子是头脑风暴练习的结果，取自不同的专业。

政治学

首先是对公民参与市政会议感兴趣。列出可能影响该变量、可能受该变量影响，或者与该变量有关的变量或现象。样板研究问题是，"市民参与市政会议对立法决策有什么影响？"

市民参与 → 立法决策

(自变量) (因变量)

教育学

首先是对享受福利重返学校的单亲妈妈感兴趣。列出可能影响该变量、可能受该变量影响,或者与该变量有关的变量或现象。样板研究问题是,“为享受福利的单亲妈妈提供儿童托管服务对她们重返学校有什么影响?”

儿童托管服务 → 重返学校

(自变量) (因变量)

刑法学

首先是对邻里犯罪协防计划与抢劫率之间的关系感兴趣。列出可能影响或深化这两个变量之间关系的各种变量。样板研究问题是,“在城市和乡村环境中,邻里犯罪协防计划对抢劫率有什么影响?”

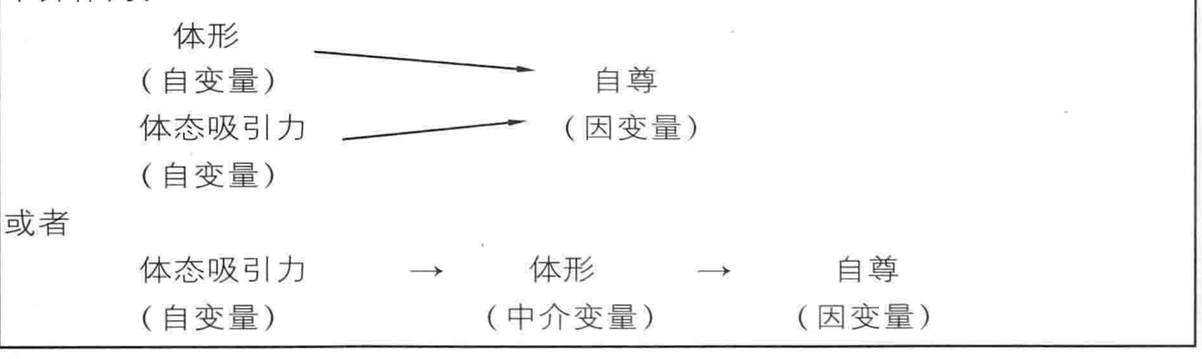
邻里犯罪协防计划 → 抢劫率

(自变量) 城/乡环境 ↗ (因变量)

(调节变量)

心理学

首先是对体态吸引力与自尊之间的关系感兴趣。列出可能深化或影响这两个变量之间关系的各种变量。样板研究问题之一是,“体形和体态吸引力对自尊有什么影响?”另一样板研究问题是,“体形在体态吸引力与自尊之间的关系中有什么中介作用?”



现在,让我们借助框2.2,以提纲形式结束本章的讨论。该表提示你,在撰写开题报告过程中你需要考虑和回答哪些问题。总体上说,你的开题报告应该在以下三个方面说服论文指导会员会。

(1)你的问题是否清楚,是否有研究价值?对问题的回答能否扩展相关研究领域的知识?

(2)你的问题是否定位于以前研究的背景之中,以证明你已经掌握并考虑过相关的背景文献?

(3)拟采用的研究方法是否适合探讨你的问题?

框 2.2 撰写开题报告过程中学生需要完成事项的提纲

文献综述

本领域中的经典、权威或有影响的研究有：
拟研究课题所在领域的专业学刊有：
我希望增加的研究内容有：
本研究领域的专家有：

问题陈述

通过本研究，我可能帮助解决的学术问题是：
通过本研究，我可能帮助缓和的道德、政治、社会或现实问题是：

方法

我准备用来回答问题、证明论点，或获得更多详细、更实质性知识的方法是：
其他可用的方法有：
使用拟用方法的三项重要研究是：
拟用方法适合我的问题、假设或主题的理由是：
拟用方法的可能弱点是：
使用拟用方法所需的技能有：
关于这些技能，我还需要获取些什么：
我获得这些技能拟采用的方式是：

窍门箱2.1

来自学生们的建议

多年来，学生们就如何顺利完成硕博论文提供了不少非常有用的建议。下面是学生就论文写作早期提出的一些建议。其他的建议将穿插在后面章节的适当地方。

(1)制作一个论文构思盒，利用这个文件盒将各种索引卡片或记录各种想法的纸片装起来，以备将来参考。另一个做法是，在电脑上建立一个文件夹，目的完全相同。要在构思盒里装上打算从图书馆查阅的图书或文章名、好的引文、将来想做的研究，将来也许会用到的半生不熟的念头等。

(2)将所选题目看成一幅有一个缺块的拼图。缺块就是你所要研究的、本领域所要填补的内容。为了发现到底缺了哪一块，你就得阅读大量的文献资料，越多越好。

(3)动手之前，请阅读几篇论文指导委员会主席推荐的优秀学位论文。

(4)随着论文工作的推进，为了把研究规模控制在一个人单独可以完成的范围之内，你的问题要缩小。请不要泄气。即使是很小的问题，也可以服务很大的目的。

(5)为了使所选题目在整个过程中始终有意义，一直要想象一组很想知道你的研究结果的听众。哪怕你的想象是，世界上只有 25 个人在乎你的研究结果，也要使他们活灵活现，时刻出现在你的心目当中。

探究的方法：定量法和定性法 3

相对于非正式的、直觉式的探究，学术和科学探究的主要特征是，它通过理性的方式来拓展知识，而这些方式又是学术界公认为可信、有效的。博士论文的写作过程是你融入学术界的仪式；所以，作为学生掌握本专业的学术方法是必要的。到底要用哪种方法，这取决于你所在的学科和具体问题的性质。在社会科学中，虽然还没有普适的路线，但是却有着不可忽视的丰富多样的研究传统以及对于方法的共识：所用方法必须经得起理性论证。这就是说，科学方法与非正式探究方法的不同是，科学方法凭借效验过的公开程序来生产可靠的知识。

在社会科学中，目前就"什么构成知识""什么又构成获取知识的方法"仍然存在不少争议。研究是如何向专业知识库贡献知识的？看待这一问题的其中一种方式是我们的同事玛琳 · 弗雷姆斯（Marilyn Freimuth）提出的三级知识结构。具体如下：

价值观/认识论层级。这是基本的世界观假设，是研究领域中内容和方法的基础。认识论是对知识本质的研究，价值论则是对伦理、价值和审美观的研究。例如：因果关系解释原则，开放系统概念。

理论层级。这指的是模型和理论层面。理论是解释数据的前提。例如，关于团体中人际行为的 FIRO 理论*（Schutz, 1966），或犯罪研究中的差异联系理论（Sutherland, 1924）。"模型"一词在社会科学中使用很广，经常让人迷惑。在这里，"模型"指一种高阶理论，是一种更抽象层面上的表征系统。这个系统既可以给其他理论提供信息，也可以接受其他理论提供给它的信息，这很像指导性框架或世界观，即托马斯 · 库恩（Kuhn, 1962）所谓的"范式"。因此，可以把精神分析看作一个模型，一枚广角镜。通过它就可以观察和了解人类行为的奥秘。每个模型都有一定的假定。就精神分析而言，假定包括了统一因果决定论和无意识动机这两个核心构念的重要性的。请注意，这里的"模型"，与第 2 章"工作模型"中的"模型"有些不同。

经验层级。在认识论上，"经验主义"坚持，知识是通过感官的体察而获取的（这是希腊语中"经验"一词的本意）。经验主义常与理性主义形成对照。理性主义

---

* Fundamental Interpersonal Relations Orientation 的首字母缩写（FIRO），人际关系基本取向。舒尔茨（Schutz）博士提出的一种人际关系理论。——译者注

是哲学和宗教传统中得出结论的一种更普通的方法;它坚持,知识是纯粹通过思考和推理获取的。在这里,经验层级包括了科学研究中的假设、方法和数据/资料。假设是对问题的暂时回答,通常以理论作为基础。

这个三级图式的主要作用是,把研究中的理论与经验联系在了一起。一方面,理论需要数据/资料的支撑以维持其活力;另一方面,方法包含的假定在本质上是理论性的。请注意:研究发现对价值观/认识论层级、甚至基本模型层级并无直接贡献。这两个层级反映的是基本价值取向和个人偏好;这些取向和偏好很少会因数据的增加而改变,尤其是学术研究所产生的数据。很难想象,在价值观没有发生重大转变的情况下,一位精神分析心理学家会转变成行为主义心理学家,或者,一位共和党人会投入民主党的阵营。价值观是超越于研究所得的经验知识之上的。由于大多数的研究者对特定价值观都有强烈的认同感,且在工作中带有个人偏好,因此,特别要重视的是,要学会区分何为信念、观点,何为可核验的、受数据支持的想法。

简要回顾一下科学史就会发现,通过研究能发现真理实在是一种该被丢弃的误导。开颅术曾被认为是驱散精神病魔的可行方法;太阳围绕地球转的观点距今也不算遥远。谁又会知道今天的哪些科学真理,明天会成为类似的笑话。其实,研究的贡献,不过是一系列能发人深省的、能支持或质疑理论有效性的观察结果;而这些理论却是建立在一组很大程度上无法检验的信念和假定之上的。每隔一段时间,学术界就会适逢良机,发生巨变,出现一个新的范式;它似乎能更好地解释已有数据,并为进一步的研究提供向导。

社会科学中的每一个学科和每一类研究者,似乎都有自己所偏好的生产知识的方法。例如:公众舆论研究通常凭借调查法;婴儿精神分析研究好用观察法;组织有效性研究可能使用行动研究法和案例分析法;政治和社会事件的历史研究,所依赖的是档案记录和内容分析;知觉过程的实验室研究,则注重试验控制和假设检验。一定要问清楚,在你选择的领域,怎样的研究才能算作合法的可信知识。毫无疑问,部分答案在于认识论上的假定和价值观。当然,研究的策略会因研究问题和研究结果的不同而异。后面就会看到,选择方法时最为重要的,似乎是研究者与所研究课题之间关系的性质。

我们认为,社会科学研究者在论文选题时,常常带有短视。大多数的社会科学学生很早就学过:自变量与因变量不同;实验研究意味着通过对自变量的大量操纵,来观察因变量受到的影响。这一基本的、老字号策略,来自关于化肥对农业生产能力的影响的早期系统评价(Cowles,2000)。在社会科学以人作为研究对象的研究中,这一策略仍然是研究的基石。但是,它肯定不是唯一的方法。

科学知识中唯一普适的是:总是通过符合逻辑的论证和证据来得出结论,而这些结论又被认定为暂时性的、有待进一步修正的(Human and Organizational Development Program of Fielding Graduate University,1998)。出色科学家的行动,常常会偏离"正统"的科学观和规范的方法。美国心理学协会前主席威廉·贝万(Bevan,1991)曾经指出:

> 如果你想了解真正的科学方法,那就不要去听富有创建性的科学家宣称他们的正统信念体系是什么,而是看他们如何在做研究。在好的、有效的科学研究中,他们一定不会考虑自己的信念系统;相反,他们会非常实际,一切都依待解决问题的具体需要而定。(p.478)

评价一项研究的关键是:所选用的方法对研究问题是否足够严密,是否适当;研究是否有概念和理论基础。你对各种其他研究策略越熟悉,你所选取的研究方法就越适切。常见的情况是,出于对某种研究方法的钟爱,学生在还没有确定研究问题之前,就已经确定好了研究方法。除非论文是对某种新的、很有前途的方法做例解,否则这就倒置了本末。一般情况下,方法取决于所研究的问题,问题决定着方法。

定量方法

整个20世纪,社会科学中大多数探究的认识论基础都是逻辑实证主义这种思想范式。根据这种范式,一切知识都来源于直接观察以及基于直接观察结果的逻辑推断。很大程度上,对人类问题进行客观研究的这种想法源自于社会科学家对自然科学的爱恋;为了探求对于自然的了解,自然科学隔离现象、观察现象,并用数学模型来描述自然现象的规则性。目前的社会科学研究,受经验传统和定量传统的影响已经很深。

对于揭示各种关系和规则性,并将这些规则性用数字表述出来,统计方法非常有用。描述统计对规则性加以描述,推断性统计则根据概率理论,把在样本中的发现推广到有关的总体之中。克林杰(Kerlinger,1977)把统计定义为"一种对样本观察所获数据进行分析的理论和方法,其目的是研究和对比现象的各种变异来源,帮助做出接受或拒绝现象之间关系的假设,辅助人们根据经验观察做出可靠的推断"(p.185),其中的重点是推断过程。要注意的是,科学研究范式的重点是研究平均或群体效应,而不是个体差异。因此,根据该范式所得到的推断是关于人群团体或事件团体的,即概率性的(例如:"调查发现,大多数人认为警察在与罪犯打交道时过度使用暴力","情感表露与有效应对自然灾难间具有关联")。

在实验性研究中,人们用定量研究设计来确定组间或类间的总体差异。因此,非常强调精确测量和对无关误差来源的控制。这么做的目的自然是为了把所关注的变量(自变量)离析出来,加以操纵,并观察操纵对第二个变量(即因变量)的影响。这一过程通过对无关变量的"控制",使得研究者可以推断两(多)个变量之间的因果关系。

控制的方法通常有两种,它们皆建立在随机原则之上。一种方法是随机抽样,另一种方法是随机化处理。随机抽样就是从潜在的参试对象中"随机"抽取受试;这样,总体中的每个成员都有相同的机会或已知的概率被选上参加实验。随机取样允许研究者把样本研究结果推广到总体之上。随机化处理就是把参试随机地分派

到不同的参试组或者不同的实验条件之下,从而使每个受试都有相同的机会被分派到每个组或者每个条件之下。这样,除了实验操纵或处理之外的各种受试特性,都以随机方式分布。于是,就可以做出这样的推断:各组之间的结果差异,一定是所析出变量引起的结果。

不幸的是,在以人作为研究对象的社会科学研究中,这种实验控制经常都行不通。例如,在心理学中,实验室研究因其严格的实验设计而享誉历史;但是,对于临床或社会领域里的研究,就无法按照实验方法的要求实施控制。在社会学、教育学和政治学的田野研究中,这一难题同样突出。例如,普利策奖获得者地理学家和生物学家贾德·戴蒙(Diamond,2005)就曾做过定量的"自然实验",以考察太平洋诸岛去森林化的问题。他和同事巴里·罗来(Barry Rolett)对太平洋上 81 个岛屿的去森林化程度进行了量化分级,并通过统计,用 9 个变量(如降雨量、孤立度和土壤肥力恢复)一起预测出了结果。但在实践中,是不可能用两种截然不同的方式养育儿女的;在道德上也无法容忍通过有控制地对孩子施虐来研究虐待对儿童的直接影响。不过,可以使用纯实验设计来模拟研究这些变量。例如,可以让父母在孩子表现出某种行为时采取具体的干预。对于研究变化(即评价某种处理或某个项目的有效性),实验法也可能适用。即便如此,也可能无法把受试随机地分派到接受处理或干预的组和不接受处理或干预的组。人们已经提出了许多巧妙的方法,来解决对需要者未采取处理导致的伦理问题,安慰剂法和等候名单控制法就是其中的两种(Kazdin,2002)。

更典型的情况是,可供社会科学选择的研究方法似乎是某种准实验法;该方法在实验控制方面有些放松,但保持了实验研究的论证和逻辑(Cook & Campbell,1979)。这种研究也称事后研究,是一种系统经验法;研究中,对实验并不操纵,也不用把受试随机分派到各种条件之下;因为事件已经发生,或者,本来就无法操纵(Kerlinger & Lee,1999)。在准实验设计中,所谓的因果陈述变成了相关性陈述,尽管依然可能以因果形式对事件序列做出推断。这就是为什么说,有一个理论模型作为基础对于实证研究至关重要的理由之一。模型本身可以帮助你解释研究结果的意义。

不管什么时候,只要有受试自愿进入某个组别的现象,在解释结果的意义时就得谨慎。有这样一个笑话。说的是,美国各州的骡子数量与博士人数存在明显的负相关关系。一个州的骡子数越多,该州的博士人数就越少,或者反过来,一个州的骡子数越少,该州的博士人数就越多。在统计学上,对这个经验观察结果可以用一个相关系数来描述。要是没有作为基础的理论模型把这两个变量通过第三个(中介)变量(譬如城市化)联系起来的话,那么,研究者要得出这两个变量之间存在因果关系的结论会很艰难。请注意,这一简单的相关研究,至少在理论上可以转化为实验研究。例如,将大群骡子赶入某些州,看博士们是否因此会离开;或者,让博士离开某些州,看骡子数量是否会增加。

尽管这并不是一本专门探讨研究设计的书,但还是要指出,所采用的具体研究

策略会影响到论文的最终形式。无论一项研究所采用是真实验设计、准实验设计,还是横向调查设计,社会科学中最常用的策略是群组间的比较。这就是说,对每一个实验或控制条件,都有一个独立的受试群组。这一策略的最常见变体是前测—后测对照组设计。这种设计要用到两个等价的受试组,两个组都要接受前测和后测;所不同的是,只对其中的一个组进行实验处理(参见表3.1)。

表3.1 前测—后测对照组设计

	前测	处理	后测
实验组	有	有	有
对照组	有	无	有

有了对照组这个比较基准,评价干预结果就成为可能。例如,可以用这种设计来评价配偶进入康复计划后,心脏搭桥病人在术后护理中是否更加配合。也可以设计一项研究,以评价汽车加上气囊后对乘客受伤情况的影响。同一车型,有的装了气囊,有的没有装,这样,受伤种类和比例的变化就是因变量的量度。

前测—后测对照组这样的设计直截了当,足可以把实验干预的效应归因于干预本身,而不是其他无关变量。但是,如果受试不是真正以随机方式被分派到不同条件之下的话,根据这种设计来解释研究结果是要打折扣的。例如在上述安全气囊研究中,若汽车和驾驶员都不是以随机方式分派的,那么,天性求稳型的司机很可能会选择安全性更好的汽车。由于分派并非总是随机的,因此,对于两组"等价性"的论证就至关重要,哪怕他们不是来自同一个总体。论证的方法之一是,在对于解释结果非常重要的关键变量上使各组受试相匹配,如在年龄、性别、症状学指标等方面。在本例中,参试以前的驾驶记录就是关键变量。

在前测—后测对照组研究的基本设计中,前测对于受试产生的影响并没有得到充分控制。有些评估可能会让受试敏感,使他们意识到自己是在参加一项研究或提供实际体验。这种意识会污染后测结果的有效性。虽然只需经过后测的简单设计就可以解决这一难题,但却很少有人这么做(Campbell & Stanley,2005)。无论如何选择基本的研究设计,你都得认真地、创造性地思考两方面的问题:一是潜在误差来源,二是针对研究发现的其他可能的解释。

实验设计大都是上述"处理和对照组"范式的某种变体①。这种设计允许研究者对变量之间的关系做因果推断。相比之下,相关(或自然观察)设计通常并不能揭示变量之间的因果关系。任何有关因果关系的结论,都只能根据现象背后的理论来推断,而不是根据研究结果来推断。

无论是实验设计还是相关设计,都可以产生一定的数据;对于这些数据要进行适当的统计推断分析。方差分析(ANOVA)、t 检验等统计技术经常被用来评价干预

① 还有其他许多可用于控制无关变量的统计模型;此处说明的只是最常见的两种。

是否有效或组间是否存在差异,也被用来比较组间差异的大小(如处理效应)和由于个体差异所引起的组内差异的大小。这些技术代表着实验研究的传统。但是,相关研究范式的逻辑则非常不同(Cronbach,1975)。相关研究依靠对两组数据分布的比较,这两组数据广泛地分布在两个不同的维度(如寿命和饮酒情况)之上。在社会科学研究中,由相关分析传统发展出来的统计技术(如回归分析)深受问卷型研究、调查型研究,或者量表和连续变量之间关系研究者的青睐。在典型的相关研究中,通常无法把受试随机地分派到不同的群组,于是,我们就有了第二种社会科学研究的主要控制手段——统计控制。统计控制试图通过复杂的统计程序来消除组间差异或关系量度结果中的各种无关变异,即由自变量之外的其他变量引起的变异。但是要清楚,就变量之间的关系能做出什么类型的陈述,起主要决定作用的不是你选择了什么统计方法,而是你采用了何种研究设计。

对于评价定量数据,实验传统和相关传统都有各自的适当地位;鉴于本书主题,对于两者的详细比较只好割爱。重要的是要记住,虽然统计分析是科学推断的不可缺少的工具,但无论应用得多么恰当,都无法弥补研究设计本身存在的缺陷。在很多情况下,源于实验范式的统计方法和源于相关范式的统计方法都同样合法有效(参见 Gigerenzer,1991)。事实上,对同一组数据,我们通常可以用多种方法来分析。例如,如果你是在考察防疫控制点与门诊次数之间的关系,那么,你既可以使用相关系数来表述这种关系,也可以根据控制点的人格特征将样本分为两个或多个组,然后再比较各组的门诊次数。一般来说,完全放弃数据不能算作好的主意(例如,有连续的控制点值,却随意地将连续值缩减成两个或多个离散值,如内部或外部类型等,这等于扔掉了数据)。进行这些决策是需要统计专业知识和理论功底的。

关于定量研究的使用,这里还需要补充两点。第一,社会科学中存在过分强调统计显著性而低估临床或社会显著性的倾向。换言之,单凭差异在某一概率水平上(通常为 0.05 或 0.01)显著,还不能说该差异有任何的实践意义。例如,在抑郁量表上 5 个分点的差距可能构成统计学上的显著,但在临床上却不一定有意义。学生们经常以为,研究的目标就是追求统计上的显著性,而不是对行为做出有意义的推断。统计效力分析之父雅各布·科恩(Cohen,1990)关注相关分析的主要原因是,相关性分析要产生一个 r 值,它能量度效应的大小。也就是说,与概率(p)值不同,相关系数能够直接显示变量间关系的大小,比是否在统计学上显著提供了多得多的信息。科恩(Cohen,1990)接着指出,有些时候,研究者看到的现象中所包含的信息,要超过通过计算所获得的信息。他主张,在进行复杂的统计分析之前,要更多地用图像展示数据,用简单的散点图和所谓的“茎—叶”图(见框 3.1)展示。(第 6 章在讨论结果呈现的策略时,将详细探讨这一话题。)

框 3.1 茎—叶图

茎—叶图是一种展示连续数据分布的新图形。与频数分布表相比,茎—叶图所显示的数据更能突显分布的特征。例如下面的频数表,表示的是从《美国 1990 年全国舆论研究中心社会调查》中选取的 91 名美国居民样本的首次结婚年龄频数情况。

首婚年龄	*f*	首婚年龄	*f*
15	< + >1	26	< + >4
16	< + >2	27	< + >4
17	< + >5	28	< + >2
18	< + >8	29	< + >1
19	10	30	< + >2
20	10	31	< + >1
21	12	32	< + >1
22	< + >8	33	< + >1
23	< + >6	34	< + >0
24	< + >6	35	< + >1
25	< + >5	36	< + >1
		合计	91

在茎—叶图中,变量的第一位数与第二位数分开。前者为茎,后者为叶。茎放在垂直线左边,叶放在右边。在首婚年龄数据中,茎为十位上的数字,叶为个位上的数字。因此,21 岁结婚的人,茎为 2,叶为 1。25 岁结婚的人,茎为 2,叶为 5。

利用上列数据构建茎叶图,第一步是从频数分布中选择出茎,选择如下:

茎

1

2

3

然后,再为每支茎加上叶。观察第二位数并将该数加到茎上,构成叶。因此,每个案例都有一个叶子来代表:

茎	叶
1	56677777888888889999999999
2	0000000000111111111111222222223333334444445555566667777889
3	0012356

如果所处理的数据杂乱无序,可以先加上叶子,最后再排序。上述数字显示,样本中大多数人都在二十几岁的头几年或十几岁的后几年结婚。虽说这并没有什么新鲜的,但对于更复杂情况的显示,图形处理的数据要更多、更有效、更清晰,阅读分布图比简单的频数图要方便。汉密尔顿(Hamilton,1990)的著作《现代数据分析》的第二章,对如何制作复杂茎—叶图有详细的说明。

“控制”方法:对比组、对照组以及统计处理

技　术	控制类型	举　例
随机化	方法	把受试随机分派到实验组和对照组
精确匹配(配对)	方法	根据和处理有关的变量进行配对,并把受试随机分派到不同的处理条件之下
频数分布匹配	方法	试验组和对照组在与处理有关的变量的平均值上匹配
对比组	方法	对比两个类似群体,无随机分配,或无匹配
层次回归	统计	在评估主要研究变量之前剔除掉潜在混杂变量引起的变异
协方差分析	统计	在评估主效应和交互效应之前剔除掉“协变量”引起的变异

第二,在考虑社会科学研究者可以使用的设计和控制类别时,我们强烈建议你了解一个基本的两难问题:**好的研究是在控制与意义之间不断地保持平衡**。在一个极端,强调要消除尽量多的混杂变量的影响,以控制对变量的观察和测量结果。其结果是,得到了一个严格的实验研究,发现也能令人相信,但本身却没有什么特别的意义。在另外一个极端,要求对复杂的人类行为进行实地观察,不做任何的控制,好使结果看上去吸引人,但却很不可信,且难以重现。社会科学研究一直就在这两极之间来回摇摆,一极强调测量结果的精确性和研究结果的概括性,另一极强调研究的深度和对情景的说明。今天,这一钟摆似乎摆向强调意义的一边,可用研究策略数量的大增以及对研究认识论的重新评价,加速了这一摆向的变化。

定性方法

使用实验设计和准实验设计的研究者,试图尽可能地控制研究过程,将注意力集中在相对较小的行为范围内(通过操控实验条件,往往把研究对象进一步缩小成了一个变量),与受试保持一定距离,好使自己成为一个超脱的、客观的行动观察

者。社会科学研究的另一相反趋势则呼吁大家要躲开实验研究中的造作和狭隘,为此,应该提倡使用那些研究者可以更自发、更灵活地在自然环境中探索各种现象的方法。这些方法中,有些对传统社会科学研究在认识论和哲学基础上发出了挑战;传统的社会科学研究与这样的文化信念更加兼容:存在一个可知世界,社会行为具有共性,真理要通过方法来获得(Gergen,2001)。在后现代主义者的世界观中,研究要坚守逻辑经验路线,这并非天衣无缝;这就对科学方法是获取真理的工具这一信念的神圣性发起了挑战,并倡导信念和明显"现实"都是社会构造而非自然所赐,因此,在不同的文化、不同的时代和不同的环境中以不同的形态表现(Neimeyer,1993)。"构念主义"这种认识论认为,被人们看做客观知识和真理的东西不过是视角的产物。在构念主义者看来,知识不是从已有事实中"发现"或"发掘"出来的,而是由积极参与的人心作为发明而构造出来的。

构念主义有很多流派,但焦点都是,人类是如何创造意义系统以理解自己的世界和经验的。"社会构念主义"通常指的是,典型的意义并不是在个人的认知过程中创造的,而是作为社会交流过程的组成部分创造的。可见,孤立的认知者已不再是关注的焦点,取而代之的是语言和社会关系在其中创造现实的社会大环境。知识是相对的:描述人或事件不再是镜像的映射,即"那儿有什么",而是理解在具体社区中意义是如何在社交中建构出来的(Crotty,1998)。

定性方法通常与构念主义认识论联系在一起,因为,定性方法倾向于从身在其中的生活参与者的角度来理解生活经历。然而,事情并非必须如此。在定性研究世界之中充满各种其他观点。在一个极端,有人质疑将逻辑实证科学应用到人类行为和社会系统研究中的有效性,认为中立的、超脱的调查者只不过是一种理想,根本不可能存在(参见 Feyerabend,1981;Popper,1965;Toulmin,1972)。受现代物理学的启发,他们提出:观察者的存在必然会改变被观察的对象;事实上也不可能把调查者与调查对象截然分开。女权主义理论家又提出其他的理由来批评传统的实验方法,指出那种方法造就的是一种权力等级制度,其中,万能的研究者(经常是男性的)指挥、观察、记录,有时甚至是欺骗受试(Peplau & Conrad,1989)。不过,应该指出的是,一项研究用不用实验法,并不意味着研究者就要承诺在其研究中不搞性别歧视。

这些新观点对于人们的科学观到底会产生什么样的影响,目前还远不清楚。目前,研究人员正在不断地尝试如何用备择研究范式来探索研究自身的问题。这些备择研究方法带着各种标签,包括"现象学""阐释学""自然主义""体验主义""辩证主义",等等。关于这些不同研究策略的最常用类属标签是"定性研究"。克罗迪(Crotty,1998)认为,定量研究与定性研究之间的根本区别在方法层面,而不在理论或认识论层面。此外,定性主义者并没有一套明确属于自己的方法(Denzin & Lincoln,1998)。他们可能使用访谈法、文本分析法、调查法、参与观察法,甚至统计方法。随着时间的推移,不同研究传统不断演化,形成了自己研究特定课题时的独特视角。例如,对儿童进行精神分析,对文化进行民族志研究等。在这些领域,研究者可能使用多种具体方法,例如民族志研究者既用访谈法又同时用观察描述法。一般而言,定性研究更强调过程和意义,而不是量、强度和频次等的量度(Denzin &

Lincoln,1998)。如前所述,新一代的定性研究者强调现实的社会构念性、研究者与研究对象之间的密切关系,以及影响研究的综合环境。

随着不同专业为了满足自身需要而改变对于方法的观点,定量研究与定性研究之间的界限越来越模糊不清。在此,我们冒着过度概括的危险,试列出定量研究与定性研究之间经常强调的八大区别。我们的讨论在很大程度上受到了乔迪·威洛夫(Jody Veroff,1993)的启发。

第一,两者最明显的区别是,在定量研究中,数据是用数字表示的,而且数字是量度、描述、检验和概括研究者所关注变量的规度。在定性研究中,所选择的表述工具是语词。不过,在有些定性(或混合)研究中,这些词语可能被编码、分类,以数字形式表示并加以定量分析。

第二,定量研究倾向于沿假设—演绎逻辑设计研究,在采集数据之前就规定了变量和假设的细节。也有一些研究不是,例如调查研究和因素分析研究。这些研究更具探索性,解释发现的逻辑也不是演绎性的,而是归纳性的。相反,定性研究从具体的观察结果开始,逐渐朝着案例中的一般规则发展。开始观察之前,研究者既不带有某种组织结构,也不就数据之间的相互关系做任何的假定。但是,这并不意味着事先就没有对研究进行彻底规划。

第三,定量研究者常常试图控制研究场所和研究环境,以便聚焦于少数几个变量。实验室研究尤其如此,准实验研究的控制程度要低一些。相比之下,定性研究者则试图在自然的环境中了解现象,让现象带着所有原本就有的复杂性。但是,不能因为一项研究是田野研究,就一定断定它是定性研究。

第四,定量研究寻求对少数几个变量进行操作性地定义,并进而把它们隔离出来加以观察和研究。这与定性研究形成反差。定性研究更具整体性,旨在通过对完整现象的探索,来了解一个人、一个项目或情景的心理丰富度和深刻度。

第五,定量研究寻求客观性,尽可能地使各种程序和方法都标准化,并加大研究者与参试之间的距离。定性研究者注重的则是参试的主观性,并不把参试的独特性看做应予以消除或最小化的“误差”,而看成是研究环境的值得关注的方面。

第六,定量研究的目的是预测、控制、说明或检验理论,或者三方面都有。预测在什么环境下一组事件会引起其他事件,或者,一组变量与其他变量相关联,这有助于解释社会科学中的很多重要现象。定性研究的目的则更注重描写、探索、寻求意义或理论建设。定性研究的路线,更偏向于发现。

第七,在定性研究与定量研究中,研究者的立场是不同的。定量研究者通过操控研究条件以及提供给参试的信息来推动研究;定性研究者通常邀请受试参与研究,有时作为正式的合作者,向研究者提供某些不可观察方面的体验。这些体验,研究者是无法通过其他方法获取的。

最后一点,定量研究依赖统计方法来分析数据。具体包括使用描述统计和推断统计来确定各变量之间的关系、群体差异的显著性或者干预的效应。在定性研究中,要做一些文本分析,好把反应划分成不同的类型,并找出主题,加以主观评价,以说明所关注的现象。尽管也会探索个体差异以加深对于现象的了解,但这些个体或

团体差异已不再是研究的焦点。它们只是用来建设理论或者促进理论发展的。

研究方法的选择是否适当,需要具体情况具体分析,而且在很大程度上取决于专业领域内部的具体标准。例如,定性方法尤其适合19世纪出现的人类学和社会学中的民族志和田野研究。几乎同一时期,心理学家和精神病学家也发展出了详细的研究病人案例史的方法。尽管任何关于定性方法的分类都可能失之过简,但是,今天使用定性方法的学位论文却非常普遍。当代社会科学论文中常用的定性方法有:现象学研究、民族志调查、扎根理论、叙事研究。本书对这些方法做了较为详细的介绍。正如克罗迪(Crotty,1998)所言,一切方法论和方法(方法论可以看作是指导选择具体方法的策略、行动计划或设计,即数据采集和分析的程序和技术)都来自于为方法选择提供理论背景的哲学立场。理论和方法需要合乎逻辑地联系在一起。尽管如此,不同的理论观点也可能使用非常相似的方法。例如,案例研究有在文献中采集数据的丰富传统。不过,观察知名政治人物,了解政治运动战术,这些与测量自闭症儿童干预处理前后的社会行为之间,存在很大的差别。虽然所有这些例子都可以严格归为案例研究,但是,它们却源自不同的视角。由于各种研究范式之间存在大量交混,因此提醒大家要能容忍分类的重叠(Lincoln & Guba,2000)。我们再次建议,要根据对所研究问题的敏锐性和适切性来选择方法,而不要管方法来自何方。

表3.2 定量与定性研究在策略上的常见差异

定　量	定　性
1. 用数字表述数据	1. 用文字表述数据
2. 假设—演绎	2. 归纳
3. 控制研究环境	3. 自然发生和具体情境
4. 隔离操作性定义的变量	4. 整体现象观
5. 追求客观性	5. 关注主观性
6. 强调预测和说明	6. 强调描述、探索、寻找意义
7. 研究者指导、操纵、控制	7. 研究者参与、协作
8. 统计分析	8. 文本分析

现象学研究

现象学家对实证科学提出异议,认为科学世界并不是我们每日所体验到的"鲜活"世界。被誉为现象学创始人的埃德蒙德·胡塞尔(Husserl,1970)认为,传统科学使人远离生活在其中的真实世界。正如克罗迪(Crotty,1998)所指出的那样,现象学运动得益于"返回到事物原样上来!"这一宣言。这意味着要直接认识现象的意义。

如果读者对现象学的哲学基础的来龙去脉感兴趣,请参阅克罗迪(Crotty,1998)和甘勃林、荷尔斯泰因(Gubrium & Holstein,1997)的分析。具体而言,克罗迪坚持,

现象学研究实践(尤其在北美)对参试主观体验中主观性和随意性的接受程度,都超过了理论所建议的程度。甘勃林和荷尔斯泰因(Gubrium & Holstein,1997)对现象学如何成为各种解释性研究策略的哲学基础做了讨论,包括对民族志方法学(对日常谈话和社会交往意义的研究)和会话分析(对这类谈话和交往结构的研究)哲学基础的讨论。

正如通常理解的那样,现象学研究关注的是,人的体验及其语言表达要尽量地忠实真实生活(Polkinghorne,1989)。因此,现象学研究试图描述和阐释人类体验的意义。与其他研究形式不同,现象学试图深入自我体验描述的深层,以揭示意识的结构,即思想的本质。现象学取向的研究者的典型做法是,通过访谈或拓展对话来生成资料。对于现象学研究者,如何倾听、观察、与受试建立友善联盟等,都是重要的研究技能。研究者对出现的主题要始终保持警觉,但也要自我克制,不要在时机不成熟时就贸然对观察结果的结构或意义进行分析。基础观察结果记录下来之后,就可以把它作为公共文件加以缩减、重构和分析。

穆斯塔卡思(Moustakas,1994)把现象学研究分成两种主要趋向。一种趋向叫"经验"现象学研究,其代表为杜肯大学(Duquesne University)的研究传统,开始于范·卡姆(Kaam,1966)的"感觉被理解"研究。乔齐(Giorgi,1985)所进行的工作是这种趋向很好的例解:研究者通过一个开放式问题与参试展开对话,以收集关于某现象朴素描述的材料,然后对参试的故事进行反思分析和解释,以描写体验的结构。第二种趋向是穆斯塔卡思(1994)式的现象学研究;这种研究叫做启发式研究,意为"发现"或"找到"。开始时,研究者先提出一个问题,以寻求对问题的说明或回答;问题就了解个人与世界之间的关系而言于个人具有意义。穆斯塔卡思(1994)早期关于孤独感的研究就是一例。根据穆斯塔卡思的观点,启发式与杜肯式的有些不同。与结构分析法相比,启发式研究在整个研究过程中,研究者都与参试的个人故事保持更密切的接触。同时,启发研究的范围比参试的单一生活片段更宽广:除了叙事描述之外,还从故事、自我对话、札记、日记以及艺术作品中采集资料。

我们的好几位博士生,就是依据现象学取向的定性访谈做的博士论文。其中,有个学生就几个刚刚团圆不久的家庭做了访谈,所访家庭都有一个成年人刚刚从监狱里释放归来(Wardell,1985)。访谈的目的就是从团圆家庭的角度,以尽可能近距离地了解监狱生活过渡到家庭生活过程中的个体体验。从大量的主题中间,涌现出了三个类型的体验:暂时性体验,情感性体验,团聚性体验。还有一个学生探索人是如何从意料外死亡危险经历中获取意义的(Clark,1997)。克拉克(Clark)对10个经历过运动场死亡威胁的参试做了开放式采访。她对采访结果的分析和感悟以无韵文和无韵诗(叙事诗的一种)的形式表述,揭示了死亡威胁事件如何迫使参试体验多重现实,如何更深刻地理解人类的多层次体验。最后再举一个名叫莎龙·佘曼(Sherman,1995)学生的例子。她所完成的博士论文,在很大程度上属于现象学研究。论文探讨的是哮喘病患者的生活意义。通过对成年哮喘病患者的采访,她创建了一个理解这类病人体验的概念模型。

民族志研究

民族志研究范式包括人类学描述、自然主义研究、田野研究，以及参与观察（Hoshmand，1989）。民族志研究者通过对特定人群的行为模式、习俗和生活方式的观察，试图捕获并了解这些人群生活的具体方面。它的焦点是从信息提供者那里取得完全的、详细的描述。特别需要强调的是对特定社会现象本质的探索，而不是对假设的检验（Atkinson & Hammersley，1994）。为了得出对人类行动意义的明显解释，民族志研究者倾向于用未编码的、未结构化处理的资料。

民族志研究的应用范围很广，从相对单纯的描述到对文化、社会和组织生活的更加理论化的指导说明。在靠近归纳的一端，研究者通过描述性和解释性的程序来发展理论；在靠近演绎的一端，研究者则根据已经确立的理论框架来展开研究。典型做法是，研究者花很长的时间接触或融入所关注的情境；与此同时，还要尽其可能与研究问题保持脱离。自然环境可能是埃尔文·戈夫曼（Goffman，1961）所探讨的精神病院，也可能是列堡（Liebow，1968）经典研究中无业黑人居住的街道角落*。一个更传统的人类学研究范例，是米德（Mead）、马林诺夫斯基（Malinowski）或法兰茨·鲍亚士（Franz Boas）对于生活在保留地上的美国土著人健康习惯的研究，或者，是关于非西方文化中早期融合的研究。这些著名的民族志研究者提出，社会相对主义应该作为美国人类学研究的主流形式。作为准备，调查人员可以查阅有关的档案记录和制品，以便对该文化有一些初步的了解；之后，再和研究对象一起生活上几个月。在此期间，研究者要对所有的观察和交往都做田野记录，也许继观察之后还要做一些深入的定性访谈。要把资料逐字逐句地记录下来，如有可能，要使用参试的语言，然后再对资料进行缩减，以便分析和呈现。在第 5 章和第 6 章中，我们将进一步讨论有关方法和定性研究结果的呈现问题。

在进行民族志研究时，在客观、超然的观察者与热情的参与者之间有一种基本的张力（Mertens，2005）。这是在竭力理解特定人群行动、信仰和知识时所扮演的两种角色（局内人视角叫主位，局外人视角叫客位）之间的张力。乔治·贺伯特·米德（Mead，1934）这位 19 世纪晚期、20 世纪早期的社会心理学家和哲学家曾指出，“进入一个社区所持的态度”，必须要“扮演他人的角色”；这种以他人角度看问题的方法进入了民族志研究。今天，随着批判性研究的渗入，民族志正在经历着自身的转变；这意味着，不仅要了解一个文化，还要进而站在该文化的内部角度来探讨它的政治议题（Crotty，1998）。民族志研究的另一个分支是自我民族志（autoethnography），这时，研究者自身变成了研究的客体。斯塔塞·赫曼·琼斯（Jones，2005）向我们展示，作为定性研究者，如何将自己的性别、阶级、文化信仰和行为都纳入研究对象，和其他参试一样接受研究。

民族志研究是莎拉·麦克道格尔（MacDougall，2005）那篇富于创造性的博士论

---

* 《泰利的街角》已由重庆大学出版社引进出版。——译者注

文的基础;这篇论文对一个称作同辈精神(PeerSpirit)循环的当代群体过程的转化能力进行了探讨。麦克道格尔从古代和当代土著文化中采集证据,表明了圈内委员会作为一种有效的问题解决手段的效能。研究用了焦点小组、参与观察法、访谈和自我民族志法,旨在示明,实践是如何促成一个人的转化并进而发展成协作性的社会行动的。

扎根理论

扎根理论是定性研究方法中较为著名的一种。克罗迪(Crotty,1998)认为,扎根理论是民族志研究的一种,它依靠一系列明确规定的程序来发展理论。研究者使用"扎根理论"时,通常指的是那些分析步骤(将在第7章中讨论);不过,该术语也适用于研究方法本身。扎根理论植根于符号互动这一曾经也影响过民族志研究的理论(Crotty,1998)。通过乔治·贺伯特·米德(George Herbert Mead)的一系列原创性贡献,符号互动理论演化成了一种实用的研究社会互动现象的方法。该理论认为,每一个人都是一个社会建构物,通过使用语言、交流和社区之类的工具与社会进行互动,这个建构物才变成社会人。从社会互动理论的角度看,研究者必须把自己放在他人的位置,从他人的角度来看世界,来理解自己行动的意义(Crotty,1998)。

作为一种方法,扎根理论是一种把个体体验中的总体经验的相似性提炼成概念的研究路线。这是一条以发现为取向的研究路线,为研究者提供了一套采集数据和建造理论的程序。研究者都有研究问题,但却很少有一套理论命题或假设来为研究发现的解释添彩。格拉泽(Glaser)和斯特劳斯(Strauss)1967年成功出版的那本著作,使得扎根理论作为一种研究方法流行了起来。该书出版几年后,两位作者结束了合作,开始分开出版作品。斯特劳斯与同事朱丽叶·科尔宾(Strauss & Corbin,1990)合作出版著作,格拉泽(Glaser, 1998)则单独出版著作。两人在研究方法上的细微差异,读起来很有趣味(参见Rennie,1998)。关键的差异之一是,在没有研究者先入之见的情况下,在多大程度上就算理论真正得以发现,而不是得以核验。核验,这主要是传统假设—演绎范式中的事情。使问题更加复杂化的是:一方面,绝大多数的权威认为,斯特劳斯,尤其是格拉泽的研究取向是实证性的、客观性的;另一方面,近期许多作者却更明显地属于构念主义者和后现代主义者。卡麦兹(Charmaz,2005)就是一个很好的范例。很清楚,她关注的焦点是对现象进行解释,而不是进行报告或核实。与她的取向相反的是,她明确指出,扎根理论方法原本是向研究者提供一种获得实证主义认可的定性研究的方法。作为学生,到底沿哪个路线采用扎根理论方法,这没有多大的关系。关键是要了解自己在做什么,知道为什么要做这个,并确保前后一致。

佛吉尼亚·海吉斯(Hedges,2003)的博士论文,就用了扎根理论方法来考察美国拉裔学生成功的故事,这些学生在公立学校系统之间转来转去,很是成功。作者使用持续比较法(见第7章),对从一对一开放式访谈中所收集到的资料进行分析。论文所用的扎根理论包括各种鼓励、家庭、有意义关系和目标取向的概念类型。目

标取向能说明拉裔学生强化其文化身份的过程。另外一篇使用扎根理论的博士论文是坎蒂丝·奈特(Knight,2005)做的。该论文探讨了重大培训经历对于卓越人本主义精神病理学家所感知到的能力发展的作用。通过对美国和加拿大14名参试访谈录像文本稿资料的分析,最后形成了一个多元理论的培训模型。

叙事研究

我们把叙事研究作为第四种主要的定性方法增加到这里的部分原因是,在研究文献中这种方法用得越来越多;同时也考虑到我们的很多学生似乎也在使用这一模式做论文。简单地说,叙事研究是这样一种定性方法,它以当事人叙述的方式来处理传记性资料(Chase,2005)。叙事研究的前身包括生活史这一早在20世纪初就为社会学家和人类学家所拥戴的方法。通常,生活史依据的是大量来自各种值得关注的文化或子群的自传。莱维斯(Lewis,1961)的著作《桑切斯家的孩子们》(*Children of Sanchez*)是一项关于一个墨西哥家庭的著名研究。就是在这部著作中,作者引入了文化贫困这个概念。对叙事研究发展有影响的新近人物包括一些社会语言学家和女权主义者。这些社会语言学家研究日常生活经历的口头叙事;这些女权主义者探讨女性叙事的特征,例如贝兰基、科林其、古德伯格、塔鲁尔(Belenky, Clinchy, Goldberger, & Tarule, 1986)的著名研究《女性的知事方式》(*Women's Ways of Knowing*)。

根据蔡斯(Chase,2005)的看法,叙事可以是口头的,也可以是书面的,它取材于自然的对话、访谈或田野工作。叙事所叙述的故事可以是特定事件(如一次工作面试或浪漫邂逅),也可以是生活中的重大事项,如一项体育赛事或死亡之事等,甚至可以是整个一生。当代叙事研究方法的特征是,强调对意义的挖掘,而不仅仅是对历史或经历的记载。叙事研究者需要接受大量的访谈技能训练。这些技能包括,在叙事人构建和组织自己以前经历的同时,也就勾勒出并听取了叙事人的思想、情感和解释。每个人的叙述都是独特的,这不仅因为其思想过程具有独特性,而且还因其讲述的背景也是独特的。蔡斯(Chase,2005,p.657)把叙事称为"社会情境中的互动表现",其目的是要抓住这么一个意思:叙事是叙事人和听事人为了特定目的,在特定时间和特定地点走到一起的结果。在叙事研究的最后阶段,随着他们对在自己诱导下所叙之事的解读和阐明,研究者自己也变成了叙事人。在这项工作中,研究者和被研究者的主观性就成为研究过程的必要组成部分。研究者的反思,包括诠释和判断,就成为资料池的一个部分并被记录下来。这种回过头来对自身的反思叫作反思性(Turner,1988);这一概念已经成为当代叙事研究的基本构念。

叙事研究的具体路径,可能会因学科的不同而异(Chase,2005)。心理学家倾向于看重故事的内容,对生活故事与心理发展质量之间的关系感兴趣(即,生活与故事彼此互不相同,但可能会相互影响)。例如,丹尼斯·汉弗莱(Humphrey,2003)的博士论文就使用叙事法,对封闭收养制度下,被收养妇女与其养父母、生父母和亲生孩子之间的错综关系进行了探讨。汉弗莱使用科胡特(Kohut)的自体(self-object)

需要和功能的概念,对这类妇女的访谈叙事做了解释。汉弗莱得出结论:对于被收养的女性,成为妈妈有一种补足性的功能,有助于她们弥补收养过程造成的缺憾。另一名学生艾伦·斯凯特(Schecter,2004)的观察揭示,对于一般妇女(尤其是女同性恋者)如何处理自己性别角色的流动性这个问题,目前所知甚少。通过深入的定性访谈,她考察了一些在中年与男性建立了亲密关系的长期女同性恋者的经历。从这些女性的叙述中,斯凯特发现了一些共同的主题。于是,便提出了一个新的概念模型,以揭示社会关系和个人关系何以能塑造出适合个人特性的性别身份。

与这些心理学研究形成鲜明对照的是,社会学家的研究可能会聚焦在参试如何在特定的机构或组织背景中构建自己的经历方面(即,对于鲜活经历的叙述),也可能聚焦在参试如何理解自己生活的某些侧面方面。大卫·雷斯曼(Riessman,1990)对男女离婚故事的经典研究就是一例。叙事研究与民族志研究之间的联系,部分人类学家把握得最好。这部分人类学家长期与一个或几个社区成员打交道,并把他们之间的交往构建成叙事。

定性研究对于学位论文的意义

定性研究的特征对开题报告和学位论文的撰写都有重要意义。定性研究设计的典型用意并不是为了证明或检验理论;更可能的情况是,在资料收集到之后,理论就会随即浮现(归纳法而不是传统的演绎法)。但是,这并不意味着研究者可以忽视文献综述所引用作品中的理论观点。总体上,我们赞同迈尔斯和胡伯尔曼(Miles & Huberman,1994)的观点,他们对理论在自然研究中的地位问题持温和立场,认为概念框架是“研究者所探索领域的现行地图”(p. 20)。也就是说,随着研究的发展,框架可能会发生变化。预先设置的理论结构的详略,取决于研究者通过文献对所研究现象知道多少,可动用的手段或工具有哪些,可用于研究的时间有多少。如果研究设计不严谨,收集到的大量资料乍看起来可能非常重要,但实际上却无关紧要,甚至毫不相干,此外还得花大量时间筛选这些资料。有了概念框架之后,至少,探索类似问题的不同研究者可以相互交流,可以比较彼此的经验和结果。

采用试探性的概念框架,研究者可以将精力集中并限制在研究的对象和内容上。迈尔斯和胡伯尔曼(Miles & Huberman,1994)选择用各种图形“盒”来刻画自己的概念框架,不同盒子分别表示事件、背景、过程,以及理论构念。他们认为,研究者会带着关于盒子里的内容的某些想法开始研究工作。例如,一项关于监狱行为的定性研究可能反映出的工作决定是注重当前而非历史行为(事件),高度安全的监狱(背景),犯人之间以及犯人与看守之间的互动(过程),权威关系和组织规范(理论构念)。当然,这些选择和特色是在了解理论和实证文献的基础上做出的。

有了理论框架之后,接下来的工作就是提出研究问题。要以阐释理论假定,把(个人或团队研究者的)研究工作导向主要的研究目标和任务的方式提出问题。你不可能研究监狱生活的各个方面——研究者锁定的并以研究问题形式表述的议题,会直接影响研究方法的选择。例如,聚焦的课题如果是“犯人与看守之间是如何化

解冲突和如何在关系中表达权力的",这会影响到要抽取什么样的行为事件样本,要采用什么样的研究工具获取信息(例如:田野记录、访谈笔录、日记、监狱文件)。在定性研究中,随着研究工作的进行,研究问题是可以不断修订或重新形成的。

选择定性设计的学生,需要说服他们的论文指导委员会,使委员会相信自己懂得定性研究对研究者的角色要求。这包括在自然研究中亲自做敏感问题访谈。此时,调查者既要不带任何事先拟定好的程序提纲进入参试者的世界,同时还要始终保持足够的科学严密性。由于研究者是作为一个自然的人进入场景的,因而就必须做现实场景所要求做的一切,而不能只作为一个完全超然的科学观察者。因此,理解、承认并共同分享自己的价值观、假定和期望,这些都至关重要。这一观点应在论文的"文献综述"和"研究方法"章节中阐述清楚。至于研究者的主观性,那是可以通过各种资料处理方法加以降低的。有没有用录音或录像加强田野笔记?这些材料的范围是如何精简的?是否有描述研究者各阶段反应的记录?有没有通过预研究来检验研究程序的合适性?出版发表之前要不要把结论拿给信息提供者核实(成员检查)?对于这些问题的文字说明是对拟做研究严谨性的具有说服力的佐证材料,而又无损于研究所必需的开放性。

由于定性资料可能包括了人们关于他们自己经历和信念的直接引语,还包括了关于事件、情形,以及行为的详细描述,论文中的"结果"一章也要受到直接的影响。我们发现,学生常常错误地认为,定性研究比较好做,因为它既没有具体的假设要提出,也没有统计检验要做。然而,一遍又一遍地筛选大量的文字转录和开放性回答,以整理出条理分明的模式,这些所消耗的精力和引起的困惑,一般不会比想要逃避的统计工作更少。好的研究总是需要相当大的付出的。

学位论文可能用到的其他方法

阐释学

阐释学(Hermeneutics)是一种对文本或文字转录材料意义进行解读(Polkinghorne,1983)的理论方法。对资料进行解读,是为了更好地理解赋予资料意义的语境。可以认为,阐释学更像是一个理论视角,而不是一个具体的研究方法(Crotty,1998)。作为一个专门的研究领域,阐释学是由圣经学者在17世纪开创的。当时,他们通过对文本的分析和解读来得出宗教文本的意义。最近,社会科学研究者和文学批评工作者将阐释学的应用扩展到了对世俗文本的解读上。

在阐释学的内部,争论一直不断。其中的客观主义者认为,文本的含义独立于解读者而存在;而其他人则认为,对一切事物的理解主要是一种积极的解读过程,这一立场与科学哲学中的现代构念主义者的看法很类似(Winograd & Flores,1986)。根据后一种观点,理解是现象与解读者观点的融合。每个人在完成解读任务时,都会带着自己的生活经历和期望,但是,因为人对自己的理解会受到限制,且只是部分可表达的,所以,与文本意义的相互作用,有助于对观察者和观察对象的更深刻理

解。正如马赫尼(Mahoney,1990)所言,“意义的更新或变化,来自于文本与读者之间的积极互动”(p. 93)。

例如,古代文化中的文本就可以放在历史背景之下分析,同时可以把解读出的意义应用于当前的问题。这种理解——使现象的意义既要让受众看得懂,又要忠实于原本的参照系,也许就可能引出更正式的研究问题。在阐释学中,要把资料交给研究者,但在标准的现象学研究中,研究者要帮助一起创造所叙故事的文字转录本,叙事故事常常是通过对参试进行访谈获得的(Hoshmand,1989)。现象学研究可以以阐释学为基础,这一基础更侧重解释而不是描述。采用这一方法的博士论文范本,是史密斯(Smith,1998)对家庭/离婚调解人的研究。这些调解人在竭力化解欲分手双方争执的同时,既要专注于工作,又要保持自身的内心平衡。史密斯对七位全国认可的调解人做了三次深度访谈,对访谈结果的文字转录进行了归纳分析,揭示了调解人意识中不同层次的想法。作为一种研究方法,阐释现象学也可以利用诸如文献、诗歌、视觉艺术和视频片段之类的数据资源,同时又保留参试关于自身经历的口头或书面描述(Hein & Austin,2001)。

阐释学的研究路线十分复杂。由于语言被看作是理解的核心,研究者要经常返回到资料的源头,与说原话的人开展对话,问说话者本人当时所说的话的意思是什么,并尽量把说话人的意思和研究者的意思整合在一起。每当我们寻求了解事物、思想以及感情的背景时,都有阐释的倾向,但尽管如此,在社会科学中,作为一种正式的研究方法,阐释学的探究路线相对鲜见。使用阐释学方法研究的雄心勃勃的著名例子有艾瑞克·艾瑞克森(Erik Erikson)的《青年路德》(*Young Man Luther*)和卡尔·荣格(Carl Jung)的作品。荣格从一种原型的、神话的视角来描述当代问题。

根据马丁·派克(Packer,1985)的观点,阐释学的研究径路对于一切人类行动都适用,只要把行动看作和文本一样具有篇章结构。研究者所研究的是人们日常活动中的所作所为。在人类行为研究方面,使得阐释学与经验主义或理性主义取向不同的是,阐释学认为,一项具体的活动只有结合它所发生的环境才能理解,而不能作为抽象事件或一组因果关系来理解。正如派克所言,“理性主义或经验主义解释与阐释学解释之间的差别,有点像一幅城市地图与熟悉这座城市大街小巷的居民对自己城市的描述之间的差别”(Packer,1985,p. 1091)。地图正式而抽象,而居民心中的地图则有个性和倾向性。就博士学位论文而言,阐释学方法在艾略特(Elliott,1997)的研究中得到进一步例解。该论文对五次“加拿大复兴”会议进行了研究,所研究的材料包括录像带、正式的与非正式的论文和报告、新闻稿、媒体报道等。最终的研究成果,是对消除差异努力中各种促进或阻碍交际性互动质量的条件的理解。

案例研究

案例研究(Case Studies)这一术语通常指专门针对单个人、单个组织、事件、项目、过程,或斯特克(Stake,2000,p. 436)称作“特定、独特有界系统”所进行的研究。许多学术部门对以案例研究做博士论文持谨慎态度,原因是各部门怀疑从单一的例子中获得有学术价值东西的可能性。可是,除某些传统的社会科学学科部门使用案例研究外,还有一些实务型的学科也经常使用案例研究,这样的部门有

教育学、社会工作、管理学、城市规划、公共管理等(Yin,2002)。的确,可以用很多方式从定量和定性两个视角考量案例研究。经典实验传统中的定量方法可以包括称作单被试或 $N=1$ 的设计。这种设计是一种与特定统计程序相联系的经验实证方法(见 Kazdin,1982;Kennedy,2004)。单被试定量研究可以用来评估一个现象随时间发生的变化情况,可以用重复测量的方法,通过剔除或逆转因变量中的干预和评价差异,来评估一个具体处理所产生的影响大小。单被试研究策略尤其适合制定或改进新的干预,也适合于深入检查个体被试的行为。

但是,案例研究更经常和定性设计联系在一起,定性研究通常要花大力气在复杂情景之中深入理解单独一个研究单位。研究问题可能会变,但全面了解整个案例这一目标不可能变。斯特克(Stake,2005)建议,"要将最佳才智用在所发生事件的核心之上"(p.449),要用各种观察和思考技能来挖掘意义。概括到较大总体之上到底有多么重要呢? 这要看具体情况。在斯特克(Stake,2000)看来,本质上的案例研究与概括毫不相干,其吸引力是了解独特(甚至是典型)的人、独特的群体或事件。斯特克指出,工具性的案例研究则不同,其目的是为了弄清楚一个问题,检验一个概括,而并不关注案例本身。我们认为,纯描述性或探讨性的案例研究并不能达到对博士论文的期望,除非论文包括了具有理论意义的说明性元素。这就意味着,研究者需要把案例研究的结果概括到理论上去,而不是概括到其他可能的案例上去。这还意味着,研究问题要更倾向于"怎么"或"为什么"类型,而不是"谁""什么""哪里"这些属于调查和其他应用类研究的描述性问题。不过我们也意识到,这并不是普适的标准。对案例研究有兴趣的读者,请参考斯特克(Stake,2000)和殷(Yin,1994)*的著作,著作中,他们对案例研究的上述方面和其他相关问题从不同角度进行了探讨。

最后还应该指出的是,一项好的案例研究可以根据具体问题,同时采用多种不同的方法采集资料,譬如说访谈法、行为观察法、参与观察法(如在民族志研究中)、文件法、档案记录查阅法等。经典的案例研究有林德(Lynd & Lynd,1929)对中西部小镇"中镇(Middletown)"的社会学描述,有威廉姆·怀特(Whyte,1955)的《街角社会》(*Street Corner Society*),以及弗洛伊德(Freud,1997)的《多拉:对一个歇斯底里案例的分析》(*Dora:An Analysis of a Case of Hysteria*)。可见,最好不要想着使用案例研究这一方法来做你的博士论文,而是要想着用某一方法来研究一个案例。我们学校的案例研究型博士论文中就有关于 Esalen 学院创办人之一理查德·普莱斯(Richard Price)的心理传记研究。该传记研究所采用的理论视角是主观间性理论(intersubjectivity theory),资料取自档案文件,个人历史,以及对同事、朋友和家人的访谈记录,目的是找出普莱斯自己主观世界中反复出现的主题和模式,以阐明这些主题和模式如何影响了他,使他在格式塔理论、实践以及 Esalen 学院发展方面作出了杰出贡献(Erickson,2003)。另外一个非常与众不同的案例研究博士论文出自波拉·霍尔茨(Paula Holtz,2003)之手。该研究通过对三桩心理动力学取向的心理治

---

* 殷的《案例研究:设计与方法》和《案例研究方法的应用》最新版已由重庆大学出版社引进出版。——译者注

疗案例的简短事后研究,调查了整个过程的每个治疗片段中治疗师与病人言语行为在时间上的自我调节、互相调节和协调配合。研究采用的是重复单案例设计,言语行为采用的是计算机评分,统计技术采用的是时间序列分析法。除其多项发现之外,该分析还为心理分析中的双边对话系统观提供了切实的证据,表明确如双边对话系统观所指出的那样,每一位治疗师或病人都会根据对方的言语行为自我调节自己的说话时间长短。

混合模式:定量加定性研究

在学位论文设计中,越来越多的人喜欢组合使用定量方法和定性方法。这样的设计,既可以发挥实验、准实验或相关性设计以及量化数据的严谨性和精确性,又可以发挥定性方法和资料对于理解的深刻性。混合模式可使不同方法相互补充,使研究者在不同层面展开分析。混合模式的方法多种多样。塔萨科里和泰德利(Tashakkori & Teddlie,1998)的著作对几种可能的混合模式做了讨论,其中包括混合方法研究,这是一种在整个研究过程中都组合使用两种范式不同侧面的研究路线;这也是一种实用主义的研究路线,它以方法问题为辅,以指导调查研究的总框架或世界观为主。这样,就有可能把本质上是验证性的研究假设与本质上是探索性的一般问题混合在一起,把结构化访谈和量表法这些定量的方法与开放式访谈和观察这些定性的方法以及那些汲取两种传统所长以扩展发现意义的各种分析方法结合在一起。例如,玛丽·乔根(Gergen,1988)用一种创新型的混合法,研究了妇女对绝经的看法。乔根把几位女士邀请到她的家里,让她们填写一个关于绝经态度的调查问卷;然后,让她们就绝经话题展开小组讨论。她的研究报告结合了对问卷回答的定量分析和对讨论所生成主题的定性分析。再举一个可能在其他领域应用的例子。分析伐木迁移对被砍伐社区的影响,就既涉及对经济影响的定量评估,也涉及对社区家庭情感影响的定性评估。

对采用混合模式的学位论文,方法混合出现在研究的数据收集阶段、数据分析阶段和数据解释阶段。简单地说,可以有两种混合方式供我们选择:一种是定量元素和定性元素的使用是先此后彼,还是彼此同时;另一种是此法嵌套于彼法,还是用此法来确认彼法得到的发现。如果采用了先此后彼的策略,研究者就可能先使用一种方法,然后再使用另一种方法来深入或扩大之前的发现。变体之一是,在基本上是定量性的研究之中增加一些定性的成分,以帮助说明或扩展研究的发现。另一种选择是,在开始阶段使用定性方法,在后面的阶段再加入定量数据的收集。这种设计,使得由定性研究产生的理论接受定量研究的效验成为可能(Morgan,1998)。正如克雷斯威尔(Creswell,2003)* 指出的那样,在效验之前开发好的评估工具时,也可以选择用这种方法。在彼此同时型设计中,研究者要同时收集或分析定量和定性两种形式的数据。在最常见的彼此同时型设计中,在同一研究中要同时使用定量和定

---

* 本书已由重庆大学出版社引进出版。——译者注

性两种方法,以取得彼此相互补充的效果,其中的一种方法要用来确认或效验通过另一种方法得到的发现。这样就能强化研究结果,因为可以用一种方法的优势来弥补另一种方法的劣势。在嵌套型研究(见 Tashakkori & Teddlie,1998)中,其中的一种方法为主导方法,另一种方法镶嵌在主导方法之内,从而使研究者能获得对研究现象的更丰富知识。用嵌套方法研究的问题可以和用主导方法研究的问题有所不同。常见的应用是,对一个已做过定量评估的很大团体的子样本进行定性访谈,以便获取更进一步的信息;或者,在主导方法为定性法的研究中同时收集定量数据,以便获得关于参试的更多信息。

混合模式研究者要面对许多后勤方面的挑战。挑战之一就是使用两种很不相同的方法收集数据时所造成的负担。混合法最常见的应用也许是,在田野研究或实验室研究中,使用标准化量表或其他量表对大量参试进行测量,然后再从原始样本中抽取一小部分进行开放式的访谈,以获得对相关现象的更丰富的了解。我们发现,尽管这类研究增加了研究任务,但采用这种方法做学位论文的学生还是越来越多。我们有个博士生就采用了这种方法做学位论文。论文(Slanger,1991)所探求了解的是,运动员为什么痴迷于那些在外行人看来具有自残性质的运动项目。在最终的博士论文中,学生使用了效验过的量表对感觉刺激寻求做了客观测定,进而对全组的随机子样本就能力看法问题做了开放式的访谈。斯兰格(Slanger)发现,不同的方法互相补充,长短互济:测量所得的数据揭示了关键预测变量是如何区分开极端风险运动员、高风险运动员以及娱乐性运动员的;定性访谈则引出了精神性(spirituality)* 和心流性(flow)** 这两个概念(Csikszentmihalyi,1991)。不久前毕业的一个学生就采用了混合设计方案来研究教友会学校管理层面的冲突问题(Christensen,2005)。通过对托管人、焦点小组以及学校董事会顾问的访谈,克里斯滕森(Christensen)收集了大量的定性资料,并利用电子调查的方式对更多的代表性学校进行了调查,用所取得的定量资料来补充访谈得到的定性资料。她先结合两类资料,找出组织动力增加的因素,然后她设计出一套基于模块的寄宿准备和教育方案。与此类似,尼尔森的博士论文(Nelson,2000)也采用了定性访谈方法来研究关系主题(relationship themes)是如何影响脆弱婴儿母亲对创伤的反应的。她用两种量表对创伤之后的生长做了测量,并用测量所得的资料以及从现存记录中获得的详细医疗、发展和人口学统计学数据对访谈得到的叙事资料进行补充。最后一个例子是大卫·诺贝尔斯的博士论文(Nobles,2002)。该论文采取了一种完全不同的混合模式,探讨的问题是乔治·布什(George W. Bush)总统毒品控制政策实施的言语举动。诺贝尔斯从三种不同研究模式的角度,对 33 种不同的话语体裁做了分析研究。体裁包括演说、与媒体的交流、其他公开的谈话;三种研究模式分别是戏剧理论、隐

* 精神性(spirituality)是一个高度主观的、个人和个体化的概念,但至今仍没有标准的定义。根据价值观取向的定义,精神性内含于任何一种能给予生活意义和目的的价值观中,即精神性是一种对意义的探寻。精神性是心理健康的重要指标,它提供了心理和生理的幸福感。——译者注

** 心理学家米哈里·希斯赞特米哈伊(Mihaly Csikszentmihalyi)将心流(folw)定义为一种将个人精神力完全投注在某种活动上的感觉。心流产生的同时还会有高度的兴奋及充实感。——译者注

喻分析、沟通理论。前两种模式接近话语批评,后一种模式以意义协调管理(coordinated management of meaning,CMM)和社会构建主义的形式出现。研究结果描述了"毒品战争"这一隐喻对毒品使用和毒品控制政策的影响。

学生在决定用混合模式来做论文时有一系列的决策要做:例如,优先使用哪种方法(如果有)? 如何确定数据收集的顺序? 如何解释并整合那些不一致的发现? 是否需要用一个更大的理论框架来统领整个研究设计? 等等。克雷斯威尔(Creswell,2003)的著作提供了一些有关这类策略性选择的标准,因此对选择方法很有帮助。

对混合方法有所迟疑的人,主要是那些在认识论上笃信定量研究或定性研究的学者。他们认为,这两种研究路线在根本上的假定是不相容的。尽管存在过分简单化的风险,但通常认为定量研究者把自己的基础建立在客观主义认识论的传统之上。该传统通过匹配研究者所声称的知识与真实世界中的现象状况,以取得对知识有效性的验证(真理符合论)。在这种认识传统中,理论被看作是要通过经验检验的具有普遍性的假设。定性研究则可能衍生于构念主义的传统,与后现代主义运动密切关联。在这里,知识是发明的,而不是发现的;是存在于具体环境之中的,是由当地的实践决定的;是要经过内部一致性和社会共识效验的(真理融贯论,Neimeyer,1993)。在实践中这就意味着:研究者要保持对现象的开放性好奇心,因为理论从资料中浮现;不存在一种真现实,据此以演绎的方式来效验理论。

我们的观点是,定量和定性这两种研究都可以在多种理念下加以探讨。在最纯粹的意义上讲,统计学只不过是一种传播关于复杂现象信息的既优美又精确的简便手段。我们鼓励,学生要先想清楚自己的研究课题,然后再确定拟使用的研究方法,从而使自己得出的回答对于自己所感兴趣的研究问题最具有意义,并与自己的价值观保持一致。

理论性学位论文

另一种可能是,写一篇理论性的论文(theoretical dissertation),把数据收集完全避开。但是,这绝不是一个可以让你省事的选择。原创性的理论贡献是对知识的巨大挑战。就文献知识的需求而言,标准定量研究或定性研究与理论研究之间的差别,就相当于使自己成为一个外国的本土人与游客之间的差别。作为一个身在异国他乡的游客,为了尽可能多地了解旅游目的国,自然需要查看地图、查阅当地的习俗、学习当地的语言等。尽管如此,你怎么也不能像本国人那样掌握那个国家的情况。研究工作的情况也一样。要想在某一领域做出真正的原创性的理论贡献,就得对有关研究的整个领域了如指掌,并十分熟悉该领域中的焦点问题和各种争议。如果你才开始审视一块自己感兴趣的领地里的文献以确定做什么研究,那最好还是从实证研究开始。当然,大多数博士论文都要求要有理论价值,你所收集和分析的数据完全可能为你所选择的领域开创一条全新的思路。这完全不同于一开始就期望要创建一个崭新的理论,或者谦虚一点说,修正某个成熟的理论。

如果你选择要做理论性学位论文,那就期望你通过对文献的综述提出对于某现

象的一种与之前不同的理解方式。社会科学领域一些更可行的理论性学位论文是，把两个之前明显不同的领域拉到或整合到一起。例如,我们的一位研究生就曾认为,精神治疗理论和实践之间存在着严重脱节,这一看法后来发展成为一篇关于精神治疗中个人理论相关性的宏大的、高质量的理论性博士论文(Glover,1994)。最近还有一个学生完成了一篇非常有学术价值的足有一本书篇幅的理论性博士论文，题目是《有机构念主义与生活过程理论:一个统一的构念主义认识论和知识理论》(Krebs,2005)。在精神分析的驱力理论和生物学最新进展的启发下,拉伊纳尔迪(Rainaldi,2004)在次抽象层面发展出了一种新的融合性女性性学理论。最后一个例子是德莫维(Demoville,1999)的研究。该博士论文使用计算机模拟软件,创建了一个关于组织绩效的系统动力学模型。该模型所使用的输入数据来自于关于组织的案例研究和社会科学文献。模型显示出稳定和混沌两种环境条件下主要组织部门之间的相互关系。然后,通过一个由组织领导和顾问组成的专家小组提供的有关绩效情况的反馈信息,对模型的有效性进行了检验。

元分析

元分析(Meta-Analysis)是对相关领域已有数据进行二次分析,其目的是总结和比较对于同一课题的不同研究的结果。元分析在社会文献中越来越常见,因为它能把整个研究界的有关单个研究汇总在一起,这样,读者就能获得比任何单个研究了解一个现象状态更为丰富的知识。

元分析一词源自格拉斯的“分析的分析”(Glass,1976)。牛顿和鲁德斯坦(Newton & Rudestam,1999)对各种元分析方法做了较全面的讨论。各种元分析之间的差异,是分析单位的不同(例如,是以整个研究为单位?还是以研究中的单个发现为单位?)以及用来整合单个研究从而就整体研究得出结论的统计技术的不同。

进行元分析的第一步是,根据方法的严谨性来筛选出有关的单项研究。接下来是,使用统计技术把所有的研究发现转换到一个共同的量规之上。最后,使用新扩展了的样本,通过总结分析,得出各个变量之间关系强度的信息(效应大小)。

当然,所有学位论文都要对相关题目的专业文献进行批判性评述。在元分析中,单是对文献的批判性评述,包括专用的统计分析,就构成了研究的全部。我们认为,一项认真做出的元分析研究,完全适合作为学位论文。

行动研究

行动研究(Action Research)是完成学位论文的又一种可能方法,虽然这对大多数研究生来说是非常大的挑战。行动研究是“一种生成知识诉求的研究形式,其目的是,采取行动以促进社会变化和社会分析”(Greenwood & Levin,2006,p.6)。行动研究一般源于希望解决某确定组织或社区内的某一特定问题,与纯学术理论研究不同。另一个明显的特点是,行动研究绝对不会“针对”某人进行,而是由组织或社区

的内部人或与组织或社区的内部人合作进行。行动研究是一个按系统方式进行的反应性过程,包括在实践背景中创建理论,并使用特定实验干预来检验该理论(Herr & Anderson,2005)。

大多数行动研究者都承认库尔特·勒温(Kurt Lewin,1948)对该方法的奠基性贡献以及他对社会变革问题的执著。本质上,行动研究既可以是定量的,也可以是定性的,因为它从诸如调查法、访谈法、焦点小组法、民族志法、生活史法、统计法等多种方法中汲取了营养。在行动研究的早期,研究者试图在一个具体方向上引发变化;近来,变化目的和目标是由群组成员自己通过参与式问题解决的方式来确定的。研究过程中,构成研究焦点的组织或社区的成员变成了研究的合作者。因此,在行动研究中,研究者是研究工作的促成人,他/她需要良好的群组工作技能,以有效地动员团体参试,使他们自己来研究自己的行为,其中包括他们自己对于变化的防御性反应。

库尔特·勒温(Lewin,1948)提出的"规划—行动—观察—反思"循环是一个很好的行动研究进程。规划阶段的工作是确定问题、形成假设,并制定要达到一两个目的的规程。行动阶段的工作是实施干预。观察阶段的工作是记录行动及其对达成目的的影响。在最后的反思阶段,要审视行动计划和所采集的数据,发展出新的推断,进入一个作为持续学习过程组成部分的新研究循环。

赫尔和安德森(Herr & Anderson,2005)建议,为了达到博士论文水准,行动研究应含有可概括性、可转换性的知识,以及对于相同情景有用的知识。对此,我们也持赞成态度。例如,行动研究可以生成适用于其他背景下类似问题的新理论,也可以生成有更广泛用途的新工具或新产品。赫尔和安德森还指出,要想将行动研究作为博士论文,还应该注意一些潜在的复杂问题。问题之一是,行动研究可能"很杂乱",因为研究过程和结果都难以预测。这就是说,指导委员会成员需要对潜在结果保持灵活态度,应该理解研究方法和过程需要不时修改。问题之二是,学生需要认识到,他们是在走钢丝。研究中,他们既要当学生,也要当研究者和参试,甚至还要做某个机构的受雇者。这就意味着,做选择时要充分认识到可能出现的后果和伦理问题。最后一个问题是,尽管其他人也一起参加了研究工作,但作者自己的贡献必须明显可见。

在我们学校中,大多数行动研究博士论文出现在教育和组织发展领域。不过,社会工作、医护和犯罪学等领域也青睐这一方法。例如,薇特(Witt,1997)的博士论文就用行动研究循环,探索了某社区学院在其计划和决策过程中如何使用合作组织学习的问题。这项研究是该学生与学校管理人员和教职员工一起完成的。团队中的每个成员,都发挥了自己的专长。当然,这位学生所提供的是她的专业技能。为了评价该机构学习过程的有效性,团队对有关档案、会议、事务、访谈及参与者田野观察笔记材料做了分析。

总之,实证主义者坚持,只有一种方法,那就是自然科学的方法,这种方法处处有效。今天,后现代主义批评家像猎鹰一样,在实证主义的头顶上盘旋,不时地猛攻实证主义的战利品(Smith,1991)。尽管如此,自然科学依然很有活力,它所坚持的

经验观察和科学严谨,将继续主导社会科学研究。虽然一些批评家认为,人文学科工作者因关注对意义和价值观的解读,终将提供一套“超级”的思想方法供人们选择。不过,目前还远不清楚。目前清楚的是,在开始研究之前,需要提出一个基本问题;然后,再问问自己:要就支撑理由的有效性说服自己和他人,你必须做些什么呢(Bevan,1991)? 在论文工程的全过程中,你要不断地提醒自己:切莫固守某些方法,要采用任何可能的方法。如此做的前提是,清楚了解所用方法的优点、局限,以及它是否违背了问题的假定条件。

第二篇　论文的内容：学位论文的章节结构

文献综述和问题陈述 4

前面各章介绍了社会科学的研究取向，并就如何确定适当的课题提了一些建议。本章要探讨的是，如何运用文献综述这一工具，最后达到形成研究问题的目标。

引言章

学位论文的第一章通常是简短的引言章，之后才是文献综述章。引言章要概述研究问题，说明该问题为什么值得探讨，或者，拟开展的研究对于理论和/或实践有什么贡献。引言章常常只有几页。虽然引言章一般以拟做研究的大背景开始，但很快就要聚焦到对问题的定义上面。引言的形式对于开题报告和论文本身是一样的，虽然在研究完成后，对研究问题的理解可能会有些变化。有点讽刺意味的是，在完成文献综述和研究方法章之前，引言章通常是不可能定稿的，因为这两章将充实研究问题的内容，并使问题操作化。

表述研究问题的措辞要足够明显，能让最漫不经心的读者读懂。引言的第一句话不妨类似于"在本研究中，我试图评价环境保护立法对化工行业环境污染物排放情况的影响"。接下来，就要提出研究的假定和假设，确定关键变量，并说明探索问题的程序。引言还要包括论证过程的梗概，以说明为什么选择这样的研究问题，为什么要做这项研究。最好是援引一项或几项直接相关的研究，说明其对拟进行研究的启发，或者，作为拟进行研究的经验或理论依据。不过，这是引言，不是综述文献的地方。引言要避免具体细节，要短小精悍。

文献综述章

引言章之后，紧接着的就是文献综述章，这往往是开题报告中篇幅最长的部分。在这一章要交代拟做研究的背景，要证明拟做研究的重要性和适时性。因此，在这一章要讲清楚拟做研究与有关已有研究成果之间的关系。要使读者信服，你要做的研究不仅有独到和不同之处，而且值得一做。这一章也是你展示自己学术鉴赏能力的地方。**很多学生错误地认为，文献综述的目的只是让读者信服，作为作者的"我"**

了解他人做过的工作。在这一错误的引导下,很多学生把自己的文献综述搞得像洗衣店的接衣单一样,被"史密斯发现……""琼斯认定……""安得森指出……"之类的句子充斥。这不仅仅是拙劣的文笔,而且完全失去了综述文献的意义。

我们的同事杰瑞米·夏皮罗(Jeremy Shapiro)说到了点子上,投入到写作中的劳动大都是白费力气,因为这些劳动不是建立在清楚理解文章或论文的目的之上的(Shapiro & Nicholsen,1986)。有这么一条普遍规则:如果你在基本写作技能方面吃力,例如文法、转承连接、主谓关系、简明扼要等,一篇研究性的学位论文将会使这些弱点统统暴露在光天化日之下,使你论证问题的逻辑和说服力大打折扣。在我们今天的教育体系中,对语法的重视远不及从前。要学好语法的最正当理由也许是林恩·特拉斯的明智建议:"标点符号是一种礼节,目的是帮助读者畅通无阻地理解故事"(Truss,2003,p.7)。可见,标点符号就像交通信号灯一样,目的是让读者知道什么时候要暂停,什么时候要注意,什么时候要绕道,什么时候要停下。请看下面的例子。两句话的单词完全一样,但标点符号不同。

> 女人,没有了她自己的男人,就什么都不是。[A woman, without her man, is nothing.]
>
> 女人:没有了她自己的,男人就什么都不是。[A woman: without her, man is nothing.](Truss,2003,p.9)

我们的建议是,要想办法补上基础写作这一课。而且还要注意,研究论文的写作风格与文学作品的写作风格有一定的差别。科学写作倾向于更直截了当,很少使用那些花哨的和令人动情的语言。有效的学术写作是一项习得性技能,对此,我们在本书的第10章中单独讨论。

确定合适研究问题的一个好办法是,找出什么东西在困扰你自己(Shapiro & Nicholsen,1986)。你一边在思考一两个可能的问题,一边从那些关于相同或相关问题的观察和想法中汲取知识。你这么做,实际上就是在进行自己的论证。论证的场地就是文献综述,论证的形式就是你和读者之间的对话。为了使对话有效,作者必须预测读者在以批评的眼光审读你的论证时会提出什么样的问题,会做出什么样的理解。学术论文的评审意见经常是"你这里到底想说什么?""你为什么这样想?""你的证据是什么?""那又怎么样呢?"之类的尖刻评语。对读者可能提出的问题估计得越充分,你的论证也就越容易得到读者的理解。学位论文需要几易其稿,反复修改。修改过程就是从一个谨慎且有见地的读者的角度出发,不断地提出问题,不断地做出回答。

文献综述不是对事实和感受的堆砌,而是一个前后连贯的、能引出研究意义的论证过程。论证的方向并没什么玄机。(就是在综述文献的过程中不断地问自己,"用这篇文献为的是什么?")一开始,就要明确说明论文目标和论证的结构。到文献综述结束之时,读者应该能够得出这样的结论:"是,目前情况下的确需要做这项研究,以便把该领域里的知识向前推进一步。"综述的目的是通过充分的逻辑和经验支持,让读者相信你的研究的合理性。论证过程中,你需要不断地确定,哪些论点对读者不证自明,哪些论点需要资料的支撑。例如,如果你的论点是,自杀未遂者需要专业人士的帮助,那么,同行读者很可能就想知道你做此论断的基础是什么,会要

求你提供关于自杀者需求的证据以及专业人士(而不是非专业人士)为什么必要的证据。要避免基于"常识"的陈述,因为常识很容易被证明是不成立的。例如,有人可能会做出这样的陈述:近年来离婚率飞速上升。不仅这一陈述不真,而且"近年来"所代表的时间段也不清楚。但是,声言弗洛伊德是精神分析之父,这根本不需要任何支撑,因为在心理学专业圈里,这基本上就是一个事实了。

贝克(Becker,1986)曾指出,没有必要把轮子再重新发明一次,完全可以把他人的思想用作论据,把他们的成果融入自己的研究之中。研究者一般认为,常态科学就是以这种知识增长和累积的过程而发展的(Kuhn,1962)①,贝克(Becker)的观点与这种认识完全一致。另一点需要指出的是,训练有素的研究者是从原始资料中汲取营养的,而不是从综述文章和二手资料中。因此我们建议,在小结报告时要特别小心从二手资料中得到的统计发现,因为这些东西经常既不完整又误导他人。对于任何你要用作核心论据的研究结果,对中心论点非常重要的研究,我们建议用一手资料,并要仔细审查其研究结果。

贝克(Becker,1986)曾用拼图游戏来比方一项研究。拼图中的有些拼块是你自己设计的,有些则是从别的学者那里借来的。此外还值得注意的是,过于沉浸于文献可能会扭曲你的论证,从而使自己丧失在研究中应有的中心地位。不要因缺少了某篇参考文献就拖延你综述章节前进的步伐,以后你总是可以把缺失的文献补上,或者把新的文献加上。无论何种情况,使用其他来源的思想一定要有完整的引证,以示对所引思想的恰当尊重。

常见问题

研究新手在项目每一阶段的最大失败是放弃自己的权力和权威,尤其是在文献综述阶段。作为研究者的你必须清楚,自己是该项研究的负责人,而且,对于博士论文这样的研究,最终你自己很可能就是世界上关于该自选课题的领头专家。放弃权威的方式之一是,在综述中折服于他人的权威。想当然地认为,既然艾米尔·涂尔干(Émile Durkheim)或约翰·杜威(John Dewey)都这么说了,那就必然是这样,如此等等。阅读或引用他人著作时,要用批判的眼光。为什么"约翰发现……"之类的句子用得越少越好呢?因为不然的话,你就会把读者的关注点从你自己的论证转向他人已做过的工作。较好的办法是,你先提出自己的主题,然后再引用有关作者的工作,以支撑自己的论点,或者为你自己的观点提供佐证,或者为需要考虑的观点提供反面佐证。请看下面的例子:

> 通过对西雅图和圣地亚哥两地居民一年中不同时期抑郁症发病率的比较,伊拉米拉特(Illuminatus,2003)研究了季节性光照对重度抑郁症的影响。他假设,北部城市的抑郁症人数超过南部城市,冬季的抑郁症人数超过夏季的。他的发现证实了他自己的假设。【这种呈现文献信息的方式,把综述的中心转向了另外一个研究者的意见。】

---

① 库恩(Kuhn)也将范式转变等同于科学思维演化中的非连续性的、断裂性的变化。

有理由相信,季节性光照差异影响抑郁症的患病范围。例如,据报道,在西雅图这个北部城市,居民的抑郁症的发病率就高于南部城市圣地亚哥的居民,而且这种差异在冬季还会加剧(Illuminatus,2003)。这表明,相对的黑暗可能会使情绪紊乱恶化。【这种呈现文献信息的方式,把综述的中心紧扣在现象之上,而把其他研究发现仅用作支撑的经验材料。】

限制自己权威的另一种方式是,过度引用他人的文字。引用他人的文字过多,可能使作者对自己的论证失控。因此,要严格限制自己,只引用有特别影响的文字,或者,极其精辟的以至于很难重新表述的文字。此外,用自己的语言复述复杂的概念,有助于使自己和他人相信,你确实吃透了材料。

读完相关领域的文献后,你可能很想把自己现在所知道的一切都报告出来。要克制住这种冲动!好的文献综述必须有所选择,自然而然地,你所读过的绝大多数材料不能直接进入你的文献综述。这倒不是说就没有必要来阅读这些书籍和文章。相反,这些文献是你作出自己贡献所必需的专业知识。但是要切记:学位论文的任务是立论点,而不是建图书馆。我们有个同事将这一过程比作法庭审理,所有允许的证人证言都必须跟所审理的案件及问题有关。你要经常问自己:“为什么我要引用这项研究或这条参考文献?”同样,论文中的一字一句都要服务于明确的目的:要么是提供相关的内容,要么是方便读者理解,但绝不是用来凑字数。

虽然博士论文的主要任务是立论点,而且期望你展示出自己的观点,但是,剔除掉那些与自己意见相冲突或质疑自己观点的参考文献,这也是不公平的。你一定要足够客观,把正反两方面的观点都呈现出来,并承认哪个观点的哪个方面缺乏证据的支持。综述自始至终都要给读者竖起明确的路标。方法之一是,告诉读者你自己具体做了些什么,根据现有证据你得出的结论是什么。你还要使读者信服,你对现有文献的掌握已经非常广泛、非常深入,足以满足拟做课题的需要。仅仅说关于你的课题或问题尚无相关研究,这绝不能构成你立题的充分依据。因为,很多事情根本就不值得研究。

对文献做批评

对于相关的研究,你需要做批评,而不是做报道。你的批评能告诉读者,有关领域中哪些知识是可靠的,哪些是错误的,需要在未来的研究中避免。阅读现有文献时,需要保持批判的立场,要依据研究自身的优劣,或通过和相同或相似问题的其他研究的比较来评价一项研究。批评并不是说,你对读到的每一项研究都要挑出重大毛病或缺陷。有时候,学生的批评意见,读起来就像研究方法文献中有关某个方法的“缺陷”清单。这么做很少有价值。

你评价研究内容的目的是为了把它应用到自己的研究之中。这就意味着,对于所有的实证研究,你要特别注意下列三个要素。

◆问题是如何定义的?该定义与你目前正在构思和定义的问题及其相关概念和变量是类似呢,还是不同呢?
◆使用了什么测度方式来操作化变量,来评估群体之间的差异或干预的效果?

这些测度方式与你准备使用的是类似，还是不同？

◆研究的是什么总体，样本是如何抽取的？与你准备研究的总体是相似，还是不同？样本的抽取是随机的，出于方便的，还是有偏的？

在你回顾相关文献时，对上述问题的回答，可以帮助你概括性地评估这些研究与拟做研究的相关性及它们的不足。除上述主要方面外，问问自己根据此研究设计作者能得出什么结论，这始终是个好主意。例如，此研究能否使你得出的结论表明，研究中变量之间存在因果关系，或者，变量彼此之间仅仅存在相关关系？

下面的提纲是一组关于如何批评研究性文章的比较普遍性的建议。在文献综述中，未必每个文献都用得上其中的每个条款。到底对于一项研究要投入多少注意，这取决于它与拟研究问题的直接关联性，且不损害论证的流畅性。无论怎么说，下面的建议是一份提醒清单，提醒你要如何阅读或批评性地评价一篇研究性文章对拟进行研究的贡献。

1. 概念构思

(1)主要的研究问题或论题是什么？

(2)主要概念的定义/解释的清晰程度如何？

2. 理论框架和假设

(1)有没有一个清楚陈述的研究问题？

(2)有没有假设？假设陈述得清楚吗？

(3)主要变量之间的关系明确吗？合理吗？

(4)假设陈述的方式是否使假设可以接受检验？

3. 研究设计

(1)研究设计能否充分控制无关变量？

(2)设计是否可以改进？如何改进？

(3)变量的操作化是否清楚，是否合理？

(4)分类或分割点的选择是否站得住脚？

(5)对相关测量工具的信度和效度是否有讨论？

(6)量度方式的选择是否恰当？

(7)总体对于研究问题而言合适吗？

(8)有无关于样本的具体说明？样本合适吗？

(9)在该样本基础上，结果能否得以合理概括？能概括到什么总体上？

4. 结果与讨论

(1)数据对于该研究合适吗？

(2)统计方法合适吗？对统计方法的描述充分吗？

(3)数据分析中对控制变量的处理充分吗？

(4)是否还有其他控制变量应该考虑进来但却没有？

(5)研究得出的结论与统计分析结果一致吗？

(6)其他与数据分析结果吻合的(可能的)结论讨论了吗？解释了吗？

(7)对结论的理论意义和实际意义做了充分讨论吗？

(8)指出本研究的局限性了吗？

5. 总结

(1)就探讨的研究问题而言,你对该研究充分性的总体评价是什么?

(2)就该研究对该专业领域的贡献而言,你的总体评价是什么?

远景与特写

我们的同事约瑟夫·汉德隆(Joseph Handlon)曾经把文献综述和拍电影做了个类比。拍电影时要拍"远景""中景"和"特写",这些指的是摄影机与拍摄对象之间的距离。作为比喻,远景表示材料是特定题目的背景。背景材料固然重要,但不需要像前景材料那样做细节处理;背景材料不是前列的人物图像。例如,一项关于工作调动对心理压力的影响的研究可以以下列的方式开头:

> 研究心理压力问题有三种基本的经验方法。第一种方法是把压力当作一个自变量,把焦点汇聚在压力源头的性质和强度上,以荷姆斯和瑞尔(Holmes & Rahe,1967)的实证工作为范例。第二种方法是把压力当作一个因变量,把焦点汇聚在压力事件的生理和心理影响上,以汉斯·塞尔叶(Selye,1956)的开创性工作为例证。第三种方法是把压力当作刺激与反应之间的互动,通过一组认知变量来调节。这种研究方法在拉扎鲁斯(Lazarus)及其同事的著作中有详细论述(Lazarus & Folkman,1984),它是本研究的理论基础。

通过这样的方式,就可以引证大量的文献,也不需要注意每一项研究的具体细节,或对每一项研究都逐一做批评性的评价。

中景介于远景和特写之间,需要稍多一些的描述性材料。例如,假如研究者想探讨社会上对人工流产的抗议和暴力威胁对流产诊所员工生活的影响,恰当的做法是,先就潜在暴力社会抗议在其他情况下的影响得出一个概貌,并对为意外怀孕妇女服务的诊所工作人员的情感需求做一个很好的了解。对那些与这方面问题有关的研究,就不需要交代细节,做个总结就可以了。但总结要足以让读者清楚了解当前的研究状况,看出它们与拟做研究的取向有关。

最后是特写。由于特写要求对研究做详细剖析,因此应该留给那些与拟研究问题最直接相关的研究。在有些情况下,这指的可能就是某一项或两项研究,当前研究的基础就是对它(们)进行重大修改或修正的结果。更多的情况下,需要特写的是一组关于相对窄小课题的研究,它们在拟做课题中明显地处于核心地位。对于这些研究,不能仅仅提提就完事,还要进行批评性的审查,从而使读者清楚地了解,关于相关现象哪些已经知道,根据这些工作所得出的结论在多大程度上可靠、有效;拟做研究如何处理之前研究的局限性,把该领域向前推进。假如你要研究不育症治疗对夫妻间沟通的影响,那么,对于两项最最相关的研究(这里是假定的两项),你可以先详细描述这两个文献中的样本、测量工具、以及研究过程,之后,再对文献做如下的特写式陈述。

> 在与本研究最相关的两项研究中,斯特里尔(Sterile,2004)发现,经历长时间的不育症治疗后夫妻间的沟通得到了改善,但是瑞普和弗泰尔(Ripe & Fertile,2005)得出的结论却是,医疗干预持续的时间越长,不育夫妇之间的行

为交流逐步上升为争执的也越多。斯特里尔研究中特别需要关注的是:由于访谈是在夫妻双方同时在场的条件下进行的,他们回答问题时并不完全诚实,因为夫妻一方的回答可能会受到另一方回答的影响。除了这一点对研究有效性的威胁外,两项研究中得出的互相冲突的发现暗示我们,关于不育症治疗对夫妻沟通模式的影响,还需要进一步做更明确的研究。

借助文氏图(见图4.1)做文献综述,这是一个很好的方法。图4.1是三个相交的圆,由前面讨论过的如何确定研究问题的练习演化而成。远景,或用广角镜拍摄的图像,是三个主要变量分别独立于其他两个变量的部分;中景是任意两个变量的相交部分;特写,或用窄角镜拍摄的图像,就是三个变量共同相交的部分。作为一般规则,已有文献中任何包含拟做研究的主要变量或构念的研究,都需要仔细审查,因为这些研究成果与拟做研究特别相关。对于那些包含部分变量的研究成果(例如包含两个变量),需要简要一些的描述。对于那些只包含一个主要变量(也许同时也包含了其他的、不太相关的变量)的研究,就只能用作背景材料。这样的研究通常太多,无法逐个细读;而且,这类研究包含了大量的与拟做研究不相干的内容。举个例子。为了集中关注中年期男性的不举现象,当然就不需要评述所有关于性功能障碍的研究,也不需要考虑与男性或中年有关的所有以前的研究。不过,性别课题和中年发展课题是拟做研究的重要背景材料和理论基础。而且,研究者不需要介绍每一项关于不举问题的研究,而只需要熟悉前人在本领域所做的广泛工作。

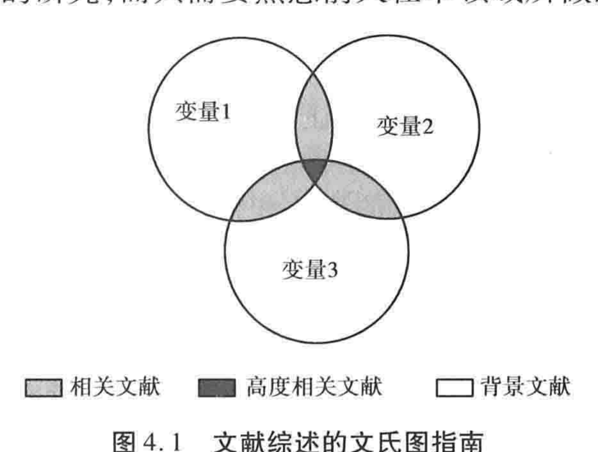


图4.1 文献综述的文氏图指南

定性学位论文中的文献综述

每一种研究传统都有自身独特的学位论文写作方法。前面刚讲过的内容是社会科学中的主导模式。不过,定性研究可以采取不同的文献综述方法。由于很多定性研究都属于归纳性的或理论建设性的,而不是检验理论的,因此很多正式的文献综述可能会出现在论文快结束处的讨论部分。作者先提出自己的理论,随后立即将理论置于已有的文献之中。朱瑟琳·乔塞尔森(Josselson & Lieblich,2003)这位出自叙事学研究传统的学者认为,有必要通过文献综述让读者了解现存的文献,但她同时也担心,文献综述搞不好会限制探索,而不是开拓探索。她害怕的是,过于全面或过于集中的文献综述会使研究者无法对资料做出适度的开放、好奇和怀疑的反应。她所赞许的文献综述更像开题报告。这样的文献综述能显示作者对于文献

(包括已有的理论和相关的实证研究)已经充分的熟悉,但焦点是把读者导向拟做研究的边界并开始研究。通俗些讲,背景材料可能会这么说:“这是我所感兴趣的现象;这里已经提出了一两个相关的理论以理解这一现象;这是先行研究者尝试理解该现象的一些实证方法;这是他们目前为止的发现;我尝试性地、非常好奇地认为,这是重要的”。这样就可以鼓励研究者在研究过程中不断地阅读文献,并把自己的发现写进讨论一章,使这一章非常彻底、十分充分。

在另外一个情景下,大卫·仁尼(Rennie,1998)这位公认的著名扎根理论研究者在担任我们一位博士生论文的外审时却忠告这位学生,要大大删减她开题报告中长达150页的文献综述。他认为该文献综述过于包罗万象,不适合以发现为取向的定性研究,并鼓励学生在文献综述中重写那些后来由受访者提及的内容。这些内容要等资料收集并审查完毕之后才能知道。

可以想象,同一种归纳性的、以发现为取向的思想定势也会进入论文的“问题陈述”和“方法”章节。随着下面章节中我们对论文相关部分的探讨,这些区别就会明显可见。

提醒读者:**在任何情况下,学生都要首先注意各自专业和院系所规定的论文格式和写作惯例。**

问题陈述

到了文献综述的结束部分,你应该让读者对拟做研究有一个比较清楚的了解。到了这个时候,你已经巧妙地表达出了你的论点。随着论文的推进,读者也进入了论文的思路。通过对有关现存文献的评述和批评,你应该使读者深信,你已经掌握了有关课题的情况,给该课题提供了一个合适的背景。接下来的挑战是,怎么从文献综述过渡到论文的下一部分:“问题陈述”。一种方法是,为了使文献综述部分看上去与拟做研究相连,需要对文献综述做个小结。这个小结要圈点出你的主要结论,包括参引最相关(前面已评述过)的文献,让读者对你接下来的一步产生期待。

“问题陈述”可以单列一章,也可以放到文献综述的末尾处。虽然在论文前面的引言部分你可能已经对问题做过一个笼统性的陈述,但是,这里要对问题做更具体的陈述。问题陈述要明确而具体,这一点很重要。研究问题要包括多种未确定关系,但把研究问题理解为仅仅是这些未确定关系的集合那就是误解:研究问题远非这些。问题陈述通常是以一两个研究问题或研究假设的形式表述的。虽然我们建议问题陈述按照一般标准要包含正式的假设,但是不是非得这么做,还得取决于研究的类型、对问题的了解程度,以及相关专业和所在系部的惯例。问题陈述还可能包括对主要概念的定义,在研究领域中对有关概念的定义存在争议时尤其应该这样(例如,指出拟研究的是特质性焦虑而不是状态性焦虑或其他意义上的焦虑,这可能很重要)。

至关重要的是,研究问题要具备一个阐述的基础。这就是说,“问题陈述”应该包含对拟做研究的概念基础的简要总结。沙尘暴(dust bowl)经验主义带有贬义,常被用来指那种短枪式的研究路线:只看眼前发生的,不去费心发展出一个令人信服

的前提假设及论据链条,从而对现象进行预测。要是"只想知道"性别、噪音质量与劝说力之间的相关程度,这根本就不存在什么研究问题。因此,也就不适合把它当作问题来陈述。与问题不同的是,"假设"有一种可用于阐述研究问题的优势,因为假设隐含着对变量之间关系做特定理解的预设。

有些研究问题并没有具体的假设,例如,"在女性犯罪中,重要男性他人有什么作用?"这个研究问题隐含的研究包括,从犯罪女性那里或其他方面获得关于犯罪女性的信息,这些信息事关她们的男朋友和其他男性熟人对她们犯罪活动的影响。仅仅就这一问题进行的不带预测性假设(可能由于缺少相关材料)的研究,可称作"探索性研究"。我们发现通常的情况是,学生把自己的博士论文搞成探索性的论文,只是为了回避深入思考基础概念并把自己的思想与相关领域已发表的工作联系起来这些具有挑战性的任务。

大多数情况下,提出假设都是可能的。哪怕有关领域的研究相对匮乏,关于拟做课题也可能有些研究和理论能支持或引导拟做的研究。在前面的例子中,研究者从自己所知道的妇女发展理论以及同辈团体在犯罪行为中的作用出发,也许已经发展出了一些关于研究问题的合理想法。这些想法有可能反映在一两个假设之中。一个可能的研究假设是:"正面身体形象与隆胸动机之间呈负相关";另一个可能假设是:"稳定但不幸福婚姻中的夫妻比稳定且幸福婚姻中的夫妻使用更多的防止冲突的方法"。在第一个假设所暗示的研究中,身体形象与隆胸动机这两个变量在统计上相关;而在第二个假设所暗示的研究中,要使用两组夫妻进行研究,以比较他们是如何管理冲突的。无论在哪种情况下,对假设中的变量都要做"操作化"处理,即明确指出要如何测量变量的值。有关这样的具体细节,通常在"方法"一章中进行说明。在第一个例子中,研究者可能会预测,隆胸者在朱拉德—塞科德身体满意度量表(Jourard-Secord Body Cathexis Scale)上的得分和在隆胸动机里克特 10 点量表上的得分呈负相关(Ewing,1992),我们的一个学生就是这么做的。显然,确定出每一个变量是非常重要的。在第二个例子中,像"稳定/不稳定婚姻"和"防止冲突的方法"这样的术语需要从概念上加以定义并使之操作化,对两组夫妻也需要加以确定。

要把研究问题和假设表述得清楚简明且有意义,通常需要多次反复修改。需要注意的是,假设通常要用现在时态的肯定式断言语式表述。不能表述成"零"假设。读者可能知道,推断统计是建立在拒绝零假设这一假定之上的。零假设就是认为组与组之间没有显著差异,或变量之间不存在显著关系的假设。因此,不应把研究假设表述成零假设,而应该表述成带有倾向性的假设(即,指出了变量间关系的假设),以呼应前一章中已经确立的论点。作为研究假设,零假设令人混淆,因为它与前面推出的论点恰好相反。如果所述假设的逻辑基础还不能完全显现,最好在每一条假设之前或者之后加上点简短的缘由说明,以提醒读者,该假设是如何根据前面文献综述中所确立的理论命题提出来的。

关于好的假设,有几个标准值得推荐:无歧义;表达出两个或多个变量之间的关系;隐含了实证性检验(Locke,Spirduso,& Silverman,1999)。常见的陷阱是:把几个假设塞进一个复杂的陈述句之中(例如,"与挣钱比丈夫少的女性相比,挣钱比丈夫多的女性更为自信,有更多的朋友,干更少的家务活")。

有些论文既有带假设的研究问题,也有不带假设的研究问题。假设能解释以往研究所未能解释的关系或检验某一理论;而那些不含假设的独立问题则提供了一些更为开放性的机会,以更好地满足个人的好奇心。例如,一个研究心理治疗师自我宣泄模式的学生,也许会对宣泄与友谊之间的关系提出某些具体假设(例如,“与病人有高自我宣泄的心理治疗师朋友更少”),但对宣泄与治疗阶段之间的关系(例如,“医师和病人间的自我宣泄与心理治疗阶段之间有什么关系?”)可能并没有清楚的预期。

把研究问题与假设结合起来的另一个常见办法是,把研究问题作为更一般性的调研主题,随后进行特定的假设,以可检验的方式进行预测。下面的例子大体基于我们一个学生的博士论文(Davenport,1991):

研究问题:有诵读困难症的青少年是如何应对自己的学习无能问题的?

假设1 :在有诵读困难症的青少年中,接受自己有学习无能症这一诊断结果的人与不接受或否认自己有学习无能症的人相比,使用更多的问题聚焦应对策略。

假设2 :在有诵读困难症的青少年中,接受自己有学习无能症这一诊断结果的人与不接受或否认自己有学习无能症的人相比,更依赖社会支持。

假设3 :在有诵读困难症的青少年中,接受自己有学习无能症这一诊断结果的人与不接受或否认自己有学习无能症的人相比,更多地采取回避策略。

假设4 :在有诵读困难症的青少年中,接受自己有学习无能症这一诊断结果的人与不接受或否认自己有学习无能症的人相比,更多地否认负面影响的存在。

前面这些假设表明,拟用的研究设计要聚焦在两组青少年之间的差异上。另一篇由艾伦·古德伯格撰写的论文(即 Ellen Goldberg,1998),一开始就提出一般性的研究问题:“父母和孩子的哪些因素能预测糖尿病患者的自理行为,尤其是在家庭和学校环境中对于低血糖的预防、检查和治疗方面?”这样表述研究的主要假设表明,要对结果进行相关分析:

假设1(a):父母对低血糖的担忧与父母对患糖尿病孩子在学校里的自主自理责任方面的预期呈负相关。

假设1(b):父母对低血糖的担忧与父母对患糖尿病孩子在家里的自主自理责任方面的预期呈负相关。

假设2(a):父母对孩子性情一致性和任务取向性的知觉与父母对患糖尿病孩子在学校里的自主自理责任方面的预期呈负相关。

假设2(b):父母对孩子性情一致性和任务取向性的知觉与父母对患糖尿病孩子在家里的自主自理责任方面的预期呈负相关。

假设3 :与他们对学校环境中的预期相比,父母对患糖尿病孩子在家庭环境中的自主自理预期更低。

假设4 :父母对患糖尿病孩子的自主自理预期与代谢控制呈负相关。

上述假设中所提到的变量都需要进行操作性处理。例如,古德伯格(Goldberg,2003)就根据《低血糖恐惧调查》和《糖尿病患者家庭责任调查问卷》等量表的测量

结果对假设进行了检验。

定性研究中的问题陈述

什么形式的问题陈述才是好的陈述呢？这取决于不同的研究学科以及它所代表的研究传统。定性研究更适合于支持开放性的问题。

在现象学传统中，一篇探索生育问题的博士论文可能会提出这样的笼统性问题："生孩子是什么样的体验？"按照穆斯塔卡思（Moustaksa，1994）的建议，要选择具有丰富个人意义和社会意义的题目，题目要能反映出研究者自己的体验，而且自己有浓厚兴趣来了解这些体验的本质。问题应该具有下列特征：

（1）寻求对人类经验本质和意义的更充分揭示。

（2）寻求对行为和经验中定量而非定性因素的揭露。

（3）使参试始终全身心地参与，并保持个人的且带有激情的参与。

（4）不寻求对因果关系的预测或确定。

（5）通过对经验的仔细且全面描述，以及生动且准确的解读来说明问题，而不是通过测量、评级或打分。（Moustaksa，1994，p. 105）

我们有个名叫萨拉·卡茨（Katz，1995）的研究生，她完成了一项关于应对慢性复发性阴门疼痛问题的基本上属于现象学的研究。这是一种罕见的病痛，既折磨人又极其难治。她的主要研究问题如下：

（1）妇女是如何应对慢性阴门疼痛的？

（2）患慢性阴门疼痛的妇女是如何定义自己的疾病、自我和环境的？

（3）妇女对自己阴门疼痛的肉体知觉是如何发展、变化并引起后果的？

（4）妇女对自己阴门疼痛的发展、变化并引起后果的情绪反应如何？

（5）自我塑造与患有慢性阴门疼痛妇女如何理解病痛感觉以及情绪反应的意义之间有什么关系？

请注意，所有这些问题都是围绕定义病痛感受经历的主题和情景提出的，都有助于提供一个能把关于该经历的种种感觉和思想网织在一起的结构。

在另外一篇由保罗·斯密斯撰写的现象学论文（即 Smith，1998）中，提出了下列的问题："职业家庭离婚调解人在调解分歧、和其他调解人一起制定调解政策及调解程序，以及在极化社会法律环境中倡导不同形式的调解实践的时候，是如何协调自己内心的不同冲突声音和自己在调解事务中的角色和感受的。"可见，现象学传统的统领性研究问题是，询问关于体验或现象的意义。

在扎根理论研究中，主要研究问题的措辞有可能是一个过程性的问题（Morse，1994），尽管上述例子表明，这两种研究传统在实践中经常有些重叠。再用一下前面提过的生孩子主题。使用扎根理论时提出的典型问题可能是："在管理完备的医疗保健条件下，妇女是如何为生孩子做准备的？"对于定量研究，这个问题显然过于宽泛，过于开放。不过回想一下，扎根理论的主要目的是提出与该现象有关的理论。

在主要问题之后，通常还有一系列的进一步的问题或提示。这些问题或提示对资料分析有着直接的意义。例如下面的问题。

- 过程是如何发展的?
- 过程中值得关注的事件有哪些?
- 什么促进着过程?
- 什么阻碍着过程?
- 过程的关键参与者是谁?他们的作用是什么?
- 结果是什么?

我们另一位名叫南希·拉佩尔(Nancy LaPelle)的学生的博士论文的目的是“发现对于组织中的那些有内在动机的被管理者,是什么环境变量、个人变量和过程变量支配着他们的激励性和挫伤性绩效评价经历的;研究使用了扎根理论设计,结果提出了一个理论,与系统采集并分析过的实验参试的数据相吻合”(LaPelle,1997, pp. 2-3)。拉佩尔提出的主要研究问题如下:

> 在组织中,员工对绩效评价有哪些重要体验,什么因素影响他们的动机及随后的绩效?更具体些说,评价和周围管理环境的哪些特征使得绩效评价取得正面效果,哪些又使得绩效评价产生负面效果?(LaPelle,1997,p. 6)

随后,作者又提出了一些子问题。具体如下:

(1)组织是想让绩效评价对动机和绩效产生正面影响,还是产生负面影响?不同组织或监管人评价绩效的目的是什么?产生的影响是什么?
(2)对于那些被绩效评价所激励或被挫伤的员工,他们被激励或被挫伤的过程是什么,感受是什么?在什么条件下,绩效评定会伤害受雇者的工作动机?
(3)绩效评价结果的反馈对改进绩效和改善动机起作用吗?在什么条件下起作用?提供反馈信息与评价绩效是一回事吗?
(4)经验数据能揭示什么假设?哪些现存理论可能与本研究的结果相关联,从而使本研究有助于说明已揭示出的绩效评价与工作动机之间的关系?如何把它们整合在一起,从而提出一个统一的理论?

一个叫作劳伦斯·董的学生设计了一篇博士论文(Dong,2005),目的是生成/发展出一个关于东南亚和东亚青年犯罪分子种族身份形成的扎根理论。他的研究建立在以下主要研究问题之上,这些问题也指导着他的研究工作。

(1)东南亚和东亚青年犯罪分子的种族身份是如何发展的?
(2)这些青少年的种族身份形成过程中存在什么样的模式或共性?
(3)哪些因素在他们种族身份的形成中有影响?
(4)他们的种族身份形成如何影响他们的犯险情况?
(5)是否有可以缓冲犯罪的种族文化保护机制?(Dong,2000,p. 68)

在民族志研究中,研究问题的措辞倾向于聚焦对文化中某些侧面的描写(Morse, 1994)。还是接着前面那个生孩子的例子。一个可能的统领性问题是,“如何描写和解读都市大医院的产房文化?”这个问题隐含了要描述分娩环境、分析主题,以及解释病人和医护人员的行为。朱利安·林奇-兰桑的博士论文(Lynch-Ransom,2003)用的就是民族志方法,研究的是互联网对一家西北公司的组织文化的影响。她的研究问题如下:

(1)隐藏在该组织独有的生成产品可靠性印象这一行为背后的潜在思想和价值观是如何以文化形式出现的?

(2)通过符号、信念,以及行动模式构造意义的过程是如何引起组织成员的认同和不认同的?

(3)通过符号、信念,以及行动模式构造意义的过程是如何像互联网小组文化那样引起领导行动的?

(4)组织被收购后,认同和形成认同的过程是如何通过符号、信念,以及行为模式出现在文化融合之中的?

叙事研究方法假定,人们通过讲故事和回忆来构造生活对于自己的意义(McAdams,Josselson,& Lieblich,2001)。在这一传统中,一项关于生孩子问题的研究就可以问,生孩子和养孩子的经历是如何影响妇女的自我感以及她和男人及其他妇女之间的关系的。最近有一篇博士论文(Jersild,2006)就采用了叙事方法,论文研究的是不同的发展课题,提出的研究问题如下:

(1)当伴随女性成长的是与父亲挣钱一样多、获得同样成就认同的母亲时,这些过程在母女关系中起什么作用?

(2)对女儿自身的管养体验有何影响?

(3)她们是如何看待自己童年家庭里的权力平衡的?这些感受是如何塑造她们对自身可能性、欲望,以及女性意义的理解的?

(4)这些感受如何影响她们自己的工作和关系选择,如何影响她们自己对有人管养的体验?

(5)她们是如何构造工作、关系、经济回报,以及个人成就的意义的?

(6)她们指出哪些童年经历为自己的成年生活做了准备(如果有的话)?(Jersild,2006,p. 65)

其他研究传统,也都有自己提出研究问题的形式。以行动研究为例,斯金格(Stringer,1999)在完成文献综述后并没有提出研究问题;相反,"问题陈述"被嵌进了引言一章。引言一章包括了以下要素:

- 本研究要回应的议题或问题
- 本研究的开展地以及利益有关方
- 影响研究问题的组织、政策、计划和服务
- 研究的目的
- 研究的意义
- 研究报告各章的内容概述

文献综述既包括对学术文献的综述,也包括对有助于解读所研究问题的官方和非官方文件(政府政策、组织会议手册、报告、新闻报道等)的综述。按照斯金格(Stringer,1999)的观点,要对这些材料加以解构,以暴露出隐藏在材料深处的那些支撑各种声言的假定、概念和理论,为随后的研究方法搭好舞台。这些部分,甚至整个论文,都可能以叙事方式为主,而不是以实验研究为主。汉米德·威廉姆斯最近完成了一篇参与式的行动研究博士论文(Williams,2006),目的是了解生活在纽约

大都市地区的非裔男同性恋的社交世界。他的主要研究问题反映了这一目标:“在他们所参与的一项具体化的、非洲中心式的合作性研究中,有同性恋经历的黑人群体能提供什么关于他们自己社交世界的见解?”

研究问题的陈述,连同研究问题和(或)假设的精确阐述一起,构成了从文献综述向研究方法的过渡。下一章将就研究方法的撰写提供一些指导和建议。

窍门箱4.1

来自学生们的建议

1. 从一开始就要使用 APA 格式手册*(Publication Manual of the American Psychological Association, 2004)。养成良好的引证习惯比写完后再返工修改格式要容易得多。对于直接文字引用尤应如此,直接引用一定要标注页码。Endnote 之类的软件可以帮你自动完成 APA 格式的文内标引和文后参考文献清单制作,会使你的文献引证工作容易很多。

2. 通过多读、熟悉文章和作者,才会懂得文献综述何时结束。

3. 要发展出一套属于自己的组织和分类知识的体系。例如,我一开始就在所读的书和文章的页边空白处做记号,数字代表所涵盖的题目,发现一个就标记一个,最后算算共有 38 个,几乎涵盖了所有方面。后来,就改用电脑根据分类代码对参考文献进行整理。

4. 对你所研究的理论,一定要读理论家自己的原著,不要只读他人的转述。我发现,人们会歪曲原著。例如皮亚杰(Piaget),他在美国就被严重地误读。此外,原著是更为丰富的资源。先相信自己,后相信他人。要花些时间,把自己不完全清楚的地方标记出来,因为这些地方往往是更高妙思想的所在,一定要花气力搞懂。

5. 学生们可能经常遇到的问题之一是,要通过不同学科跟踪一个研究主题,例如社会心理学、社会学、人类学、传播学、跨文化研究等。一个学科领域中的研究经常和其他领域中的研究相互隔离,原因并不是各自不同的哲学取向,而是支离破碎的学术组织之类的社会性障碍。对于同一个主题,在不同专业中的名称甚至都不一样。

6. 翻翻不同学科的教科书,这有助于你在图书馆查找资料。对于跟踪同一研究传统中的学术争鸣,或者找出不同研究传统之间的论战,学刊是极其有价值的。文献书目对跟踪新信息源非常有用。

7. 一开始阅读时,就要记录下文献资料的完整来源信息,这比以后再做要容易得多。写完整篇文章后再索取文献的出版日期或信息所在的页码,这不但耗费时间,还让人有一种挫败感。

8. 文献综述部分要多用小标题,这样,既便于组织,也能使行文流畅。要确保标题足够清楚,能把读者引向接下来的内容。

---

* 该书最新版已由重庆大学出版社翻译引进,中文名《APA 格式:国际社会科学学术写作规范手册》。——译者注

文献选择和综述小贴士

1. 了解有关的专业数据库。要知道,你在数据库之中能找到的文章,取决于你搜索时所使用的关键词。要使用尽量多的替代词搜索。
2. 从最近的研究报告、综述文章和书籍开始,逐步向过去的文献推进。
3. 确定"经典"研究和本领域中被认为特别重要的研究。
4. 不要忽略与自己观点或假设不一致的研究,也不要忽略得到相反结果的研究。
5. 即使到了论文的后期阶段,也要不断查看是否有最新的研究出现。
6. 学习快速阅读技巧。文献实在太多,无法一一细读。先阅读摘要,然后快速跳读每部分的开头和结尾,接下去就看另一篇。特别相关的文章除外。
7. 按主题和类别对论文进行分组;考察各研究之间有何相关,有何不同;寻找文献中的研究空白。
8. 不要宣称有关某一课题"尚无研究",这只能说明用你的搜索方法什么也没有找到。此外,要做好准备,扩大你的搜索范围,看其他相关的或是对你的研究有启发意义的领域是否有你需要的文献。

写作和语法小贴士

下面是我们关于处理学位论文中一些常见语法顽敌的建议:

1. 多做几次小结,使不同部分之间的过渡清楚可见。
2. 学习如何正确使用撇号或省略号(')(如"it's"与"its")。*
3. 确保代词数的一致性(即在同一句子中单复数要保持一致)。例如,句子"一名军事人员参加战斗,他们面临着创伤后应激障碍的风险"中所包含的代词与其相关名词在数上就不一致。应该写成:"军事人员参加了战斗,面临着创伤后应激障碍的风险",或者"参加战斗的军事人员面临创伤后应激障碍的风险"。*
4. 学习正确使用现在时态和过去时态。过去时态应用于过去已经发生的动作,而现在时态则应用来指持久性的发现。一般来讲,特定研究发现处理的是样本,而该研究的概括则指总体。例如,在提到以前的研究时可以采用下列陈述句:"灰熊在露营者放音乐时没有攻击性。这使研究者得出结论[或使我们得出结论],认为音乐能够安慰野兽。" *
5. 学习正确区别逗号和分号。分号用来连接完整的句子(每个句子包含有独立的主语和动词),而不用连词,如"和"或"但"等。分号向读者表明两半是相关的,或同一思想的组成部分,如以下句子:"琼斯对男人和女人都进行了调查;史密斯只依赖男人。" *
6. 避免俚语和专业行话。
7. 一定要避免剽窃。不是自己的思想和文字一定要有引证。

* 这几条建议主要针对英文写作。——译者注

写作和语法小贴士

我们的同事朱迪·史蒂文斯·龙格(Judy Stevens Long)为学生提供了下列睿智(但可能过分夸张)的建议,以帮助学生改进学术写作。

1. 不要写超过三打印行的句子(大约30个词);长句子往往很难理解。
2. 在一个句子中不要使用三个以上的介词短语或不定式短语。这样的句子会使读者的注意力脱离句子要点。介词短语以"在……里""通过""在……下"等介词引导,不定式短语则用"为了、以(to)"引导,如"为了发现"和"以准备"等。*
3. 将主语放在句子开头,动词尽量紧靠主语。这样,读者更容易了解你的意图。学术作品中动词往往是句子里最不受重视的部分,所以,要尽量用生动一些的动词。
4. 副词是动词的敌人。副词"很""非常"和"独特"等并不必要。好动词本身就够了。
5. 形容词是名词的敌人。如果找到合适的名词,就可以减少形容词。

感兴趣的读者,可以在"Fussy Professor Starbuck's Cookbook of Handy-Dandy Prescriptions for Ambitious Academic Authors or Why I Hate Passive Verbs and Love My Word Processor"中找到更多的写作贴士,请访问网址 pages. stern. nyu. edu/~wstarbuc/Writing/Fussy. htm。

文中引用

APA格式规定了如何在行文和参考文献单中正确引用其他研究。在行文中,至少可以用两种方式引用某一作者的研究。请注意两个例子中的括号位置和句号位置。

a. "已经确定的是,与女性相比,男性更不愿意问路"(Knowitall,2004)。

b. "诺威陶(2004)的研究确定,与女性相比,男性更不愿意问路。"

引用多个作者时,还有一个细微但重要的差别,即"and(和)"跟符号"&"之间的差别:

a. "有理由相信,与男性相比,女性更享受购物"(Bargain & Spend,2005)。

b. "巴干和斯本德(2005)发现,与男性相比,女性更享受购物。"

来源:斯蒂芬·克莱姆(Stefan Kramer)。经作者同意引用。

学习使用图书馆

几乎所有的研究活动,尤其是学位论文,其中最关键的一部分内容是对本领域和相关领域中学术(或专业)文献的快速有效探索。关于如何探索文献,已有多部著作专门讨论。本书由于重心不同,无法充分讨论资料探索(包括图书馆和网上)所需的各种重要技能。我们知识渊博的图书管理员斯蒂芬·克莱姆(Stefan Kramer)就如何使用图书馆做研究有以下建议:

1. 花几个小时或几天学习图书馆查询技能,学习有效的搜索技术,完全可能为你节省数周或数月的令人沮丧的、似乎没完没了的、白白浪费的搜索时间。

学习使用图书馆

2. 只依赖免费网络搜索引擎和目录，这对于研究生层次的研究是远远不够的。
3. 要是以前的工作还没能使你熟悉搜索技能，你的第一站应该是图书馆的网站（或大学的参考资料管理员）。在那里你会看到电子培训、资源指南、短小专题讲座或一对一咨询，具体情况取决于你所在的图书馆。
4. 看图书馆能提供什么服务——学费包含了这些服务！涉及以下与研究有关的方面：

①选择与你课题领域有关的合适的在线数据库和其他信息资源。
②交叉使用多种在线资源进行有效搜索。
③通过相关引用/摘要查找全文。
④使用嵌套式布尔逻辑搜索[*(a 或b)和(x 或y 或z)类型的查询结构*]。
⑤使用不完整词和通配符有效搜索术语的不同变体。
⑥使用近似操作符（包括短语搜索）控制查询中搜索词语间的距离和顺序。
⑦可能时，使用控制词汇进行目标锁定搜索。
⑧选择网上数据库的特定域/索引进行焦点搜索。
⑨保存并组织搜索结果。
⑩尊重版权。

来源：斯蒂芬·克莱姆（Stefan Kramer），菲尔丁研究生大学，个人交流。

参考文献管理软件

程序名	开发商-经销商	网站	备注
Citation	Oberon Development Ltd.	http://www.oberondev.com/9-home.asp	Citation 9 可下载试用 30 天。
EndNote	Thompson ResearchSoft	http://www.endnote.com	EndNote X 可下载试用 30 天。
Procite	Thompson ResearchSoft	http://www.procite.com/pchome.html	可下载试用。
RefViz	Thompson ResearchSoft	http://www.procite.com/pubtools/refviz.asp	一种文本分析和可视化应用软件，旨在评价文献。可下载试用。
sci PROOF	Thompson ResearchSoft	http://www.procite.com/pubtools/sciproof.asp	一种新的工具，旨在简化科学写作。有拼写、格式、首字母缩写和希腊符号核对功能。新的校对技术使作者能够整合、校对所需版式和格式。可下载试用。

方法章：说明你的研究计划 5

不管是学位论文、期刊论文，还是开题报告，方法部分都要确切说明为检验假设或回答研究问题所要采取的具体步骤。因此，就像文献综述之后紧接研究问题一样，方法部分紧接在问题陈述之后。这很合乎逻辑。本章的目的是帮助你清楚、完整地描述研究所采取的具体步骤。对步骤的说明必须详细，以便别人能重复你的研究。

在第3章中我们曾建议学生，要先选择一个合适的问题，然后选择适当的方法来研究所选问题。但在有些博士论文中，方法本身可能就是研究的课题。在选定合适问题之前，学生就可能对某种数据采集技术或方法激动不已。当然，绝大多数情况是，先深入思考研究问题以及可能用来研究该问题的方法，然后在此基础上再生成适当的方法。本章接下来的材料将分成两大部分：一部分主要集中讨论定量论文，另一部分主要集中讨论定性论文。我们强烈建议，这两个部分你都要阅读。两部分所讨论的问题并不是彼此截然分开的，而是在相当程度上互相重叠的，无论对于哪种方法。

定量论文中的方法章

在方法章，你要对自己检验假设所采用的具体步骤做一五一十地交代。典型的方法章包括三个小节："受试或参试"节，"工具或量度"节，"程序"节。此外，在学位论文开题报告中，方法部分通常还包括"统计分析"或"数据分析"节，以简要介绍处理数据的方法。动用特殊设备的研究，经常还要加上"设备"一节，以介绍所用设备的性质和类型。

方法章初稿中的常见错误是，把文献综述或问题陈述部分的材料改头换面后再拉扯进来。方法章主要是开展某部分具体研究时所遵循的一组指导语。下面，我们就秉持这个视角，逐节讨论方法章的写作。

方法章如何开头

一种适当的开篇方式是写一个引介段，介绍一下研究的设计情况和本章的组织安排。这样，就为读者阅读后面的内容做好了准备，同时也为本章接下来的材料提供了一个总体框架。引介段的任务是要告诉读者："这是方法章，它是这样组织的，

我采用的是这种类型的设计”。引介段中最困难的地方可能是关于研究设计的陈述。市面上专门介绍研究设计的图书,少则也有几十种。我们写引介段的目的不是对如此广泛的材料加以评述,我们在这里的目的是,用一两个短句告诉读者,我们的研究设计属于哪个基本类型,并标定涉及的研究类型的名称。

例如,设想你要做这么一项研究,你准备向700位退休男性行政人员寄发调查问卷,目的是评估他们对退休生活的适应情况。这样写可能就足够了:“本研究使用横向调查设计,对一个退休男性行政人员样本的退休生活适应情况做了评估。”同样,再设想一项实验设计。该设计中,两个二分变量被用作自变量。对于这项研究设计,用“一项采用2 × 2 析因设计的实验研究”来描述也就足够了。桑斯特的博士论文(Sangster,1991)就是一个很好的这种设计的例子。

> 本研究使用了2×2析因前测—后测实验设计来检验假设。自变量是:(1)培训类型;(2)管理经验。自变量的水平分别是:描述性培训和规范性培训,高管理经验和低管理经验。(Sangster,1991,p. 102)

要想确切地判断对设计的哪种说明最适合自己的研究,可以参考任何有关研究设计的教科书(如Campbell & Stanley,2005;Kerlinger & Lee,1999)。不过请注意,具体标签并没有把研究结构说清楚那么重要。例如,麦克唐纳的博士论文(Macdonald,1990)研究了移情、人格成熟度,以及情绪表露彼此之间的关系,她对研究设计的说明如下:

> 本研究采用了相关性设计,使用横断面调查的方法,并同时使用了几套调查工具。设计目的是,把下列人格测验得分与对短篇小说反应的评分关联起来,同时量度对不同短篇小说反应之间的相互关系。(Macdonald,1990,p. 115)

说明样本

在方法章的受试(Subjects)或参试(Participants)一节,要说明你准备用的受试的来源和数量(在开题报告中),或者说明你的研究中实际得到的受试的来源和数量(在已完成的项目中)。请注意,这里的“受试”是广义上的。受试可以是研究中的情况提供人或参试对象,可以是组织或事件,可以是文件或电视节目里编入的商业广告片段,甚至可以是某个社会整体,就像人类学研究中经常出现的情况一样。在涉及人类的研究中,用“参试”比用“受试”更好。写作这一节的目的之一是,说明论文为什么选择了某种特定的分析单位,是怎么选择的。

我们发现学生们经常出的问题是,把对于受试样本选取的说明和对于从这些样本上采集数据的操作步骤说明混为一谈。其实,前者属于“受试”一节的内容,而后者则属于“程序”一节的内容。在“受试”一节中,特别重要的是要说明所用的具体抽样程序、选择给定数量受试的缘由,以及受试的来源。要采取哪种类型的抽样方式:随机抽样(random sampling),分层抽样(stratified sampling),还是有目的抽样(purposive sampling)? 你的受试在何处? 对于你的特定设计,必须要多少受试? 这

些问题都很重要,需要一一在"受试"这一节中交代。下面,我们将逐一讨论。

抽样设计。就像一般意义上的研究设计一样,抽样也是一个复杂问题。不过,我们的目的以及你作为研究者的目的并不是讨论抽样中的棘手问题。你要做的是,向他人说明,在考虑了理论和实践方面问题的条件下,你在研究中是如何完成抽样工作的。要以适当的语言说明抽样问题,关于各种抽样设计的知识必不可少。

下面的两个例子对你确定自己的抽样路线也许会有帮助。在一篇探讨行业心理医师职业身份性别差异的博士论文中,纽(New,1989)得到了加州所有有执照心理医师的邮寄清单。她用随机的方法选取了抽样起点,然后每隔 n 个名字取一人,直到清单最后为止。她在论文中是这样说明取样过程的:

> 从所有在加州有执照5年以上的心理医师名单中抽取了一个系统随机样本。样本从一家专门分销精选抽样名单的研究中心获得。抽样起点使用随机数字表确定。每隔20人取一人,共抽出400人。分别向这些被抽取的人邮寄了研究材料。

第二个例子是关于非随机抽样的。凯德尔(Caddell,1989)从三所大学的课堂中选取学生,以研究大学环境中的道德教育问题。他是这样说明他的抽样程序的:

> 把问卷发放给从加州州立大学富乐敦分校、加州天主教学院、太平洋基督教学院的本科生和研究生课堂上选定的学生。样本分成两个组,一个组来自无道德取向的机构(加州州立大学富乐敦分校,$N=178$),另一个组来自有道德取向的机构(加州天主教学院,$N=104$;太平洋基督教学院,$N=71$)。

参试来源。在上面两个例子中,只有一个既说明了参试是从哪里来的和如何得到的,又说明了所使用的抽样设计。凯德尔(Caddell,1989)并没有交代"本科和研究生课堂"是如何取得的。事实上,这个程序是,到每个大学去获得有关教授的许可。这种确定无疑的非随机程序,也许称作方便样本最好。

在很多研究中,获得随机样本可能是不可行的。即便像大学二年级学生——他们构成了许多基于大学的研究的典型总体,也是挑选出的团体,其自身的特有性质使我们不能把该群体中的发现概括到一般人群。如果你选择研究相对异常的现象,例如到了中年及之后还继续与父母生活在一起的男人,或在领养家庭长大的成人等,那你最后可能要依赖滚雪球技术来获得足量的参试。这一技术要有一些其他的个体,包括以前确定出的参试,他们了解并为你推荐其他潜在的参试。这种抽样方法是否合适,取决于研究对于方法固有偏差的容忍程度。卡罗·克莱恩的博士论文(Crane,2005)就是一个例子。该论文的研究要求她找到足够数量的患有"发展性联觉病"(developmental synesthesia),这种罕见神经心理病的参试。在定性研究中,用滚雪球技术来确定参试更常见,例如,戴安·阿姆斯特朗那篇令人痴迷的、探讨18位先天性和偶发性盲人做梦的本质的博士论文(Armstrong,1994),德冯·乔希尔德那篇探讨与各方面都很优秀和成功的母亲一起长大的女性的博士论文(Jersild,2006)。

一种越来越普遍的确定参试和采集数据的方法是,通过互联网。我们的学生就用过两种不同的方法。一种是指定或雇用某设计网站的个人或公司来收集研究数

据。研究用的所有问卷和量表都以网页形式提供,呈现形式清楚、系统,能使合乎要求的参试根据自己选定的时间使用家用电脑完成。每一个参试的回答都被下载到一个数据库中,以便对结果进行处理和统计分析。有时,可在同一网站上或通过互联网讨论组名单招募参试,因为这类网站或互联网讨论组能吸引那些符合参试条件的个体。最近,特雷西·齐曼思基自己设计网站以完成她的博士论文(Zemansky,2005)。论文探讨的是戒酒互助协会长期会员的康复过程。短期内她就获得了164位符合要求的参试。另一种方法稍有不同,是使用一种现有的服务,从而使研究者能把自己的度量工具挂在专门从事这类调查和数据采集活动的公共网站的安全域内。研究者通过电子邮件、电子讨论名单、信函或个人联系的方式招募潜在参试,把他们引向该网站,邀请他们生成一个安全的网上识别码和密码,让他们键入适当的调查号码以进入该研究。该网站上还提供必要的参试知情同意表。科林·古德温最近就使用这种网上研究服务(www.psychdata.com)完成了自己的博士论文(Goodwin,2006)。论文探讨的是临床心理医师培训中督导关系的质量问题。令她非常高兴的是,使用这一策略,她也在短期内就获得了超过预期的参试。

那么,根据上网的意愿选择参试并以电子方式完成调查,这么做有哪些优点和缺点呢?目前,虽然我们对于这类样本的可比性还没有足够的了解,但是我们所知道的却令人鼓舞(Wright,2005)。诚然,有无上网机会和会不会使用计算机会构成取样偏差,但是,通过这种方法也有可能获得传统数据采集策略所无法采集到的来自各种不同地理区域的样本信息。而且,很多参试都似乎信任并喜欢与机器打交道,而不是直接与研究者打交道,因为这样他们更有匿名感。当然,相伴随的风险是,使用这种无人味的方式,参试回答问题时更可能会敷衍。显然,研究者可以通过互联网非常高效地获得大量的回答,而且收集数据的方式使分析相对较为轻松。前面的讨论并没有穷尽所有可能的互联网数据采集方式。由于这些对学位论文太重要,所以我们在本书的第11章中将专门深入讨论各种互联网数据资源以及通过互联网采集数据的策略。

适量的参试。对于给定的研究设计,确定多少参试才适量是最大的抽样难题之一。通常,由于时间和经费所限,学生希望获得论文指导委员会所允许的最低数量。但是,这一决定可不能任意做出。大多数学生都会低估要得出有意义结论所需的参试数量。假如有一项教育领域里的研究,研究者希望比较公立学校学生与只接受家庭教育孩子的创造力水平。假定两者之间确实存在差异,那么,这位学生研究者就必须采集足够多的数据才能使这一差别在结果中显示出来。实际差异越小,学生研究者所需要采集的数据就越多。

估算参试数量的最好办法是统计效力分析。通过统计效力分析,研究者能了解在下列给定条件下检验自变量效应所需要的参试数量:(1)总体中这些变量效应的大小;(2)所采用的统计检验类型;(3)研究的显著性水平(即α水平)。统计效力水平用概率表示,它能使研究者知道避免第Ⅱ类错误的可能性是多大。第Ⅱ类错误指的是零假设是假的但研究者却未能拒绝它的情况。未能拒绝零假设的意思是,实际存在某种效应,但研究却没有把该效应揭示出来。随着第Ⅱ类错误概率的升高,研

究的统计效力就会降低。事实上,统计效力就等于1减去犯第Ⅱ类错误的概率。因此,如果犯第Ⅱ类错误的概率是0.15,研究的统计效力就是0.85(1 -0.15 =0.85)。通俗些讲,一项统计效力不够高的研究所获得的很可能是没有显著性的发现。

长期以来,统计效力计算一直很难实施,学生和论文指导委员会经常也只是依靠经验法来确定参试数量是否合适。现在,计算机程序简化了这些计算过程,因此我们强烈建议大家,在做学位论文规划时使用这些计算机程序。大多数的统计效力分析软件都是要么以独立的程序存在,可以单独购买;要么以附加品的形式存在,购买之后添加到某已有软件上使用。例如,nQuery Advisor 6.0(http://www.statsolusa.com)就是一个可单独购买的程序。nQuery Advisor 程序很容易使用,它能协助研究者确定,使用各种类型的统计方法和设计方案进行有足够统计效力的研究所需要的效应大小和样本大小。例如,SPSS 模块"样本统计效力"(www.spss.com)就是一个附加程序。使用这类程序的一个问题是,价格可能相当昂贵。不过,如果能合理安排,和学术界的同仁拼用,花费就会少很多。请询问你所在大学的软件服务商,看此类软件的确切价格是多少。另外一种办法就是用手工计算统计效力。虽然新手对计算可能会感到迷茫,但寻求一点帮助,学生常常能够根据公式和表格成功估算出所需样本的大小。这里,我们向读者推荐三本书:科恩(Cohen,1988)的《行为科学统计效力分析》;克里默(Kraemer,1987)的《需要多少受试? 研究中的统计效力分析》;威尔科克斯(Wilcox,2001)的《现代统计方法:大幅提高统计效力和准确性》。最后,关于统计效力和效应大小的详细讨论,请参考我们自己的教材《你的统计顾问:数据分析问题解答》(Newton & Rudestam,1999)的第四章。在该章中,我们对这里提出的问题以及统计假设检验逻辑的其他表述形式都做了扩展性的讨论。

在前面那个家庭教育与传统学校教育对青少年产生的影响的例子中,t 检验就可以用来比较两组学生在创造力水平上的差异。表5.1就是一个统计效力分析的例子,它要回答的问题是:"如果要在0.05显著性水平上以0.80的统计效力检验这两组受试的平均差异,我需要用多少个参试?"该表显示了效应(即相对于标准差的平均差异)为小、中、大时所需要的参试数量,如果既定的统计效力水平为0.80(通常认为的标准可接受水平),显著性水平为0.05(一般情况下的接受标准)。

表5.1显示,如果想以0.80的统计效力在0.05显著性水平上检验出中等效应,每组就需要64个参试。即便是大效应,要以同样水平的统计效力检验出组间平均差异,至少也需要26个参试。换言之,即便研究假设为真,也可能得不到数据的支持,因为参试的样本还不够大。样本越大,统计检验就越有可能检测出存在于数据之中的任何效应。

最后,关于统计效力分析的使用,还有三个关键点特别重要。第一,在很多论文中,使用统计效力分析可能不现实。在有些情况下,可能就不存在这么多的参试,而且定性论文、案例研究、口头历史、深度访谈等,可能更依赖于论文指导委员会的看法,而与统计检验不相干。第二,在定量分析必不可少的情况下,学生经常会对多个变量使用多元框架。在这种情况下,所需要的参试数量要比简单的两组 t 检验大许多。第三,即便是高度定量的研究,也可能不适合使用统计推断,于是,统计效力分

析也就失去了意义。对于这样的研究,批评它们没有做显著性检验或没有统计效力分析,这是没有道理的。

表5.1 t 检验的统计效力分析

效应大小	每组参试的数量	总数量
小	393	786
中	64	128
大	26	52

注:显著性水平(即 α 水平)设定为0.05,要达到的统计效力水平为0.80。

说明你的研究工具

在方法章的工具(或量度)一节,你要说明你使用的是什么度量工具,它们是如何度量研究问题和假设中的变量的。在这一节,你要说明,对于你的具体研究环境,你所使用的测量方式为什么就是最好最合适的。

如果你使用的是以前用过的,尤其是标准化了的且广为接受的量表,那么,你应该特别考虑三方面信息:该工具对于开题报告中所述的总体和背景是否适当;该工具的测量学特性;该工具的实施和评分过程。下面分别讨论这三方面的问题。

量度合适吗? 对于同一个现象,可能存在多个测量工具。那么,研究者该如何选择出"最佳量表呢"?(或者,如何为"你应该使用其他别的量表"之类的主张辩解?)

第一步,为你的量表使用提供支撑。适合成年人的量度,对青少年或孩子就未必特别有效。为一种文化环境设计的量度,在另一环境中的效果可能会很糟。这里你作为作者的目标是,找出一些实证研究,以表明该量表所使用过的总体能够很好地代表拟做研究的总体,两个总体越接近越好。

第二步,说明所选量表编制者对同一现象的构思与你的构思是何等的相似。例如,并不是所有估量抑郁症的量表都一样,因为,起初设计量表的人的理论角度是不同的。量表中的内容反映了设计者的不同角度。因此,表明你选择某测量工具的原因是:该量表内容所反映现象的角度与你的角度一致,这一点很重要。

量表的测量学特性是什么? 测量学特性指的是信度、效度,以及量表的结构。其中,信度指根据量表能获得一致结果的能力;效度指量表能测量出其声称测量对象的能力;结构指量表所包含的子量表的数量及意义。

要认识到,在写开题报告时,关于测量工具信度和效度的唯一信息来源,是现存的文献。在采集到自己的数据之后,还要在已有信息的基础之上再加上反映在新样本中的信度和效度信息。测量工具的信度就是工具所应用总体的特性。因此,在一个样本上获得高信度的量表,不一定在另一个代表不同总体的样本上能获得同样高的信度。

测量是如何实施的,分数是如何评定的？要让读者了解你是如何具体实施测量的和如何评定出分数的,这一点很重要。有些量度是让参试自主完成的,研究者只是把量表和答题说明(例如,“在代表你现在感受的方框上打勾”)邮寄或发给有关的参试就可以了。有些量度(例如,罗夏墨迹测验*)则要求对施测和评分人员进行严格的事前培训。还有一些量度,其评分方法本身就是要严守的秘密,因此,答卷要送到集中点去用计算机评分(当然,要收费)。我们建议,无论在什么情况下,你对所使用的量表都要先进行试测,无论你用的是自制量表还是标准化量表。问一下试点受测者,哪些答题说明和项目对他们有困难或令他们费解,这么做是会有帮助的。

如有可能,对于每一个量表,都要连同它的答题说明一起,以附录形式附在论文之后。当然,对于有版权的量表,这种做法通常是不妥的。

下面的例子来自一篇博士论文(Hardwick,1990)。我们认为,该论文把一个复杂量表说明得十分清楚。所引部分包括了量表的结构、评分和施测信息。有关量表信度和效度的信息,我们没有引述。

> 研究使用了贝尔客体关系现实检验调查表(Bell Object Relations Reality Testing Inventory,BORRTI)来操作化因变量、客体关系和现实检验,该量表是一个由90个“真—假”型项目组成的自我报告型量表。该测验由4个客体关系子测验(简称OR)和3个现实检验(简称RT)子测验组成。每一个维度,不论OR还是RT,都用45个项目测量,项目措辞能反映出不同水平的客体关系和现实检验。四个OR子测验分别是:疏离、不安全依恋、自我中心和社会功能减退;三个RT子测验分别是:现实扭曲、知觉不确定化,以及幻觉和妄想。对每一个总OR和RT构念,测验还分别给出一个准总分。该总分是参试沿病理方向回答项目的总和。因此,每个参试既可以有一组正常子测验得分,也可以得到任意数量的病理OR和/或RT项目的作答分数。

然后,作者举例说明了测验项目的情况以及每个子测验的意义,其中包括对高分和低分的解读以及对每个子测验测量学特性的说明。如前所述,对每个量度信度和效度的简短估计很重要,特别是对以前所使用过的总体和拟使用总体的相似性的估计,越相似越好。再看一下吉尔伯特的博士论文(Gilbert,2007)中对“情绪觉察层次量尺(Levels of Emotional Awareness Scale,LEAS)”的说明。

> LEAS是一种自我报告型量表,要求回答者想象出20幅情景,并以简短的语言予以描述。例如:“邻居请你修理一件家具。你一边用锤子钉钉子,邻居一边站在旁边观看。不幸锤子砸到了你的手指上。你有何感想呢?邻居又有何感想呢?”根据《评分手册》,对每个情境的回答分开评分,各情景得分之和为

---

* 罗夏墨迹测验是由瑞士精神科医生、精神病学家罗夏(Hermann Rorschach)创立。该测验因利用墨渍图版而又被称为墨渍图测验,是非常著名的人格测验,也是少有的投射型人格测试。在临床心理学中使用得非常广泛。通过向被试者呈现标准化的由墨渍偶然形成的模样刺激图版本,让被试自由地看并说出由此所联想到东西,然后将这些反应用符号进行分类记录,加以分析,进而对被试人格的各种特征进行诊断。——译者注

> 总分。(p.101,转引自 Gilbert,2007)
>
> LEAS 显示出很高的评分者信度($r(20)=0.84$),其内部一致性也很高(克伦巴赫 $\alpha=0.81$)。通过对比 LEAS 和情绪感受以及假想情绪推理能力的分数,确定了它的构念效度。研究发现,LEAS 与自我发展及父母描述的认知复杂性相关。(Lane et al.,1990,p.101,转引自 Gilbert,2007)

有版权的量表,不能在学位论文或研究出版物中全盘托出。要使用有版权的量表,事先要获得版权所有人的书面许可。

自己设计的量表怎么办?

偶尔,会有学生找不到适合自己研究的现成量表。遇到这种情况我们的建议是:去图书馆"继续查找"。这就是说,我们坚信,自己设计量表通常不是什么好主意。基于匆忙拼凑起来的量表所做的研究很少有什么科学价值,因为你的测量工具缺少足够的前测检验,其信度和效度都可能有问题。如果你找不到满意的工具,可以考虑转变一下研究的重心,把研究某构念与其他构念之间的关系,改成设计并评估一套新测量工具,这本身就是一个有效的学位论文课题。这样一来,编制测量工具就成了研究的重心,而考量新量表与其他变量之间的关系则成了建立新量表效度的一个过程。例如,伍达德一开始就想在自己的博士论文(Woodard,2001)中考察人格坚韧性(hardiness)与应激(stress)、应对方式和生理功能之间的关系,但结果他却构建并效验了一套量度人格坚韧性的工具。他认为,人格坚韧性是存在主义哲学中"本真性(authenticity)"概念的不可缺少部分,它包括坚韧性的三个成分:控制(control)、承诺(commitment)和挑战(challenge)。

发展测量工具之类的研究很有价值,它比那些以新的和未曾尝试过的方式建立现有量度之间关系的研究贡献更大。不过,发展量表之类的研究需要大量的受试、多次的测试,以及复杂的统计模型。不管是学生还是论文指导委员会的老师,一定要全面衡量做这类研究的利和弊。我们把发展量表的常规过程分成 6 个步骤,以供大家参考。

(1)确定合适的内容,以建立初始的项目池。这有助于形成工具的内容效度和表面效度。阅读有关的实证和理论文献以及征询专家的意见,这些都对工作有促进作用。

(2)创建初始项目池,其中的有些项目可能是其他量表的组成部分。创建工作包括确定项目和回答的方式(例如里克特氏 7 级量表),编写大量的符合逻辑、意思清晰、易于理解的入池项目,以反映拟测量构念的维度。

(3)组建一个专家评判小组,以评判入池项目的合适性(内容效度)和清楚性(措辞)。根据系统的标准,剔除掉那些专家评分不高的项目。

(4)用余下的项目试测,以获得初始调查结果,形成初始调查结果池。也可以包括其他量度,以便和池中项目进行相关分析,例如可用社会满意度量尺来控制形成正面印象的倾向。接受试测的团体应该能够代表该量表准备

应用的对象总体。

(5)确定该量表的结构、信度及子量表。这包括对量表内部一致性的评估(即,求出项目彼此之间的相关,求出诸如 α 系数这样的信度量度,求出每个项目与总分和/或部分总分之间的相关),可能涉及使用探索性因素分析和验证性因素分析。剔除掉那些与总分(正向或负向)相关较低的项目以及区分度差的项目(例如,每个人都选择或都不选择的项目)。

(6)再在另外一批新受测群体上试测,以效验该新量表。这包括对新量表得分和其他量表上的得分做相关分析,可以是正相关(收敛效度),也可以是负相关(鉴别效度)。还可以通过检验该量表是否能预测某一相关效标对量表进行预测效度分析(例如:学术潜能对之后学校成绩的预测)。这一步也可能用到验证性因素分析。

如果是修订已有量表该怎么办?

为了便于使用,学生经常会对已有的量表进行修订,要么修改其中的问题,要么增加一些新的问题进去。例如,在使用某些量表测量低龄总体时,可能就要对其中涉及两性关系的问题做适当处理,要么改变措辞,要么直接删除掉。显然,像"我的性生活很美满"这样的问题不适合 7 岁孩童。

我们的立场是:完全可以对现有量表进行修订,但是,这种修订可能使原来的常模失效,也可能同时影响量表的效度和信度。仔细考察一下当前使用之中的很多量表就会发现,它们大量借用了历史上量表编制者的成果,历史跨度还很长。如果要借用或者修订,那么,你就有责任说明为什么你要这么做,并就你修订过的量表进行效验,并提供信度信息。

通常,我们建议将自己设计的新量表与现成量表一起使用。即使你觉得自己设计的量表"更好",对同一概念使用多种量表测量,也大大有助于对新量表信度和效度的确立。当然,要是新量表失灵(这种情况经常发生),那么旧量表还可以取而代之。在斯兰格(Slanger & Rudestam,1997)设计她那篇关于参试从事极端危险运动的博士论文时,她就知道把自我效能量表用在新领域时,会受到量表情景特定性的限制。于是,她就用自己设计的新量度来补充一般性自我效能量表。她自制量表集中测度承担重大运动风险的情况。令她惊喜的是,她自制的新量表比之前的量表能更好地预测她自己的因变量。

大多数的学位论文都包含某种形式的人口统计学数据单。单上的问题各式各样,有性别、种族、工作年限、婚姻状况、教育程度,等等。虽说这类问题需要认真考虑,但我们认为,把这类问题增加到已有的量表中去不能等同于量表研发。我们建议,读者应看一下"全国舆论研究中心"的"综合社会调查"(GSS)是如何获取人口统计学信息的。关于 GSS 调查的信息,包括数百个人口统计学问题的确切措辞,请访问 http://webapp. icpsr. umich. edu/GSS/网站。

要是我想使用档案数据该怎么办?

问卷并不是唯一的数据采集工具。行为观察、扩展性访谈及档案数据等,都是学位论文研究的有效数据来源。不过,依赖档案数据(即,在开展本研究之前就已经收集好了的且通过其他资源可获取的数据)做论文时,要注意一些潜在问题。在选择使用档案数据时,你和你的论文指导委员会应考虑以下三方面的问题:

(1)根据我们的经验,学生常常在研究问题确定之前,甚至在产生特定研究兴趣之前,就被大量的数据绊倒,或者被提供了大量的数据。这种情况下,学生就会受到诱惑,试图生成一个合适的研究问题和一组假设,以迎合已有的数据。这完全是颠倒了主次:只要有可能,都应该先提出问题再决定方法,而不是先决定方法再提出问题。研究问题的意义要由它自身的重要性来说明。

(2)档案数据常常会有缺失、不完整,或被修改等问题。具体表现形式可能是样本大小不够,原始数据采集时没有包括重要变量的信息,或者数据是根据有问题的或过了时的量表采集的。研究生自己应该为自己论文数据的充分性负责,设计或数据不够充分的责任,不应该转嫁到其他人的头上。

(3)档案数据常常由他人拥有或控制。使用档案数据做学位论文的学生必须确定,自己能够全权使用该数据,全部掌控最终论文的作者署名权,以及在大多数情况下的相应出版发表权。

举个很有说服力的例子。我们知道的一位学生就依赖别人的数据做自己的博士论文,但在数据分析进行到中途时才发现,那个数据拥有者已经带着数据去了其他国家。虽然学生使用档案数据会令我们不安,但我们也深知,许多优秀的研究就出自于档案资料。例如,牛顿那篇探讨厌食家庭中抑郁发生率、药物滥用及进食障碍的博士论文(Newton,1991),其数据就是从已有的医疗记录中获取的。牛顿对自己采用的数据收集过程做了如下论证:

> 许多作者(例如:Harlow & Linet,1989; Horwitz,1986; Paganini-Hill & Ross,1982; Hewson & Bennett,1987)已研究过医疗记录中数据的有效性问题。霍维茨(Horwitz,1986)就比较了医疗记录中所记载的流行病学数据和某慢性病控制项目 462 个对象的访谈数据。结果显示,医疗记录数据和访谈数据之间的一致性变化不定,具体取决于所考察数据的类型以及对不完整或含糊反应的处理策略。霍维茨确实发现:在有乳腺癌家族史的医疗记录与访谈之间,有 93% 的一致性。(Newton,1991,p.45)

在上述引文中,作者告诉读者,他自己是知道所用方法存在的潜在问题的;他读过有关文献,文献支持在某些情况下使用这一方法的有效性。

很多大型档案都为进一步研究提供了各种丰富的机会,而且,可能也没有充足的理由要求再重新收集一遍已经存在的数据。有一种情况支持使用档案或二手数

据。那就是,重要且相关的数据已经存在,而其他研究者也不可能有效复制出这些数据。前述全国舆论研究中心"综合社会调查"(GSS)就是很好的例子。另一例子是,档案数据对新研究非常关键,例如有学生希望通过分析过去50年的流行情歌,以揭示在过去数十年间浪漫爱情是如何表达的。

需要使用二手数据的另一种情况发生在院系或研究中心。此时,几个学生或研究者一起收集或使用同一大型数据集,对同一个一般性课题提出不同的研究问题并进行回答。

程序:说明你是如何做的或要如何做

在"程序"一节中,要详细说明你所采取的确切步骤:如何与参试联系,如何取得他们的合作,如何实施测量等。要使读者读完本节之后,能够知道你采集数据的时间、地点和方式。例如,在信函调查中,可能要说明以下步骤:(1)寄发先期联系函;(2)1周之后,寄发调查材料;(3)2周之后,对无返回信息的人寄发跟踪材料。先期联系函和如何使用调查工具的信头等,应该以附件形式提供完整的材料。注意:抽样程序已在"受试"一节介绍过;测量工具已经在"量表"一节介绍过,所以在"程序"这一节就没有必要重复这些信息。如果施测程序复杂,涉及多个时段和多套测量工具,那么,以流程图或表格之类的直观形式说明就可能更有助于读者理解。

重要的是,本节要包括任何可能影响参试数量或特征的信息。例如,社会研究大多是在大学生身上做的。学生是自愿参加的吗?学生是否会因此得到附加学分?参与是否作为课程的必须内容?同样,在实施邮件调查时,像地址是手写的还是用统一的打印粘贴标签这样的简单信息都会影响到回收率。这些信息,对于重复实验和理解抽样总体的真正性质都至关重要。本节中,说明接触研究总体所采用的程序也很重要。例如,如果调查的是中学生,是否需要征得校董会或校长的同意,还是直接就对所有第六节上课的班进行抽样?最后,对征得受试知情同意的过程也应详细说明;如果有的话,知情同意书要以附录形式附上。这一点,在受试是未成年人时尤其重要。因为按法律规定,他们是无权同意自己是否参加研究的(第13章将详细讨论知情同意以及其他伦理问题)。

对参试的指导说明以及伦理问题说明书,通常都要纳入附录。伦理问题说明书非常重要,因为它告诉参试,作为研究对象参与研究可能会面临哪些潜在伤害(例如情绪波动),要对什么保密,数据作何使用。它还清楚地告诉参试,这是出于他们的自愿。(在极罕见的情况下,参试可能不是出于自愿)。伦理问题说明书的目的是保护你和你的参试;它还迫使你思考,所做的研究对这些人类和动物受试在身体和情感方面有什么价值。大多数高校对研究伦理问题都有严格的手续,一般要求研究计划通过机构审查委员会或人类受试委员会的审批。关于人类参试的知情同意书,请参考本书第13章中的表13.2。同意书中要包括对以下事项的说明:拟做研究,参试拒绝权,危险和潜在不适感,退出研究而不受惩罚,得到反馈信息的可能性。

数据分析:如何叙述分析过程并说明分析的合理性

论文开题报告中常常要包括对你用来回答研究问题或检验假设的统计方法的说明。学生可能最害怕这一节,因为你们所学的统计知识都是抽象的,而没有与具体研究问题挂过钩。在开题报告中说明统计方法的最大好处是,能迫使你在写开题报告时就考虑如何处理数据的问题,而不是在数据采集之后才考虑。在开题报告阶段花些时间思考这些问题,能节省你以后很多的时间,避免不少的痛苦。例如,这样做你就不需要耗费大量的时间来收集一大堆最后无法使用的数据,因为数据的形式本身就有问题,无法进行分析。下一章,我们将讨论数据分析之后该如何呈现研究结果。本节只探讨实际分析之前,要如何提出拟使用的分析方法。

除学生没有做好充分的统计学准备之外,数据分析节特别困难的原因还有下面两个。第一,统计分析从来就不是一件可以一蹴而就的事。经过多次反复分析之后,才可能找到关于数据的正确处理方法,才可能得到满意的结果。一开始,某种分析方法可能看来完美无瑕,但后来却可能发现它不合适,因为最后的个案数发生了变化,或是所完成样本的分布发生了变化。第二,有趣问题经常在完成初步分析之后才会显现。如果某个假设得不到支持,研究者可能去寻找其他变量来说明为什么没有得到支持。例如,某假设只有在教育程度高的人群中能得到支持,含大量非大学毕业人员的研究样本就会淹没这种关系。因此,就要把大学毕业参试和非大学毕业参试分开来分析(也就是说,教育程度成了调节变量),以显示被淹没的关系。

那么,你要做些什么呢?我们强烈建议,先咨询你的导师或其他专家(如果有必要的话),然后再说明,就你自己研究假设的性质、自变量和因变量的数量及每一个变量的测量水平,哪种统计技术看上去最合适。下一章,我们就如何使用统计技术提一些建议。计算机程序也有助于统计技术的选择;许多统计教科书都有流程图,以指导学生恰当地使用统计方法。不要根据统计学文献而大量转述关于某项统计技术的内容,这样会把数据分析一节写成关于统计技术的专题论文。相反,只需要做一个简单而合理的陈述,以说明某项技术显然最适合你的研究。康内尔(Connell, 1992)有关心理治疗师压力问题的研究,就是一个很好的例子:

> 第一组和第二组在压力水平上存在显著性差异这一主假设,将用单尾 t 检验来检验。……第二组在 Essi Systems 公司开发的压力地图(StressMap)工具中的12 个子测验上的得分不同于第一组,这一预期将用多元方差分析(MANOVA)来检验。

如果分析很复杂且建立在多元理论模型之上,还需要对分析策略做更广阔的说明。例如,我们一个名叫丽萨·斯图瓦特的学生,在其博士论文(Stewart,2006)开题报告中,考察了知觉压力、自我效能、抑郁、无望感(hopelessness)及自杀倾向之间的关系。她对自己所采用的理论模型做了如下说明:

> 本研究将使用路径分析来考察知觉压力、自我效能、抑郁、无望感及自杀倾

向变量之间的直接和间接效应。路径系数将通过一系列的基于假设模型的一元和多元回归分析来确定。

用多元回归来检验五种直接的、非中介性关系。这五种关系是:自我效能与知觉压力之间的关系,自我效能与抑郁之间的关系,自我效能与无望感之间的关系,抑郁与无望感之间的关系,以及抑郁/无望感与自杀倾向之间的关系。

用多元回归分析来检验三种中介关系:自我效能对自杀倾向的影响,自我效能对抑郁/无望感的影响,以及知觉压力对自杀倾向的影响。(Stewart,2006,p. 65)

你应该讨论自己研究的局限性吗?

我们鼓励学生们在开题报告方法一章的最后加上一节关于该研究界限和局限性的说明。"界限"意味着这些研究设计上的限制是你本人有意加上去的,它们通常限制了研究结果所可能概括到的总体范围。例如,你可能决定只研究男性,原因可能是研究所根据的理论还未曾在女性中研究过,也可能是你只能得到男性总体,而不容易得到女性总体。"局限性"指的是研究中你无法控制的限制。例如,对于想研究的总体,你被限制在其中的一小部分上,或者,你可能受到所选择方法的限制。

定性论文中的方法章

学生经常以为,定性研究在结构上相对自由一点,所以"方法"章就没有必要清楚、具体。写定性学位论文不是要趁机避开研究计划制定的过程。征募参试、选择和准备研究材料及资料采集工具、制定研究程序,所有这些,定性研究和所有研究一样需要。你的读者需要了解你都做了些什么,你对自己所做的有什么看法,以便他们真正理解你的研究问题、方法和结果之间的联系。

"方法"章的组织结构以及所包含的内容,既可能取决于学科领域中的习惯和论文指导委员会的偏好,也可能取决于你的研究模型。乔塞尔森和利布里奇(Josselson & Lieblich,2003)喜欢用"探究方案",而不喜欢用"方法",原因是方法似乎更关注程序,而不是人们关于问题的想法。我们发现,做定性研究的学生往往用太多的篇幅来说明支持自己设计的逻辑基础。这种冗长的解释似乎没有必要;毕竟,定量论文也并不要求对逻辑实证主义长篇大论。基本上,你的读者需要了解你的研究策略和生成资料的方式;读者需要了解的是现阶段你所能提供的尽可能具体的项目信息。

定性研究对抽样、测量及资料分析观点的接纳,与传统"理性主义"探究者所持的观点常常相反。林肯和顾巴(Lincoln & Guba,1985)把这种做法称为"设计自然主

义探究中的悖论”,认为“传统范式的设计细则说明就像一张柏鲁克洛斯德床*,其本质使得自然主义者不可能躺在床上——不单是不舒服,是根本就躺不上去”(p.225)。虽然如此,定性研究和定量研究之间在实践上的一些区别,还值得我们讨论。

定性研究中的抽样和样本大小

资料从哪里来?从谁身上采集?这些问题就类同我们所考虑的抽样问题。定量研究一般依赖随机或代表性抽样,把从样本中得到的发现概括到总体中去。定性研究者更倾向于选用目的性或理论抽样,以增加所暴露资料的范围(随机或代表抽样可能会抑制更异常一些的案例),发掘多视角下的全景(Lincoln & Guba,1985,p.40)。

现象学研究通常要确定并找到以前经历过或现在正在经历所探索现象的参试。

> 现象学研究抽取的是具有独特性的样本,焦点是研究个体或个案,以了解复杂的个体体验。按照这种观点,现象学研究并没有声称有能力把研究结果概括到某特定总体中去。相反,研究发现是什么与使用者的角度有关。(Bailey,1992,p.30)

定性研究中的参试,如果你愿意的话,就是你所研究现象的体验专家。这意味着,参试的样本很可能不是从一群大二学生中随机抽取的,而是研究者选出的最符合标准的对象。例如,卡茨(Katz,1995)研究中的参试就必须同时满足进入性和排除性标准:那是一个有意选取的既有多样性又有代表性的妇女样本,她们都患过“进展型顽固性外阴皮肤和/或阴道前庭不适症,症状或者是弥散性的,或者是固定在特定部位的,或者是持续性的,或者是间歇性的”(p.91),患期都在1年以上。参试的病况介绍直接由医院提供。而且,大多数现象学研究使用的参试数量相对较少(以不超过10个为度),但持续时间相对较长(至少2小时)。所有这些因素,都应该在“方法”相关章节详细说明。

由于扎根理论研究是归纳性的,其理论要随着资料的采集和探索才演化而出,所以,事先就确定出样本的精确大小,这既不可能,也不可取。斯特劳斯和科尔宾(Strauss & Corbin 1998)就强调,在研究的不同阶段采用不同形式的抽样方法才合适。关键是选出能对理论演化有所贡献的参试,是选出有相关体验的参试。因此,最开始用开放式抽样可能最恰当。也就是说,不带偏见地选择参试或观察,因为这时还不能证明哪些概念具有理论意义。实践中,这可能意味着要从一份名单中系统地每隔 n 个名字选一人,同时对发现保持最大的灵活性和开放性。支持这种抽样的研究者可能认为,20~30个参试是比较合理的样本(例如,Creswell,1998)。扎根理论方法的其他代表人则对此持谨慎态度,参试的量和累积资料的量可能会太大。他

---

* 柏鲁克洛斯德(Procrustes)是希腊神话中的人物,他声称有一张床适合所有的人,不论高矮。如果你比床长,他就把你截短以符合床的长度;而如果比床短,他就把你拉得和床一样长。古希腊人称此为“一种尺寸适合所有的人”。——译者注

们建议开始只选5、6个参试就可以了;这些参试之所以被选,是因为他们身上似乎都有我们所感兴趣的现象。这种抽样过程叫同质抽样(Glaser & Strauss,1967)。与初始样本不同的这些参试被选进来的唯一条件是,他们代表着对理解(和概括)所研究现象有重要意义的某种特性。

随着研究的进行,抽样的主要标准转向理论相关性。这个时候,研究者已经开始吸收先前的某些理论设想和期望,并开始确定在不同情况下以及相对于其他概念而言能表明概念范围或变化的例子。取样是为了充实概念,是为了全面探索该概念以及它与其他概念之间的关系,从而使该概念更有理论意义。由于理论出自资料,所以事先就确定抽样的范围是不可行的。随着对所研究现象的理论理解有重要意义的核心变量的出现,研究者在根据核心变量选择参试扩大原样本时就变得越来越挑剔。这一过程有时被称作区别抽样(discriminate sampling),即选出那些能增强比较分析可能性的人、地点和文件,以充实类别,完成研究。这可能意味着,既要开发新渠道,又要返回去考察之前的访谈和资料来源。这一过程要一直持续到理论饱和时为止,也就是不断地收集资料,直到与某一类别有关的新资料无法发现,直到各种类别已经发展成形且得到了效验。有关与扎根理论研究相关的各种抽样方法,斯特劳斯和科尔宾(Strauss & Corbin,1998)有非常详细的说明。

乔塞尔森和利布里奇(Josselson & Lieblich,2003)也同意,饱和(即,当结果开始变得过剩时停止资料收集)是确定样本大小的关键因素。但是他们提醒大家,真正的饱和从不会出现,因为每一个新的反应人对研究都会有独特贡献。他们指出:感到饱和的通常是研究者自己;重要的是,要收集充分的证据以代表现象的广度和深度,而不要被胜利冲昏头脑。一般来说,访谈转录越长、越详细、越深入,参试的数量就越少。这意味着,在实践中要将参试数量定在5到30人之间。

民族志研究者要面临的是另外的挑战。研究者与被研究群体之间的关系必须完全公开,详细说明。在有些民族志研究中,研究者可能已经具有成员身份。更常见的情况是,要通过“守门人”或一定渠道才能接触到目标群体。一旦建立了联系,是否要说服每一成员都参加?是否要按照某些深思熟虑的标准进行抽样?是全凭机会挑选参试?还是按照方便或急于参与的程度来确定?对于民族志研究者所观察和记录的器物和其他资料来源的使用情况,其说明也要遵照同样的规则。

在伊丽莎白·摩尔对组织文化进行的民族志研究(Moore,1995)中,她用了11条标准来选择适当的公司作为研究对象,包括公司的员工规模、员工年龄和受雇年限等问题,可接受观察的机会,以及能接触公司文件和员工的机会。她获准进入一家化工公司,该公司不但符合她的标准,而且允许她自由进出。她向所有29名员工提供了参加保密访谈的机会,结果她访谈了其中的大多数,还访谈了公司的几位创办人及其妻子。她的访谈分四种类型:

(1)关键事件访谈,针对的是公司发展的关键时期
(2)民族志访谈,针对的是组织中的器物和价值观
(3)配偶访谈
(4)客户访谈

她还特别进行了为期一个月的参试观察活动和组织文件分析。在学位论文的"方法"一章,她对抽样程序、访谈、观察活动及文件都做了说明,她把访谈记录放在了附录中。

定性研究中的工具(或量度)

定性研究者的首选工具是人类观察者。因此,定性研究者特别强调对人类观察的改进,而不提理性主义意义上的工具信度和效度。(本章后面将详细讨论定性研究的信度和效度问题)。对要做观察性研究的学生来说,要特别重视观察者的培训和实践练习。

定性研究者也认可其他更传统工具的使用,只要它们处于研究和方法基础的中心。我们学生的典型做法是,利用访谈来激发围绕主研究问题的讨论。"工具"一节的任务则是说明访谈,并表明访谈是如何将讨论集中在研究问题之上的。

虽然访谈本身的结构松散且灵活多变,但一般情况下,现象学研究者还是在访谈之前要准备上几个问题,尽管随着访谈的推进,研究者可根据需要改变这些事前准备的问题。虽然问题的具体措辞因时而异,但某些类型的问题有一定参考作用。想一下那些使参试反思经历及其对自己生活产生的影响之类的工具性问题。这时,研究者可能会要求参试放松,把注意力集中在事件或现象之上,并"描述自己的体验,你感觉怎样,你做了些什么,说了些什么,对此你有些什么想法。"进一步的问题是刺探性的,旨在鼓励受访者对自己的所感所受做深入挖掘和反思。可能会问的问题有:

这次经历的哪些方面对你触动最深?
这次经历对你的影响如何?
这次经历后你的生活发生了哪些变化?

扎根理论研究一般主要使用访谈技术,尽管也可能使用札记、其他书面记录及参与观察法等。访谈可以是基于个体的,也可以是基于团体的,其中包括大家所熟知的焦点小组讨论。拉佩尔的博士论文(LaPelle,1997)中有如下一段访谈开场白,值得借鉴。

> 我想请你回忆一下自己绩效考核的经历,主要是那些对你的兴趣、工作积极性、工作业绩或随后职业选择方面有重大影响的经历。请尽可能详细地描述与这些经历有关的具体情况。(p. 37)

随后的刺探性问题包括各种可能的情况,如工作责任心、与上司间的互动、奖励或工作认可、因考核引起的技能发展、考核对个人的意义,等等。讲述部分结束之后,还问了一些更客观的问题,以澄清个人的工作经历和工作环境问题。注意,初始问的是发现性的问题,以找出个体团组中的共同经历。正是按照这一逻辑,著名扎根理论研究者大卫·仁尼(Rennie,1998)提醒研究者,不要一开始就问一些实践上属于分类编码方面的问题,不然,类别就不是出自资料,而且还会把资料分析变成内容分析。

通常,调查研究者坚持要准备一套具体的问题,提问时不许对问题做丝毫改变,

包括提问的顺序。虽然如此,大多数的定性访谈者还是以研究的总体计划开始,而不是以一组正式的问题开始。在“方法”一章,至少要包括一个开场问题,之后是一些细节性的跟踪问题。这些跟踪问题,研究者可能使用,也可能不使用,一切取决于后来访谈进行的情况。想采用这种路线的学生,在开始做论文之前,就需要接受充分的定性访谈技术培训。意义是人们从生活事件之中构建出的,因此,一个好的访谈者要学会如何耐心且敏锐地倾听访谈对象的故事,要学会通过调整开场问题和之后的干预问题来引发出这些故事。就是根据这一精神,我们有些同事(例如 Josselson & Lieblich,2003)坚持要求学生做演示性访谈,并将对演示性访谈的分析写入定性学位论文的开题报告。

有关如何准备和进行定性访谈,有多种优秀教材可以参考。较受欢迎的著作有密西勒(Mishler,1991)、科威(Kvale,1996)、维斯(Weiss,1994)、H. 鲁宾和 I. 鲁宾(Rubin & Rubin,2004)。由于这些作者看问题的角度不尽相同,学生最好多熟悉几种方法,再从中挑选最适合自己风格和取向的方法。

定性研究中的资料采集

如何安排研究接下来的各个阶段?如何规划资料的采集?如何准备后勤工作?关于这类问题的回答要写入“程序”一节。无论是哪类研究,始终都必须注意如何采集资料,不管是什么形式的资料。可沿两个维度对资料记录进行说明:保真度及结构。如果记录恰当,开放性访谈资料的保真度很高,但结构性不强;但是,用标准化纸笔型测验获得的资料,保真度高,结构性强。我们建议用录音机来记录访谈,不要太依赖现场笔记(保真度低且结构性差)。用日记或札记形式记录资料采集阶段出现的各种感受、反应及其他重要事件,能提供有益的补充信息,值得推荐。

定性学位论文中的资料分析

在定性研究学位论文“方法”一章中说明资料分析的有关事宜,将会遇到比在传统的定量研究中更大的问题。林肯和顾巴(Lincoln & Guba,1985)的看法就反映了这一情况:“在研究开始之前,资料分析几乎没有多少好谈的”(p. 241)。这将使学生很为难,特别是如果论文指导委员会嚷着要学生在开题报告中写上资料分析部分。关于定性研究中的资料分析,已经有很多的讨论。林肯和顾巴的著作《自然主义探究》(*Naturalistic Inquiry*; Lincoln & Guba,1985)专门用一整章的篇幅,对如何处理以自然方式获取的资料问题做了相当详细的讨论。迈尔斯和胡伯曼(Miles & Huberman,1994)的专著专门探讨定性资料的分析问题。近期许多有关定性研究的著作,例如马歇尔和罗斯曼(Marshall & Rossman,2006),西沃曼(Silverman,2006),都广泛讨论了这一主题。在接下来的一章,我们将较为详细地讨论其中的某些著作。我们的主要观点是:即使学生事先还不能确定具体要使用什么统计技术,但说明大概的分析框架还是可以的。学生应该预期到,定性论文和定量论文都可能涉及

多个阶段的资料分析。

定性学位论文中的效度和信度

在传统的实证研究中,我们很在意量度和程序的信度、内部效度及外部效度。但是,很多定性研究工作者谢绝使用"效度"和"信度"之类的字眼,因为这些概念和客观主义研究有着历史联系,对自然主义探究不合适。尽管这样,所有研究者都有责任让自己和受众相信,发现是建立在关键性的研究基础之上的。定性研究结果有可能依赖于若干精心挑选的样本,这种可能性被贬为"逸闻主义"(Silverman,2005)。在定性研究中,设计的可靠性就变成了评判设计的标准,而"方法"一章就是呈现方法严谨性证据的地方。

效验一个论证或研究过程,所要做的基本工作就是,证明该过程的基础是坚实的,是完好无疵的,不管结果是不是要概括到更大的团体中去。另一方面,若某一程序或结果可靠,则表示我们可以依靠(即,依赖)它。正如理查兹(Richards,2005)所指出的那样,信度和完全一致不是一回事,这就和火车时刻表的基本有规律性并不意味着其拥有完美的预测性一样。她接着还指出,在控制情景中使用标准化量度工具,这很可能与自然主义研究不兼容。

在定性学位论文中,可能没有必要使用"信度""内部效度""外部效度"等传统术语。例如,林肯和顾巴(Lincoln & Guba,1985)就建议使用"可信性""可转移性""可靠性""可确认性"等替代构念,有兴趣的读者可参阅他们的著作,以便更全面地了解这些术语。不过,在"方法"一章,作者需要以某种令人信服的方式来处理这些问题。下面简要介绍一下我们推荐的处理方法。

"信度"关心的是研究结果在类似条件下的可重复性。这涉及访谈人员的培训、资料的系统记录及资料的转录等问题。自然主义研究者通过以别人能够理解主题并能得出类似结论的方式对原始资料进行编码,这样便获得了一致性。研究者的编码方案需要在论文的"方法"章中说明。但要明白,在资料采集期间或之后,分析本身可能会被修改。

"内部效度"指的是因果推断的有效性问题。从社会建构主义的角度看,效验是一个评价"所报告观察、解释和概括的'可信性'"的过程(Mishler,1990,p. 419)。在定性研究中,我们要问的是,在什么程度上,研究者的构想是建立在作为研究焦点的参试的实证材料基础之上的(Flick,2002)。研究发现的可信性或真实性可以这样确定:花足够时间跟参试在一起,检查是否有什么曲解,足够详细地探查参试的经历,对访谈进行录像以供与笔记资料做对比,与参试一起澄清初步发现,随着资料的增加修改工作假设,检查不同来源的资料,如其他研究者的资料、文字记录、日记、田野笔记,等等。这些为了增加研究可信性的所作所为,都需要在"方法"章中予以说明,但同时也要明白,随着研究的推进,这些很可能需要修订。

"外部效度"指的是研究发现的概括性问题。定性研究强调对具体背景下相对较少的参试进行"深描"。对参试或背景的说明要足够的详细,从而允许该研究的

结果推演到其他背景中。随着研究的进行,样本可以不断变化。但是,向其他参试和情境的概括始终需要谨慎,要考虑到个体生活的具体环境。而且,概括是读者的任务,而不是定性研究作者的任务。

完成定性学位论文开题报告的部分挑战是,掌握定性研究范式的语言。可以通过下面的程序加强你定性研究的可信性。每项具体研究并不需要包含全部步骤,但无论你使用了哪几个程序,你在"方法"章的程序一节都必须一一说明。

资料的充分性和适当性标准。"充分性"与定性研究中资料的量有关,类似于定量研究中要求有足够数量的参试以确保研究结果的效力。当你获得足够的资料使得以前采集到的资料得以确认(饱和)和理解时,你就取得了充分性。"适当性"的意思是,为了满足研究的理论需要,信息的取样和挑选是有目的,而不是随机的。为了使浮现中的模型得到饱和和确认,要从多渠道获取资料。

离常案例分析。持续比较法表明,研究者要继续建立并检验理论的完备性;为此,研究者要跨越不同的参试来确定,研究结果对那些看似例外的个案如何适用。通过特意搜索这些"离常"案例,就可能检验并修正临时假设,从而使它能够接纳新的和不同的资料。

审核跟踪。这是指对研究过程做详细的记录,从而使其他人能够按照相同的步骤开展研究并得出相同的结论。审核跟踪不仅包括原始资料,而且还包括资料缩减、分析、综合的证据以及那些反映研究者不断发展的内心思想、预感和反应的过程记录。这一关键性的自我反思资料(以前称作反思性),能说明研究者的潜在偏见和假定以及它们是如何影响研究过程的。还可能再进一步,进行外部审核,即邀请与研究无关的外部咨询人员来审查材料,评估发现与解释之间的一致性。

成员核对。定性研究者经常都要返回到信息提供者那里,把整个写好的书面叙事连同从信息中推出的解释拿给信息提供者看,目的是让他们来确认发现的准确性和可信性。在有些研究者看来,这就等于把信息提供者提高到了研究合作者的位置。其他人(例如,Silverman,2005),则建议大家要谨慎,不要随便就把参试放在"优越"位置,请他们来核实或效验研究发现。

三角验证。这是一种从多种不同来源获得资料,使资料之间互相核查、互为证据,并示明某个主题或理论的方法。不同来源可能包括另外的参试、其他的方法或以前做过的研究。当然,不同类型的资料将产生不同的解释,这对于定性研究也一样。

同行评审或询问。许多定性研究者都充分利用同行或同事,让他们当"魔鬼代言人",专门就资料收集、资料分析和资料解释提一些很难回答的问题,从而使研究者保持诚实。同行评审人还有另外一个作用,那就是,作为研究者研究过程中的知音,在专业和情感上支持研究者。通常,研究者和询问人要一起保存他们询审结果的书面记录。

到此,关于硕士或博士论文"方法"章的基本要素已经介绍完毕。研究完成之后,"结果"章和"讨论"章就将加入论文。这时,有必要再回到"方法"这一章,并注意语句的时态。我们还建议,把"方法"一章中有关资料分析的细节部分删掉,将相应的内容融入到"结果"一章中。

窍门箱5.1

来自学生们的建议

1. 对拟使用的测量工具要先做预测验,无论是自编的还是标准化的。谁都有可能误读和误解东西。向试测对象问一些具体问题也是有帮助的,例如问他们测验的某个部分是否有趣,是否太难等。

2. 一些有名的测量工具之中竟然还有含含糊糊和带有歧义的项目,这简直令我吃惊。你不能相信,别人编制好的量表就一定会适合你的需要。如果你想比较你的研究结果和其他文献中的研究结果,你就不能改动测量工具。

3. 如果你决定自编测量工具,千万不要一开始就是人口统计学项目。大多数研究者把这类项目放在最后,因为它们很讨厌。问卷一定要漂亮一些和美观一些,一定要明白易懂。要竖着排列选项,而不要横着排列。因为这样读起来会更容易一些。

4. 给参试一些奖励刺激是会有好处的。建议附上贴有邮票并写好回信地址的信封。最重要的是,要直接与参试联系。我的论文指导委员会认为,我给美国心理学协会会员寄出的信函的返回率可能是10%。于是我就想尽办法,联系了一些能直接接触到受试的人。

5. 鼓励人们参加的方式多种多样,但其中一种相对廉价的方法是,让大家抽奖或抽钱,赠送一些小礼品或其他一些有价值的东西。这样,就不用花大笔钱给每一位参加者都付费,而只需要给其中一个或几个中奖者发奖就可以了。

呈现定量研究的结果 6

论文“结果”部分的目的，是要尽可能清楚地把研究的结果呈现给读者。为此，动笔之前就需要规划好如何呈现研究结果。学生常见的主要困难是，事前没有做好规划来指导结果呈现工作。第二个问题是，没有经验。没有经验引起不安全感，于是就把大量的信息塞进“结果”一章。在大多数的学位论文中，“结果”章中只包含事实：表格、图像、数据分析结论，以及一些作者关于哪些内容重要、有价值之类的说明。对结果意义的扩展讨论，虽然重要，则属于“讨论”一章的内容。额外的文献总结和理论框架或方法重述，都不必要，否则就偏离“结果”一章的本来目的。

当然，上述这些一般性的文章组织原则也有例外，尤其是对于定性论文。在那里，可能会将“结果”章和“讨论”章合并在一起；有些院系也可能鼓励学生将结果和讨论撰写成一个内在相连的章。我们注意到了这些变通的方式，同时也认为，在有些情况下，这些变通的方式可以改善论文的可读性和流畅性。虽然如此，本章接下来的讨论假定，你在学位论文中，要将“结果”和“讨论”分成两章来写。

到底应该如何组织研究结果呢？没有适用于每种情况的唯一标准答案。但这并不要紧，重要的是，向读者提供一个明晰的逻辑主线，能使读者顺理成章地阅读研究结果，你的文章组织得就很好。下面这些建议也许对你有益：

第一，开篇先简单说明一下结果章的结构。通常，这一段很短，主要说明：“这是研究结果章，本章是这样安排的。”如果介绍条理清楚，读者就会了解到本章的逻辑思路和基本内容。

第二，结果的组织不能让读者感觉到，自己面前的只是一大堆资料。虽然说计算机输出的材料能提供广泛的信息，但并不需要将所有的输出材料都塞到论文中。

第三，不要只顾讨论结果的意义，要知道，讨论属于“讨论”一章的内容。还有，不要重复解释表格中的信息。你的任务是，对研究结果做一个简单、清晰、完整的说明。要认真仔细地引导读者读完你的研究发现，并要确保他们知道，哪些是你认为最重要的结果。

从哪里开始

大多数情况下，“结果”章可分为三个基本部分：样本说明节，梳理研究问题和/

或检验假设节,说明梳理之前的分析或进一步的探索引出的新问题的节。

“结果”章通常以说明样本情况开始。描述性数据,包括描述性统计量,属于主要证据。对于简单的人口统计学资料(性别、婚姻状况、年龄等),可以用文字说明,也可以用表格展示。如果分析的单位(unit)不是人,还应说明描述被研究单位特征的变量是什么。例如,如果分析的单位是城市,合适的做法可以是介绍城市的人口密度、种族构成、中位房价,等等。这样,你就为读者提供了一幅有关研究基本单位的画像。这类信息可以用表格呈现,可以用图像呈现,还可以直接用文字说明。任何一种方法都可以,关键是要能让读者对结果有一个概貌性把握。你没有必要提供原始数据,但一定要使读者读懂你的资料。(如果你不能确定用哪种方式呈现数据,那不妨多试几种方式,找朋友体验一下不同方式的效果,而且始终不要忘记征询论文指导委员会的意见。)

在“结果”一章的开始部分,还可以包括对出现在假设中的变量做描述性统计分析,例如主要测量工具的计分问题,测量结果分布的性质,等等。有些时候,也可以选择在“方法”一章的“工具”节中说明这些信息。这类信息对效验随后要做统计检验的假设非常重要。在统计学著作中,这一过程叫做探索性数据分析(EDA)或分析前数据筛选。这一异常复杂的过程通常有四个主要目的:(1)评估数据的准确性,(2)处理缺失数据,(3)评估极端数据的影响,(4)评估数据特征与统计假设之间的拟合程度。你可能不需要非常详细地说明每一种数据筛选技术。例如,你可以只说:已经核查过数据的准确性,所有的反应都在预定范围之内。但是,如果你使用了复杂的插补(imputation)技术来处理缺失数据,那可能要对所用技术进行详细说明。有关这一主题的详细讨论,建议你们阅读我们自己教材(即 Newton & Rudestam, 1999)的第 5 章、第 7 章和第 8 章。

处理研究问题和假设

对样本进行说明之后,接下来要处理的就是研究问题和假设。有时候可以把两者分开处理,用不同的子标题。但是,类似“假设 1”这样的子标题一般是不可以的,因为经常一个分析就可能同时涉及几个假设,而且使用假设编号作为子标题也不能提供足够的信息。更有效的子标题会对假设的内容有所揭示。例如,作为子标题,“焦虑与员工绩效之间的关系”就比“假设 2”要好。使用子标题把单个统计方法分开的做法也不妥当,例如“方差分析结果”作为子标题就不妥。因为,要回答一个问题,往往要使用多个不同的统计方法,例如上面所举的绩效与焦虑之间的关系就如此。可行的办法是,一次只处理一个问题。这样,就可以同时讨论几种不同统计分析方法所得出的结果以及同时讨论几个不同假设的检验。情况千差万别,但万变不离其宗:使文章简单明了。

假如你对群体影响(group influence)感兴趣。你的研究问题之一(也可能不止一个)可以是:性别与群体一致性(conformity)之间的关系。(群体一致性是群体影

响的指标之一)。你的研究假设之一(也可能不止一个)可以是:女性比男性具有更高的群体一致性。具体的统计假设可以是:(1)女性的平均群体一致率与男性的相等(单尾零假设);(2)女性的平均群体一致率高于男性(单尾备择假设,指出了具体要进行单尾统计检验的影响方向)。在这个设计中,只要群体一致率是一个连续分布的因变量,也许就可能用单尾 t 检验。如果零假设被拒绝,那么备择假设就得到支持,因此研究假设也得到了支持。请注意,虽然我们提出了前面的零假设和备择假设,但我们不主张用这种方式来表达假设。陈述待检验关系的是研究假设,而不是统计零假设或备择假设;统计零假设或备择假设要隐含在研究假设之中。

通常,组织结果的最好方式是,结果就是对问题的回答。例如,上面有关性别与群体一致性的关系问题就可以单独作为"结果"章中的一节。要牢记,关于一个研究问题或假设可能用到多种统计分析。就以群体一致性中的性别问题为例,可能会有两个关于一致性的指标。因此,就应该对每个指标分别考察性别差异,这就出现了两个统计检验。要用一段或多段文字来呈现分析结果,每个分析只具体检验一个(有时不止一个)零假设和备择假设(即,统计假设)。当所有关于该研究问题的分析都呈现和说明完之后,关于下一个研究问题的分析才能开始,通常要新起一节。

论文要尽量避免堆砌太多的数据,但有时这种情况很难避免。复杂研究要测量的方面多,作者也只好呈现大量的信息,没有别的办法。必须呈现的数据越多,对作者和读者的负担就越重。在本章稍后部分,我们将提示大家如何减少数据量。有些时候,只要指出某些发现不显著就够了,没有必要非得把具体发现呈现出来。但是,如果这些发现是关于主要假设的,不呈现具体发现就不妥当。要引导读者仔细读完你的研究发现,要让读者知道你认为哪部分重要。你必须接受这种观点:作为作者,你最能够判断每个具体发现的重要性。因此,在论文中要突出这些重要发现。对不重要的发现,你可以忽而略之或一笔带过。但要时刻牢记,不重要的材料与未支持你的假设的材料是两回事。

下面的内容主要是针对定量分析的。定性分析我们将在下一章中讨论。建议读者这两章都要读。

定量结果需要说明的基本内容

在"结果"部分通常要呈现数据的多种分析结果。每一个分析又可以细分为一系列不同的陈述。陈述展示的是主要发现,其中有些还可能以表格或图像(即,表和图)形式展现。然而,主要焦点依然是文字表述和重要发现的呈现,是如何把统计检验和文字融为一体。下面是关于四种不同类型陈述的说明:①

第一类陈述。让读者参看表或图,并说明所测量或呈现的内容。这些通常成为

① 这四种定量结果陈述类型由加州大学富乐敦分校心理学系的大卫·铂金斯(David Perkins)博士提出。

结果一段的主题句。

例 1:对相关系数表的描述。

学生评级与期末考试成绩之间的相关情况请见表 1。

例 2:对百分比表的描述。

表 1 为五种可能类型每一类的回收百分比。

例 3:平均值表的描述。

表 1 为各类药品的平均值和标准差。

第二类陈述。描述显示在表格或图像中的主要发现。均值、标准差、频次及各种量度或条件代表的例子之间的比较。这些句子经常要和第三类型的陈述结合使用。

例 1:对相关性表或图的描述。

可以看出,在 10 个相关中,9 个为正相关,8 个的超过 $r = 0.32$。

例 2:对实验的描述。

男性把花露水使用者评为低智和低友好;相反,女性把花露水使用者评为高智和高友好。

例 3:对图的描述。

如图 2 所示,在实验处理期间,打字速度从约 0.7 词/分钟(基线水平)增加到约 1.5 词/分钟。

第三类陈述。这是关于所呈现统计(推断)检验结果的陈述,例如 F 检验或 t 检验的结果。第三类陈述通常要和第二类陈述结合起来使用。我们建议大家,要养成使用分析结果的准确概率水平的习惯,除非是在同时总结几个分析结果。当研究发现在统计学上不显著时,我们建议你也要报告概率水平。例如,对一个统计显著的发现,你应该用 $p = 0.24$ 报告,而不是 $p < 0.05$;对统计上不显著的发现,你应该用 $p = 0.324$ 报告,而不是用“不显著”。这与《美国心理学协会出版手册》2004 年版的规定一致。该规定指出:“由于大多数的统计软件包现在都报告 p 值……通常,应报告准确的 p 值”(p. 25)。这绝不是什么特例,因为有很多理由要你遵守这些建议。第一,与仅仅报告按照预定的水平某一数值不具有统计显著性相比,报告精确的概率水平提供的信息更多。例如,概率水平 0.051 和 0.859 都可能报告为“不显著”,但显然这两个值相差甚远。报告准确的概率水平,有助于避免使用令人不满意的语言,例如“边际性显著”或“几乎显著”等,本领域所有关心结果报告方式的作者都不赞成这种表述。第二,概率值(p)中所包含的信息对那些用你的论文做元分析的人有用。p 值 0.051 与 0.859 之间的差别,对于元分析非常有价值;但如果你用“不显著”报告,要想重构这些数值,尤其是在缺乏效应大小指标的情况下,即便不是不可能,也会非常困难。那种以“不显著”或低于某预定水平(如 $p < 0.05$)方式报告概率水平的做法,是当时没有统计软件的情况下制定的。按照以前的要求,你只要手算一下检验的统计量,然后再从有关的“临界值”统计表中查出相应的值。之后,你要比较这两个值(计算值和临界值),根据比较结果,你才能做出拒绝还是接受零假设

的决定。我们认为，过去的那套做法已经过时，因为它会把很多有价值的信息排除在外。

例 1：对相关性的描述(总结性陈述)。

家庭作业量与平均级点之间的相关有6个为正，显著性水平 $p<0.05$。

例 2：对实验的描述。

由于测量时间和方法的不同，对沟通内容的回忆变化很大，$F(2,80)=34.45$，$p=0.003$。影像教学组与非影像教学组相比，回忆显著更快些，$F(1,60)=7.34$，$p=0.007$；出错也更少些，$F(1,60)=9.94$，$p=0.004$。

有些情况要求你把第二类陈述和第三类陈述结合起来使用。

例 1：对相关性的描述。

父母平均智商与孩子智商之间的相关统计显著，$r(190)=0.87$，$p=0.041$。

例 2：对实验的描述。

女性的平均成绩(75.5)显著高于男性的平均成绩(70.7)，$F(1,28)=23.1$，$p=0.022$。

第四类陈述。这是对主要发现或结论的总结性陈述，通常用来结束一段文字。

例 1：研究结果表明，报告有大量使用毒品的学生在适应不良分数上的得分显著高于其他学生。

例 2：总之，这些分析表明，即使在控制父母亲教育程度和收入水平的条件下，与双亲家庭相比，单亲家庭抚养的孩子的学习成绩仍普遍低于双亲家庭抚养的孩子。

以上四类陈述是我们可用来描述实证研究结果的一些例子。描述结果时，要尽量避免使用社论式的语言，例如，“不幸的是，研究的发现不显著”，“结果相当令人吃惊”。这样的语言不仅不能增进读者对研究结果的理解，反而显得你幼稚且自大。

表述显著性

学生经常对如何总结统计检验结果犯难。在这一节，我们分析一些不当例子，让大家明白这些例子之所以不妥当的原因。这些例子全是从一次关于“结果”部分的写作练习中摘取的，涉及领养孩子的有记录的行为问题，内容是方差分析的结果。其中的三个自变量分别是种族(黑人、西班牙裔、白人)、性别(男、女)、安置类型(安置到亲戚家、安置到非亲戚家)。我们尽量摘出一些有典型错误的例子，以便大家引以为戒，在写定量结果说明时不再出现同样的漏洞。

陈述 1

在被领养的条件下，黑人男性表现出的问题较多，但显著性不够。

评论：作者是想表示结果在统计上不显著，但写出的结果却没有多少意义，况且

比较组也不清楚。

改进:在被领养的条件下,黑人男性表现出的问题,比西班牙裔或白人男性稍多一点,但这种差异在统计上并不显著。

陈述2

主效应仅对安置类型统计显著,其效应比其他任何因素的效应都高,$p<0.01$。

评论:作者错误地把显著性水平当成了效应大小,以为方差分析中安置类型的 p 值比其他因素的 p 值更小,所以安置的效应就更大或更强。但总体而言,并非如此。

改进:在对安置类型、人种/种族、性别的主效应中,只有安置类型的主要效果统计显著,$F(1,60)=7.34$,$p=0.003$。

陈述3

西班牙裔女性和黑人男性对安置类型也显示出轻微效应,在亲戚家安置者在行为问题上的平均分值明显较低。

评论:对于有多个自变量的情况,要弄清究竟是在比较哪些类型变量中的哪几个变量。在这个陈述中,看不出比较的到底是性别,是种族,还是安置类型?也不清楚“轻微效应”是什么。

改进:在亲戚安置组内,西班牙裔男性比女性的平均行为问题更多(西班牙裔男性为36.3;西班牙裔女性为33.5)。

陈述4

如表1所示,种族本身的效应轻微显著。

评论:要避免“轻微显著”“较高显著”,以及“边际显著”之类的表述方式。这些表述方式在统计学上是不正确的。效应只能相对于某预先设定的显著性水平,要么显著,要么不显著。

改进:种族主效应统计显著,$F(2,80)=3.45$,$p=0.026$。

陈述5

显然,方差分析表单中列出了 F 值的显著性为0.003。所以可以说,可能产生该效应的随机误差的概率是 $p<0.003$ 显著性水平。

评论:作者往往认为需要解释统计检验的意思。其实不然。完全可以把统计检验的意思作为常识处理。因此,除非你用的统计分析是全新的或独特的,否则要避免使用本例中的语言。如果你真那么喜欢写关于统计的说明文字,你可能找错了地方。还要注意,所评价的具体效应是不需要交代的。

改进:表1中的方差分析结果显示,安置类型的主效应统计显著,$F(1,66)=34.45$,$p=0.003$。

根据前面的指南,完全可以同时使用第一、第二、第三种陈述,把上述例子中行为问题的平均差异问题表述为下面的形式:

> 表1按性别、种族和安置类型,展示了行为问题上的平均差异。从表1中可以看出,对每一种性别—人种/种族比较,亲戚领养孩子的行为问题比非亲戚领养的要少。表2是关于结果的方差分析。从表2可以看出,在三个主效应

中，只有安置背景（亲戚家 VS. 非亲戚家）对孩子的行为问题有显著影响，$F(1, 609)=9.089$，$p=0.007$。

统计检验结果的四步报告法

报告统计检验结果的过程可以总结为四个步骤：（1）清楚地陈述假设，（2）指出检验假设所使用的具体统计方法，（3）提供统计检验的结果，（4）清楚地陈述检验结果。

现就以黛博拉·鲍威尔的博士论文（Bower，2006）为例予以说明。

> 假设 1 预测，显性自恋、自我概念清晰度，以及显性自恋与自我概念清晰度之间的交互作用可能是外显攻击的重要预测变量。回归总体显著（$F[3,99]=3.99$，$p<0.01$），产生的效应较小（$R=0.33$，$R^2=0.11$，修正 $R^2=0.08$）。假设得到部分支持。只有自我概念清晰度是外显攻击的显著预测变量（$\beta=0.31$，$t=3.25$，$p<0.01$）。

制作表和图

几乎所有的学位论文都会用一个或多个表或图（即，统计图）来组织统计分析的结果。本节和以下各节将讨论呈现描述统计分析时应该遵循的基本原则和逻辑。作为作者，你首先要考虑的问题是："这些结果是要用表表述？用图表述？还是只用文字表述？"一般情况下，如果数字的数量不多，就没有必要用表。例如，用表来展示样本中性别的分布就没有必要，因为这一信息通过简单的文字来表述就足够了，只说明一下样本中的男性或女性百分比就是了。但是，如果研究涉及多个样本组，而且每一组内部的性别分布也很重要，那么，用表的形式展示这一信息可能会更高效。

很多学位论文都用图来展示资料。图可以是示意图、坐标图、照片、线图，以及任何表之外的非文字性的东西。论文中是否要使用图是一件很重要的事情，需要认真考虑。图一般都要占大量空间，且会把文本分割，影响阅读效果。如果用表就能既简单又经济地说明问题，那就没有必要用柱形图。除非，用柱形图能显示出强烈的对比效果，而用表不行。作为学生，你们可能热衷于用计算机程序画柱形图和饼图，但是，学位论文不能满足这类图。因此，你的这种冲动需要抑制。

在制作图表之前，你需要好好规划。要仔细考虑一下最多要用多少个表，用表格展示什么内容，如何具体设计每张表的结构才能最有效地说明你想突出的分析方面。此外，你可能还要遵守学校的论文格式或有关组织的学术写作规范，例如美国心理学协会（APA）的格式等。本章中，我们关于制作图表的讨论，都是按照 APA 的

导则和建议进行的。你需要确认你们图书馆或者院系关于学术写作规范的具体要求。如果要求的是 APA 格式,那本章所讨论的格式就适合你;如果要求的不是 APA 格式,那本章所讨论的格式就不适合你。

但是,无论你所在大学具体要求的是哪种规范,以下导则对于提高表的外观和可读性都很有帮助。

(1)虽然计算机分析能将数值精确到小数点后若干位,但取舍后的整数传达的信息往往更清楚。报告样本中有 36.922 73% 为单身真的就比报告样本中有 37% 为单身更符合逻辑吗?(在报告相关系数和协方差时,为了便于重新分析,通常要保留三位小数,这很重要。其他情况下,要尽量简单,保留适当的小数位即可。)

(2)数值可以按列比较,也可以按行比较。究竟哪种比较效果好呢?至今仍没有定论。以下两节表明,一元表和二元表中的百分比要按列计算,才便于跨行比较;不过,如果想在一张表里包括多种比较,则可能需要反过来做。无论怎么做,一定要保持前后一致。

(3)列和行的均值和合计能提供很多附加的信息,且不影响表的连续性。因此,如果表中不提供均值和合计,那就要确保计算百分比的基数和方向(按列或按行)清清楚楚。

(4)不要把统计软件输出的所有结果都塞到表里去。都塞进去不仅没有必要,反而不太好。要仔细选出有用的信息,精心安排这些信息,使你的表既美观大方,又有充分留白,便于读者阅读。

(5)结果部分中的表和图要彼此之间有关联,要与文字内容融为一体。这种关系不仅表的组织结构能够体现,所使用的语言也要能够看得出来。表和图的格式要类似,对结果的组织也要类似。如果在一张表中用特定的名称指称有关量度或量尺,那么,在所有其他的图、表及文字中,都必须使用相同的称谓。作为作者,你可能很熟悉自己所用的量度或量尺,但大多数的读者却不会这么熟悉它们。如果你把某个量尺称作"清单",那全文都应保持这种叫法,而不能改称为量尺、测验套、子量尺,等等。如果在文本中用的是"反应时",那么,在表里就不能用"反应潜伏期"。

(6)最后,要避免用计算机语言式的名称作为变量名称。在表里使用 CHTOT 或 ABANY 之类的符号,令读者很难理解。有时为了节约空间,使用简写符号是必要的,但一定要让读者一看就懂。例如,"儿童健康总分",在表里写成"儿健总"就不如写成"儿童健康"好。

表格的构成

表通常由五大部分构成:编号、表题、表头、表体、表注。本节将逐一简要介绍。针对特殊表的详细讨论,例如频次分布表、交叉表、方差分析表等,我们将放在后面进行。

表的编号

每一张表都要有编号。美国心理学协会建议,所有表都要按其在文章中第一次出现的顺序,用阿拉伯数字编号。从表1开始,一直往下编排。不要用表A、表B、表C,等等,也不要用罗马数字(表Ⅰ、表Ⅱ,等等)。不要按章编号(表3.1、表3.2,等),表号中也不要用字母表示类似的信息(例如,表5a、表5b,等)。切记,表的编号要连续统一。唯一的例外是附录中的表的编号。附录B中第三张表应写成“表B-3”,附录A中的第一张表是“表A-1”。

表题

每一张表都要有自己的题名。一般情况下,一个好的表题能反映出主变量及统计分析的类型,不含无关信息,以免增加长度。能够在表头中反映的信息,不必在表题中出现。一个好的表题往往需要反复推敲。在后面的几节中,我们将专门探讨与具体分析方法对应的特定表,并举例说明什么是表达清楚的表题。我们提供了一些完整的表,可以作为你的向导或模板。美国心理学协会建议,所有表题要左齐,要用斜体,主要词要首字母大写。

表头

表头能把表中的内容组织起来,能告诉读者表中所呈现出的是什么变量的什么统计量。表头可以用缩写(例如,用f表示频次,用%表示百分比),但缩写的含义要显而易见。不要用计算机语言式的简写或变量名,不要使用首字母缩写表示测量工具名称而不在表注中加以说明。例如,全国舆论研究中心综合社会调查中有一个常用的简称XMARSEX,大多数人并不知道这指的是对婚外性行为的态度。建议在表头中不要使用这种简写作为变量的标签。同样,很多人都可能知道BDI指“贝克抑郁调查清单”,但用它做表头时还需要在表注中说明。

表体

表体包含了表中的数值或数据。如前所述,不要用没有必要的数字把表塞满,最好用取舍后的数值,以提高表的可读性。表中的空白单元,习惯上用短横线“—”填充。这样,读者就不会以为,该处的数据是被不小心删除掉的。

表注

表注有三种:泛注、特注及概率注(即关于显著性水平说明的注)。泛注之前要

用“注”字样。APA 学术写作规范要求,“注”字要用斜体,后要加句点。泛注是关于整个表的注解,包括对表中符号或缩写意义的解释等。例如,我们可以用泛注来解释 BDI 是指“贝克抑郁调查清单”。表注只能与一个表有关。因此,即使在一个表的泛注中解释了 BDI,在其他表中再次出现时还需要重新解释。特注注释的是单元格中的内容,用小写字母的右上标形式标记,从字母 *a* 开始。特注应该从表左上角的单元格开始,按从左向右、自上而下的顺序一一标注。概率注表示显著性检验的结果。显著性水平要用星号标示,单星号表示最低一级的显著性,然后是双星号,三星号,等等。概率注通常出现在表的下面,形式如下:

$^{*}p<0.05$。$^{**}p<0.01$。$^{***}p<0.001$。

在概率注中使用另外一个符号,就可以把单尾检验与双尾检验区别开来,如:

$^{*}p<0.05$,双尾。 $+p<0.05$,单尾。

注意,我们建议要使用分析软件输出的确切的概率值,而不是用概率注。但是,如果使用确切概率值使得表格拥挤难读,这时就可以使用概率注。到底是用概率注,还是在表中增加一列或行报告确切概率值,最好询问一下你的论文指导委员会。如果你选择使用概率注,那你就要注意,你的概率注在所有表中都要保持一致。也就是说,你如果在一个表的概率注中用单星号表示 $p<0.05$,那么,在下一张表的概率注中,单星号还是表示 $p<0.05$,而不是 $p<0.01$,或其他水平。

很多对于零假设显著性检验这种分析数据路线持批评态度的研究者也同时呼吁,要在所有呈现统计检验结果的表中都包括进置信区间或效应大小,或者两者都提供。这个问题太复杂,不好在这里充分讨论。但是你应该知道,在过去的一段时间里,零假设显著性检验一直受到批评。有些批评者想全盘否定整个方法传统,有的认为只需适度修正假设检验研究结果的展示方式,还有批评处于这两个极端之间。牛顿和鲁德斯坦(Newton & Rudestam,1999)总结这些立场背后的各种论据,哈娄、穆莱克和斯忒格(Harlow, Mulaik,& Steiger,1997)进一步就此课题推出了一组论文。对于那些准备继续定量研究假设—检验传统的学生(这包括大多数社科研究生)而言,这些批评的意义主要是:要认识到,只报告变量之间的组间差异或关系相对于某个预先设定的显著性水平(α 值)是否统计显著,这么做所能提供的信息是非常有限的。

统计显著性仅仅是关于所观察结果可能性的陈述,也就是从样本向总体概括时犯错误的概率。用研究术语表述就是:对第Ⅰ类错误保持合理的控制。统计显著性就变量之间关系的大小或强度(称为“效应大小”)并没有做什么。最能清楚说明这一区别的例子是,很多发现在0.05 水平上不显著,但增加更多的受试之后,在0.05水平上发现就变得显著了。例如:如果样本为 120,0.179 的积差相关系数值就在0.05水平上统计显著;如果样本是 15,要达到同样的显著水平,相应的相关系数值就必须达到0.512。这一现象的启示之一是:定量研究要包括足够多的参试,这样就有更多机会得到有统计显著性的结果。这就是科恩(Cohen,1988)所谓的“统计

效力”,直接与第Ⅱ类错误的减少有关。“统计效力”已在第5章中讨论过。尤其与本书有关的是另一个启示:即,你应该增加对数据的说明,以包括足够多的有用信息,好让读者(及研究者)更多地了解你的实证发现,而不仅仅是你的这些发现是否具有统计显著性。要考虑的信息包括精确的 p 值、效应大小、置信区间等。

在下面的有关表格数据展示说明中,我们就最常见的统计结果提出一些其他的呈现方式,以备你们选择使用。

为分析准备数据

学位论文中要呈现的第一类结果信息,可能就是关于样本的描述。研究者可能要展示很多单变量(或一元)表,叫做频次分布。有关频次分布信息呈现的标准指南,我们稍后再来讨论。首先我们要考虑的事情是,数据在表中的组织要正确无误。无论人工还是用计算机,都必须把结果在表中正确地表示出来。下面的一些具体步骤,能帮助你把表格制作得意义明确,使你的统计分析合乎道理。

第1步:格式化变量

类别要互斥。变量的制定要恰当,要务必使每一个观察仅归属一个类别。例如,人口统计学描述通常包括“婚姻状况”项,分单身、已婚、离婚、孤寡等类别。而一个人完全可能既选“单身”项,又选“离婚”项。这种可能性可以通过改变问题提问方式来避免或消除:“你是从未结过婚,还是已经离婚”,等等。如果问题假定“可以选择所有的选项”,那么,每一种反应就必须是一个独立变量。例如,在评估参试关于父母酗酒的心情、行为和经历时,要准备一份项目清单以及“在你家里发生过的所有情况前画勾”这样的指令。反应包括“因为父母中的一个酗酒而失眠”,“听到过因父母中一个喝醉酒而吵架”,“希望父亲或母亲戒酒”等。这张清单上每一个项目都是一个单独的变量,以“是”或“否”取值。如果把“是”编码为“1”,“否”为“0”,那么,“是”就构成一个新变量,可用它来评估酗酒对家庭造成的破坏程度。

类别要穷尽。问卷、量尺或其他测量工具中必须包括每一种情况,即使这种情况是“不适用(Not Applicable)”*。因此,频次分布及其分布表中也必须包含有效反应(即,有意义回答)的百分比和无效反应(通常称作缺失值,即那些无意义或不相干的回答)的百分比。处理频次分布时,一定要注意检查,确保每一个分布都包括(即,穷尽)了整个样本。(这样,就可以防止事后再查对数据,以落实有些数据的去处。)

缺失值。对于那些与变量的有意义类别有明显逻辑冲突的观察结果,也必须反

* 某些测量工具中含有的一种反应类型,即题项所述均不能反映受测者的实际情况,也作“以上皆非”或“其他”。——译者注

映出来,以穷尽所有的类别。那些在逻辑上不能归属于"有意义"类别的观察,我们称之为缺失值。出现缺失值的原因有很多,其中包括:

(1)不适用(即问题不适用于受调查人的情况)
(2)无反应,没有回答
(3)反应无法编码
(4)测量不正确或仪器出了问题
(5)数据丢失,找不到合适的受试

大多数的计算机程序都允许特殊编码,即缺失值编码,以便使程序能够把有意义的反应与缺失值分开。缺失值的数量通常在表注中说明。缺失值数加上有效反应数,应该等于整个样本的大小。

第2步:把数据分组

第二步是把每个观察(即,每个案例或受试)的数据划分到一个变量类别之中。虽然这项工作通常由计算机完成,但也可以手工来做。本节最后部分有一些例子,供大家参考。

第3步:创建标识正确的表格

创建了频次分布,并不等于完成了任务;要让频次分布更美观、更容易读懂才算。所创建的表格,必须内容标识正确,且可识别。此外,你可能还需要满足信息接收方面(图书馆或出版人)的要求。下一节我们讨论一些一般规则,它们与美国心理学协会的导则一致。

表格制作导引

完整表格的内容

(1)表的编号。
(2)表的名称或表题,要包括变量名称以及样本或总体的某些信息。
(3)你所确定的一组相互排斥或穷尽的类别(表头)。
(4)频次、百分比及合计(表体)。
(5)表注,对于非原始数据,还要包括数据的来源。

处理缺失值

制作表的时候,有时缺失数据会带来一些问题,可参考下列几种处理办法:

（1）创建一个新的类别，好将缺失数据包括进来。
（2）创建脚注，说明缺失值的数量。
（3）为所有不重要的值创建一个“其余”类别。

表中的行间距

美国心理学协会（APA）要求，表中要用二倍行距。不过，我们从没见过任何学位论文严格遵守了这一要求。其原因是，APA 的要求主要是针对拟出版发表的期刊论文稿件制定的。我们建议大家，要充分利用软件的行间距功能，从而使你做出的表更便于阅读。本章中的表，我们就是根据这一原则制作的。

常见描述和推断统计分析结果的范本表

在接下来的几页中，我们将举例说明如何把统计软件输出的表格制作成学位论文中可能出现的、标识正确的表，内容涉及各种常见的统计方法，有一元（单变量）、二元（双变量）及多元数据的例子。你可以把这些例子当作引导或模板来使用。对每一类例子，都以表内展示的内容选项开始，并根据自变量是离散分布还是连续分布分别处理（见表 6.1）。此外，我们考虑了同时呈现描述性统计和推断统计后果的问题，通常都是直接从统计软件的输出结果开始。虽然这种表的种类多、变化大，以至于本书无法覆盖所有可能情形，不过，我们所讨论的表格种类已经包含了绝大多数学位论文中的表格形式。

表 6.1　单变量数据分析结果呈现的内容选择

	数据类型	
统计类型	离散（定名和定序数据）	连续（定距和定比数据）
描述	比例、百分比、比率、众数值	趋中性（均数、中位数、众数）；变化性（标准差、全距）和形状（偏度、峰度）
推断	p 的置信区间；单样本 Z 检验	均数的置信区间；单样本 Z 或 t 检验；正态性检验
表中包含	各类别的频次和百分比（%）	类别区间的频次和百分比（%）
举例	表 6.2（输出结果）和表 6.3（论文可用）	表 6.4、表 6.5（输出结果）和表 6.6（论文可用）

根据软件输出结果创建单变量(一元)表格及其说明

下面两例选自2003年美国全国舆论研究中心所做的“综合社会调查”(GSS)结果。GSS从全美所有18岁及以上非机构成人样本中抽取数据。数据用SPSS软件14.0版本(2005年9月发布)分析处理。考虑的变量有两个。第一个变量评估的是调查对象参加宗教活动的频次,调查研究人员把该变量称作“参加”。第二个变量是“年龄”,评估的是调查对象的年龄大小。关于“参加”的软件输出结果如表6.2所示;表6.3是经过正确标识后的频次和百分比表。①

注意,表6.2包含两个部分,第一部分是有效案例和缺失案例的数量,第二部分是变量类别、频次、百分比、有效百分比、累计百分比。百分比列与有效百分比列的区别是:百分比列包含所有案例,其中包括缺失案例;而有效百分比列却不包括缺失案例。在本例中,缺失值占0.4%,即2 812例中的11例。累计百分比列是该列有效百分比的逐行累计。表6.3是根据软件输出结果(表6.2)制作成的带有正确标识的数据表。

表6.2　变量“参加”的SPSS输出结果

统计

受试参加宗教活动的频次

N　有效	2801
缺失	11

受式参加宗教活动的频次

		频次	百分比	有效百分比	累计分比
有效	0 从不	471	16.7	16.8	16.8
	1 一年不到一次	198	7.0	7.1	23.9
	2 一年一次	396	14.1	14.1	38.0
	3 一年数次	371	13.2	13.2	51.3
	4 一月一次	191	6.8	6.8	58.1
	5 一月2~3次	255	9.1	9.1	67.2
	6 几乎每周一次	169	6.0	6.0	73.2
	7 每周一次	508	18.1	18.1	91.4

① 感兴趣的读者,可以访问NORC“综合社会调查”,将数据下载到SPSS数据库中,或者对数据进行在线分析。http://webapp.icpsr.umich.edu/GSS/和http://csa.berkeley.edu:7505是两个非常优秀的相关网站,值得推荐。

续表

		频次	百分比	有效百分比	累计分比
	8 每周一次以上	242	8.6	8.6	100.0
	合计	2801	99.6	100.0	
缺失	9 未知,未回答	11	.4		
合计		2812	100.0		

表 6.3 参加宗教活动的频次

参加情况	频次(*f*)	百分比(%)
从不	471	16.7
一年不到一次	198	7.0
一年一次	396	14.1
一年数次	371	13.2
一月一次	191	6.8
一月 2~3 次	255	9.1
几乎每周一次	169	6.0
每周一次	508	18.1
每周一次以上	242	8.6
合计	11	.4
未知,未回答	2812	100.0

注:2004 年全国舆论研究中心"综合社会调查"数据

请注意软件直接输出表与最终制成表之间的差异。第一,成表已经有了表号、表题,以及表示数据来源的表注。第二,成表里只包括了频次和百分比两个列。第三,标识性的标签全部写了出来*。类别标识标签在软件直接输出结果中常用缩写形式,例如,把"More Than Once a Week"[每周一次以上]缩写成"More Thn Once Wk"。如果表里有地方(像本表一样,由于它只有两列数字),要尽量把标签名写全,这样才能使表更清楚易读。如果列数太多,或标识性标签太长,那就经常需要你创造出新标签,或在表下以表注的形式,说明变量名称和类别标签的意思。

数据自身是不会说话的,因此,作为数据分析者的你,要对表中数据做一个言简意赅的文字总结。以下陈述可作为表 6.3 的文字总结。

表 6.3 反映的是受试参加宗教活动的情况。样本中有大约 27% 的受试每

* 这一点仅对英语这样的拼音文字适用,对于汉语不适用。因此,差异在汉译本中显示不出来。——译者注

周至少去一次教堂,有近24%的受试则说他们几乎从来都不去教堂。

请注意,上述文字中的百分比是表6.3前两项(16.7 + 7.0)和后两项(18.1 + 8.6)非缺失类型之和的取整值;很多数字都被省略掉。文字总结的目的不是复述表中的每一项数字。否则,还要表干什么呢?文字总结的目的在于指出表中你认为重要的内容,这在很大程度上取决于你作为数据分析者的判断。本例中要说明的是,样本中有大约四分之一的受试几乎从不参加宗教活动,另外四分之一的受试至少每周参加一次。

表6.4和表6.5均是统计软件的直接输出结果。区别是,表6.5进行了重新编码处理,以缩减定比水平变量可能出现的大量变量类别(若包含代码“98”,本例中有39个类别)。注意,表6.6是在表6.5的基础上做出的带有正确标识的连续分布变量表,即关于受试生第一个孩子时的年龄分布表。

表6.6所采用的呈现方式与表6.3有许多不同。有些差异是人为的,有些差异却是由于一个的变量是连续性的(生第一个孩子时的年龄),而另一个的变量是离散性的且非定序的(参加教堂活动的频次)。要注意的是,第一,表6.3包含有缺失值,而表6.6没有(但在表注中有说明)。这一决策是选择性的,由研究者自行决定;不过,我们通常还是推荐你不要把缺失值放在表中,而是像表6.6那样在表注中加以说明。如果表中不包含缺失值,那始终都要有“有效百分比”列,因为有效百分比的计算基础是去掉缺失值后的合计数。对于这种变量,这种处理尤其重要,因为有大量的人都“不适用”(NAP),即很多人根本就没有生过孩子。第二,表6.6还有一个累计百分比列,表6.3却没有。这也是选择性的,由研究者自己选择决定。不过,对于定名水平的数据,从来都不用累计百分比。(参加教堂活动是定序变量;生第一个孩子时的年龄则是定比变量)。累计百分比有助于对样本分组,一般在数据类别很多时有用处。第三,注意,在表6.5中的软件直接输出结果中,年龄“值”只有1到5这几个数字。在表6.6中,年龄则被年龄类别取代。原因是,在把原先12到51岁的年龄类别从小到大排列时,我们必须用一个数字(代码)来代表一个年龄段。在呈现连续分布变量的数据时,分析者需要对数据进行重新分组编码,从而把变量合并成较少的类别,像我们在表6.6中做的那样。到底要分多少个类别,这由研究者自己决定。但决定时,要注意以下六项一般规则:

表6.4 接受调查者生第一个孩子时的年龄分布(SPSS输出结果)

统计

受试首次生子年龄

N		
	有效	2036
	缺失	776

受试首次生子年龄分布

		频次	百分比	有效百分比	累计百分比
有效	12	1	.0	.0	.0
	13	2	.1	.1	.1
	14	6	.2	.3	.4
	15	12	.4	.6	1.0
	16	48	1.7	2.4	3.4
	17	72	2.6	3.5	6.9
	18	132	4.7	6.5	13.4

续表

		频次	百分比	有效百分比	累计百分比
	19	168	6.0	8.3	21.7
	20	177	6.3	8.7	30.4
	21	181	6.4	8.9	39.2
	22	157	5.6	7.7	47.0
	23	115	4.1	5.6	52.6
	24	131	4.7	6.4	59.0
	25	114	4.1	5.6	64.6
	26	104	3.7	5.1	69.7
	27	119	4.2	5.8	75.6
	28	86	3.1	4.2	79.8
	29	56	2.0	2.8	82.6
	30	87	3.1	4.3	86.8
	31	52	1.8	2.6	89.4
	32	55	2.0	2.7	92.1
	33	33	1.2	1.6	93.7
	34	27	1.0	1.3	95.0
	35	26	.9	1.3	96.3
	36	12	.4	.6	96.9
	37	12	.4	.6	97.5
	38	10	.4	.5	98.0
	39	11	.4	.5	98.5
	40	6	.2	.3	98.8
	41	3	.1	.1	99.0
	42	2	.1	.1	99.1
	43	2	.1	.1	99.2
	44	1	.0	.0	99.2
	45	1	.0	.0	99.3
	46	1	.0	.0	99.3
	47	1	.0	.0	99.4
	48	1	.0	.0	99.4
	49	1	.0	.0	99.5
	50	1	.0	.0	99.5
	51	1	.0	.0	100.0
	98 DK	10	.4	.5	
	合计	2036	72.4	100.0	
缺失	0 NAP	767	27.3		
	99 NA	9	.3		
	合计	776	27.6		
	合计	2812	100.0		

表 6.5 接受调查者生第一个孩子时的年龄分布(重新编码后的 SPSS 输出结果)

统计

受试首次生子年龄(重编码后)

N	有效	2026
	缺失	786

受试首次生子年龄分布(重编码后)

		频次	百分比	有效百分比	累计百分比
有效	1.00	441	15.7	21.8	21.8
	2.00	761	27.1	37.6	59.3
	3.00	479	17.0	23.6	83.0
	4.00	354	9.0	12.5	95.5
	5.00	91	3.2	4.5	100.0
	合计	2026	72.0	100.0	
缺失值	系统	786	28.0		
合计		2812	100.0		

注:本表是对表 6.4 内容“重编码”后的结果。类别值(1 至 5)代表受试首次生子年龄的分段代码。

表 6.6 受试首次生子年龄分布

年 龄	频次(*f*)	百分比(%)	累计百分比(%)
20 岁以下	441	21.8	21.8
20 ~ 24 岁	761	37.6	59.3
25 ~ 29 岁	479	23.6	83.0
30 ~ 34 岁	354	12.5	95.5
35 岁以上	91	4.5	100.0
合 计	2026	100.0	

注:786 例缺失,其中的大多数(767 例)无孩子。

(1)类别的跨度越大,数据信息丢失就越多。换句话说,在 26 ~ 45 岁年龄段丢失的信息要比在 26 ~ 35 岁年龄段和 36 ~ 45 岁年龄段两个类别丢失的信息之和还多。

(2)切记要用数值范围来划分类别,而不要用数字代码来代表。换句话说,要用“20 岁以下”、“20 ~ 24 岁”等来划分,而不要用 1、2 等编号。

(3)均值、标准差,以及其他关于定距和定比变量的描述统计量,一般都是建立在未重新编码数据的基础上的,因此包含的信息也最多。

(4)不要销毁原始(即,未重新编码的)数据。在分析过程中,你可能需要对数据进行不同的编码。

(5)始终要比较编码后的数据和未编码的数据,确保没有错误,并确保有效组中没有缺失值(最常见的错误)。

(6) 尽量使每一类别的区间(20～24 岁区间)长度相同。第一组和最后一组常有例外,如表 6.6。如果类别区间的长短不一,制作出来的分布图就非常容易误导读者,所以应该尽量避免。

读者可能会问,我们为什么要花这么多的时间来讨论简单的一元表呢?答案是,表格的制作原理适用于各种表格,而且,在学位论文的草稿初期,制作不当、令人误读的表格经常会带来问题。

如何制作和解释二变量(二元)表格

二元分布是社会科学、教育学和工商专业学位论文的基本组成部分,通常以表的形式呈现。因此,了解清楚这类表中所包含的信息,以及如何制作这类表格,从而使表中的信息能够让读者正确提取,这是很重要的。本节集中探讨二元表制作的一般原则以及如何解释二元关系。本节我们将讨论三种类型的二元分布。我们首先讨论自变量和因变量都是类别性质且类别不多的情况。这种分布通常用百分比来总结信息,这种表叫做交叉表。然后,我们讨论用来总结二元关系的均值和标准差表,这种表中的自变量是类别水平的,因变量是定距/定比水平的。例如,考虑抑郁的性别差异,或者,实验组与对照组之间的绩效差别。最后讨论的表是展示两个连续分布变量之间关系的,例如,家庭暴力数量与孩子情绪抑郁之间的关系。

二元表的一般形式(1):交叉表

二元表(又称交叉表或列联表)能展示两个类别变量的联合分布。每个变量的类别都以正方形或矩形的方式排列,有行有列;其中行代表一个变量的类别,列代表另一个变量的类别。表 6.7 是二元表的一般形式,其中的两个变量分别用 X 和 Y 表示。

表 6.7

		X	
		x_1	x_2
Y	y_1		
	y_2		
	y_3		

在这个例子中,字母 X 表示该变量的类别构成表的列,字母 Y 表示该变量的类别构成表的行。这样,如果 X 代表对可曾有过孩子这一问题的回答,Y 代表对堕胎的态度,则我们就可能制成如表 6.8 所示的交叉表。

表 6.8

		曾有过孩子吗?	
		有	没有
对堕胎的态度	总是错的 几乎总是错的 绝对不会错的		

单元格里的条目和边际总计

每一个单元格里的条目都代表一对值(两个变量各一个)在样本中发生的频次(即次数),称作单元格频次。每一行或每一列最后一个单元格中的条目叫边际频次,代表本行或本列变量出现次数的合计。把每行或每列的边际频次相加,就得到总计 N(样本总量)。

如何确定列变量和行变量

习惯性的制表方法是,将自变量放在顶行,把因变量放在侧列。这样,上例中的字母 X 就代表自变量,字母 Y 就代表因变量。我们假定,自变量就是能导致或确定因变量的变量。如果我们发现,对堕胎的态度部分地取决于是否做了父母(即,做了父母的比没做父母的更倾向于反对堕胎),那么,做父母就是自变量,对堕胎的态度就是因变量。我们也假定,因变量就是取决于自变量或由自变量导致的变量。例如,如果你认为收入是由教育程度部分决定的,那么,就可以把收入当作因变量。

总结二元表格中的信息

表 6.9 包含了前述是否做了父母对堕胎态度影响的频次信息。现在我们要分析一下表 6.9,一方面为的是总结出表中信息的意义;另一方面为的是探索是否做了父母会影响对堕胎的态度这一假设。但是要注意,我们得到的是"父/母"(填"是")数量和不是"非父/母"(填"非")数量不相同。这样,如果不进行标准折算,我们就无法对比"是"列与"非"列。最常用的办法是折算成百分比,但如何把本表中的数据折合成百分比呢?

百分比可以按列算,也可以按行算,还可以相对于 1 000 个总观察样本(即,合计 N)来计算。可见,表 6.9 可以用三种不同的方法来计算百分比。对于不同的表格内容组织方式,只能有一种方式能对两个变量之间的关系问题作出有意义的回答。按照我们把自变量作为列变量的建议,最适当的方式是按列(即,按列往上或往下计算)计算百分比。

表 6.9 是否是父/母与堕胎态度之间关系的二元表(只有单元格频次)

		曾有过孩子吗?	
		有	没有
对堕胎的态度	总是错的	330	180
	几乎总是错的	180	120
	绝对不会错的	90	100

按列计算时,列的边际总计就用作合计这一基数。例如,为了找出曾有孩子者中回答“总是错的”人数的百分比,我们拿该列中回答“总是错的”的人的数量除以该列的总计人数,然后再乘以 100:330/600 × 100 = 55(%)。有些教材和学位论文指导手册可能建议将自变量放在表格的行之中。对于这种情况,切记要计算各行中的百分比(即,逐行计算)。表 6.10 就是表 6.9 中数据经过正确标识且折合成百分比后的结果。

表 6.10 正确标识且折合成百分比的是否是父/母与堕胎态度之间关系的二元表(列%)

		曾有过孩子吗?	
		有	没有
对待堕胎的态度	总是错的	55%	45%
	几乎总是错的	30%	30%
	绝对不会错的	15%	25%
		100%	100%
		(600)	(400)

基于子组比较的联系性概念

算出每列的百分比之后,最后一步就是对条件分布进行相互比较。这样,就可以比较“有”与“没有”(或“是父母”与“非父母”)之间回答“总是错的”、“几乎总是错的”、“绝对不会错的”的百分比。比较时,心里必须要有一个明确的框架。我们是沿着一个方向计算百分比,但却沿着另外一个方向做比较。因为我们是按列计算的百分比,所以我们要进行列间比较。

为了检验作父母与否会影响堕胎态度这一假设,我们可以使用一些简单的规则。如果每一个条件下的数据分布相同,我们就说这两个涉及的变量彼此独立,或彼此之间不相关;如果各个条件下的数据分布不同,我们就说这两个变量相关。为了说得更清楚一些,请参看表 6.10。为了更加清楚,表中的数据已折算成百分比,变量也做了重新标识。陈述表中关系大小程度的一个简单方法是,比较不同条件分布的百分比。这种量度叫做百分比差异,特别适合像表 6.10 这样的小型表格。举个使用百分比差异的例子。是父/母的认为堕胎“总是错的”占 55%,不是父/母的

认为堕胎“总是错的”占 45% ,差异为 10% 。于是你就可以说,与不是父/母的人相比,是父/母的人认为堕胎“总是错的”的比例要高出 10% 。同样,你也可以就堕胎“绝对不会错的”这个观点,对是父/母的人与不是父/母的人进行比较。本例中,在该观点上的差异同样是 10% 。对此,我们可以这样陈述:“与不是父/母的人相比,是父/母的人认为堕胎‘总是错的’的比例高出 10% 。” *

二元表的一般形式(2):组均值和其他组描述统计量

除了呈现频次和百分比之外,很多研究者还用表格来呈现连续变量的组间差异。连续变量就是可以在最高到最低、最好到最差、健康到不健康等之间连续取值的变量。这类变量通常要在定距/定比水平上量度,但是,由很多类别构成的定序变量也可当作连续变量处理。心理学、社会学、政治学及教育学中的大多数量度都可以当作连续变量。例如,自我效能、疏远、政治保守/自由、言语推理,以及各种各样的同意与不同意、赞成与不赞成之类的态度量度。我们已经讨论过了如何通过重新编码呈现这类变量的一元分布,如表 6.4、表 6.5 及表 6.6 所示。虽然有些人可能认为,这些变量有许多只是定序水平上的测量,不能求均值,也不能做推断统计分析,但是,标准做法仍然是本节建议的这些处理方法。关于这一主题的深入讨论,请参考牛顿和鲁德斯坦(Newton & Rudestam,1999)。我们观点的深层逻辑是,这些变量在其潜在水平上是连续性的,因此,只要其他的假定得到满足,把这类变量当作连续变量处理并不会对社会科学带来严重问题。

如果你的目的是比较几组这样的变量,那么,你首先应该以表的形式呈现各组数据的描述统计结果。例如,桑斯特(Sangster,1991)就考察了在不确定条件下培训课程对提高管理者决策能力的作用,表 6.11 按照培训类型和管理经验水平呈现了均值和标准差。

表 6.11 管理者决策能力的后测均值与标准差:按培训类型和管理经验水平分类

经理决策能力(后侧)		
自变量	均 值	标准差
培训类型		
描述性($N=2$)	5.38	1.79
规定性($N=32$)	3.75	1.85
管理经验		
低($N=33$)	4.70	2.07
高($N=41$)	4.67	1.92

注:最高可能分 = 10.0;$N=74$。

* 在这个例子中可简单判断,是否为父母这个变量与堕胎态度这个变量是相关的。——译者注

显而易见,表6.11既简单又易懂。自变量是培训类型和管理经验,因变量是通过后测所确定出的决策能力。看起来管理经验引起的差异很小(0.03),但描述性培训的结果看上去要比规定性培训的结果好,即后测分数更高。

这种呈现数据的方法可以推广到更多个群组、更多个因变量的情况。例如,理查兹在自己的博士论文(Richards,1991)中,就用了16个变量来区分中学生中的吸毒学生与不吸毒学生。对其中的每一个变量,都提供了吸毒学生和不吸毒学生的均值和标准差(见表6.12)。(整个表包含了16个有关变量,但我们只选择了其中的前8个,因此对原表进行了压缩处理。)

表6.12 吸毒组与不吸毒组在各区分变量上的均值和标准差

吸毒情况				
区分变量	吸毒组		不吸毒组	
	均 值	标准差	均 值	标准差
成绩为D和F的数量	1.57	2.67	0.27	0.85
年级	8.37	1.50	7.69	1.40
成绩的重要性	3.16	0.83	3.41	0.75
与老师争吵	2.16	0.83	1.52	0.73
无病缺勤	2.53	1.07	1.68	0.86
曾遭冷遇	0.37	0.50	0.08	0.27
生气频次	2.84	1.01	2.24	0.52
跟家人打架或争吵	2.63	1.01	2.20	0.71

二元表的一般形式(3):连续分布变量

如果自变量和因变量都是连续分布,而且它们之间只存在相关这一种关系,那么,仅仅用文字表述相关系数一般也就足够了。对于显示两个变量的联合分布,用散点图也许最为合适,而不是用表格。这种关系可以用文字这么说明:"样本中最小孩子的年龄与妇女工作时间长短之间的关系显著负相关,$r(75) = -0.21, p = 0.004$。"

该统计陈述既说明了关系的强度(0.21,弱到中等强度的关系),也说明了统计显著性水平(0.004,一个具有统计显著性的发现)。斜体r后面括号中的"75"是与统计检验相关的自由度(df),比样本数小1(即$N-1$)。

如果同时考察了很多个关系,那就可能需要以表的形式呈现"相关系数矩阵"。这里举两个例子加以说明。第一个例子是一个假想的分析,考察了三个变量X、Y、Z之间的关系。请注意,标准的做法是:在分析中,除了展示相关系数之外,还要展示所有变量的均值、标准差和样本大小。表6.13就是X、Y、Z三个变量的相关系数矩阵以及各变量的均值和标准差。

表 6.13 变量 X、Y、Z 的均值、标准差和相关系数

	X	Y	Z
X	1.00		
Y	0.25	1.00	
Z	0.01	0.35	1.00
$\bar{X}$	3.61	2.74	4.10
S	1.23	1.66	0.93

请注意,表 6.13 只包含位于 1.00 对角线之下的相关系数,原因是,变量之间的相关都是对称的,X 与 Y 之间的相关就等于 Y 与 X 之间的相关。因此,没有必要把对角线之上和之下部分的相关系数都展示出来。同时还要注意,主对角线上的几个 1.00,表示变量与自身之间的相关。

第二个例子取自罗杰斯、帕叟和莫纳汉的一篇论文(Rogers, Parcel, & Menaghan,1991),考察的是母亲工作与孩子行为问题之间的关系。罗杰斯等用了一张表格就展示了 23 个变量之间的相关系数矩阵(共 253 个相关系数)。在表 6.14 中,我们只展示了其中的前 5 个变量。

表 6.14 母亲工作与孩子行为问题的均值、标准差和相关系数(Rogers, Parcel, & Menaghan, 1991)

	1	2	3	4	5
1 行为问题	1.00				
2 控制	-.18	1.00			
3 母亲教育程度	-.08	.21	1.00		
4 孩子年龄	-.05	-.03	-.11	1.00	
5 小时工资	-.10	.19	.24	.02	1.00
$\bar{X}$	-.80	.27	2.07	62.51	5.58
S	11.41	12.38	1.48	10.15	2.87

注:0.08 及以上的相关系数对于单尾检验具有显著性。

在阅读文献过程中,你可能会碰到很多前面讨论过的表格的变体,你也许还会用到一些。第一种情况是,小数点可能被省去,因为一般默认相关系数是小数。第二种情况是,有时会在 1.00 主对角线上展示标准差,而不是把标准差放在相关系数下面的单独一行。第三种情况是,相关系数可以用星号标注显著性,也可以用概率注说明显著性。第四种情况是,案例数可以在表注中说明,如果数值差异很大,可以在每一个相关系数之下的括号中给出,也可以放在主对角线之上。

用表格呈现推断统计结果

前面讲的主要是如何用列联表呈现数据信息,包括均值或其他描述统计量,但

却没有涉及推断统计的问题。推断问题考虑的是,结论是否能够概括到样本所源自的总体之中。换句话说,这是一个关于结果具不具有统计显著性的问题。关于结果是否具有统计显著性的问题,通常紧跟在呈现结果的表格之后或之中,但一般都不会放在描述性总结之前。例如,在表 6.10 这个二元表中,结果似乎显示,是父/母的人比不是父/母的人更反对堕胎。不过,该表并没有涉及结果是否统计显著这一问题。这个显著性问题需要通过卡方检验来解决,检验结果既可以在表 6.10 的表注中注释说明,也可以在文本中用文字说明。

为了帮助大家更好地理解统计显著性检验,以及如何把检验结果以表格形式展示出来,我们引用自己的建议(Newton & Rudestam,1999),把大多数的学位论文归为四种类型的研究问题。每一种研究问题直接决定了可选用的描述统计和推断统计方法,统计方法又决定了呈现结果时可用的表格类型。如果你想详细了解如何选择统计方法和模型,我们建议你阅读该著作(Newton & Rudestam,1999)的第六章。在本节中,对每一种问题,我们都先论述问题,然后在问题之后,再给出我们所推荐的描述和推断统计方法以及相应的呈现结果的表格形式。

研究问题 1:自变量与因变量之间关系的程度或强度如何?

自变量:连续分布。

因变量:连续分布。

描述性统计:所有变量的均值和标准差,可能还包括对分布的正态性评估。变量之间的二元关系用皮尔逊积差相关系数或斯皮尔曼等级相关系数来表示。多元关系用多重 R 和 R^2 以及标准回归系数来表示。对于多变量的情况,较少用典型相关系数来表示自变量和因变量之间的关系。

推断统计:一元回归分析和多元回归分析。典型相关分析较少使用。分析可能既包括统计检验,也包括置信区间。

表格展示:用相关系数矩阵表来呈现结果(见表 6.13、表 6.14、表 6.23),之后用表格呈现多元回归分析结果的汇总(见表 6.18、表 6.21、表 6.24 及有关解释)。

研究问题 2:根据自变量分出的各组在因变量上的组间分数差异显著吗?

自变量:类别性的。

因变量:连续分布。

描述性统计:所有变量以及自变量组内的均值和标准差。二元关系用均值差、效应大小来度量,包括用 eta、eta^2 和 Cohen d 值来度量。

推断统计:t 检验和单因素方差分析(ANOVA)。对于多自变量,用析因设计的 ANOVA。析因 MANOVA 用于多自变量和多因变量的情况。

表格展示:提供各类自变量的组内描述统计结果(见表 6.11、表 6.12,以及组均值表格呈现一节),然后是方差分析结果的汇总表(见表 6.15、表 6.16,以及有关的解释)。如果有多个分析,则要在同一张表格中展示描述统计结果和 ANOVA 结果的汇总表(见表 6.20)。

研究问题3:自变量上的得分与因变量类别之间的关系是否显著?

自变量:连续分布。

因变量:类别性的。

描述性统计:自变量的均值和标准差,可能还包括对分布的正态性评估。用优势比来度量二元和多元关系。其他多元关系包括与Logistic回归或判别函数分析有关的统计量。

推断统计:Logistic回归或判别函数分析。分析可能既包括统计检验,也包括置信区间估计,尤其是Logistic回归中的优势比问题。

表格展示:先展示各类因变量组内的连续分布自变量的均值和标准差(见表6.12及组均值表格呈现一节),然后展示Logistic回归或判别函数分析汇总表。(由于这类表格非常复杂,加之篇幅所限,这里不举例说明。)

研究问题4:自变量发生的频次差异与因变量发生的频次差异相关吗?

自变量:类别性的。

因变量:类别性的。

描述性统计:定名和定序水平变量的联系度量:百分比差异、phi、列联系数、Cramer's V 值、Somer's D 值、不确定性系数,等等。

推断统计:根据具体条件要求,使用卡方检验和其他非参数检验。

表格展示:交叉表(见表6.7、表6.21及交叉表一节)。

当然,还有其他类型的研究问题,不过这里讨论的目的是想说明两类主要研究问题的分析:变量间的关系和分组比较。例如,"学业自尊心越强,平均级点就越高",检验这一假设的研究考察的是变量间的关系;而检验"辍学者的学业自尊低于完成学业者的学业自尊"这一假设的研究,则属于组间差异比较。这两个假设很可能会在同一篇论文中出现,其中每一个假设需要使用不同的统计方法来分析,结果也需要用不同的表格结构来呈现。

如前所示,对于每一类研究问题都有一套常用的分析方法或策略。对于研究问题1,常用的方法是相关分析和回归分析;对于研究问题2,常用的方法是方差分析及其扩展方法;对于研究问题3,常用Logistic回归分析或判别函数分析;对于研究问题4,交叉表或多向列联表分析法最常用。对于每一种分析,都要求用一个或一组表格展示结果,有时候也用一张表格来综合展示多种分析的结果。下面几节,我们就前面没有说明的分析类型补充一些具体例子。首先我们看一下如何使用置信区间来代替常用的假设检验。

如何在表格中使用置信区间

置信区间是总体参数估计值的边界,表示总体参数可能落入的范围。置信区间

总是与给定的置信水平相对应。置信水平通常用百分比表示，说明该区间估计的概率。因此，95% 的置信区间表示，95% 的样本估计值要落在该区间范围之内。通俗些讲，我们通常的意思是，在 95% 的情况下，该区间会包含总体参数的真值，或者，总体参数的真值有 95% 是准确的。大多数人都熟悉置信区间这个概念，因为民意测验中使用了置信区间。例如，如果盖洛普估计可能有 40% 的选民将会批准一项公投表决计划，那么，盖洛普还会提供有关该估计值的准确性或可能出错的范围，通常为 ±3% 或 ±5%。可能出错的范围是 ±5%，就是 95% 的置信区间。

置信区间涉及推断统计过程，与统计假设检验非常相似，只不过是围绕效应大小或关系强弱而设置的，例如均值差异和相关系数等。在这种情况下，置信区间就取代了假设检验。有些研究者很喜欢用这种方法来估计总体参数，因为它比假设检验能提供更多的信息。我们用三张表来说明这一点，三张表展示的都是双尾 t 检验的结果。

这三张表有什么区别呢？虽然三张表格都展示了两个组的均值和标准差，都展示了推断分析的结果，但它们代表了根据推断统计结果得出结论的不同策略。表 6.15 通过概率注的方式来展示 t 检验的结果，表明结果在低于 0.01 的概率水平上显著。表 6.16 通过给出准确的概率水平(0.004)来展示出更多的信息。最后，在表 6.17 中，提供了均值差异存在于 99% 置信区间内。通过考察这一区间，读者首先知道在 0.01 显著性水平上的假设检验可能具有显著性，原因是该区间排除了零值。(t 检验的零假设显示均值差为零；因为置信区间排除了这一值，因此我们就可以拒绝该假设。)第二，置信区间显示，在总体中，差异可能小到 4，或大到 14，这样就为读者提供了更多的关于效应性质的信息。所以，用置信区间代替假设检验，就把研究的部分重心从仅仅发现显著性转移到还要考虑研究效应的可能大小上来。

虽然每一个学位论文指导委员会就如何展示推断统计结果都可能有不同的看法，但是，你很可能会遇到一些同时使用这三种策略的学刊。

表 6.15 实验组和对照组的描述统计和独立组 t 检验结果

组　别	N	X	S	t
实验组	5	15.00	3.87	4.025*
对照组	5	6.00	3.16	

* $p < 0.01$

表 6.16 实验组和对照组的描述统计和独立组 t 检验结果

组　别	N	X	S	t	p
实验组	5	15.00	3.87	4.025	.004
对照组	5	6.00	3.16		

表 6.17 实验组与对照组的均值差异描述统计结果和 99% 置信区间

组 别	N	X	S	均值差异(99% 信区)
实验组	5	15.00	3.87	9(4,14)
对照组	5	6.00	3.16	

如何解释和展示 ANOVA 结果

经常展示的统计分析结果之一是 ANOVA 结果,即方差分析的结果。在自变量是类别性的,因变量是连续性的时候,ANOVA 是采用的典型统计方法。实际上,这种研究所针对的代表性问题就是前面讨论过的研究问题 2:“根据自变量分出的各组在因变量上的组间分数差异显著吗?”本节展示的例子都是 SPSS 统计软件包的 ANOVA 运行结果。我们在评论软件输出结果的基础上,将其转换成能直接用在学位论文中的表格。同时还举例说明,如何在结果章中呈现并讨论这些信息。这一点尤其重要,因为表格的目的是为了强化或加深文本,而不是为了取代文本。总结研究结果的文本要自成一体,紧扣读者的关注焦点。我们会使用“定量结果需要说明的基本内容”一节讨论过的陈述样例,来描述表 6.19 和表 6.20 的内容。

表 6.18 中的几个表格一起展示了一项 ANOVA 分析的结果;自变量两个,分别是处理组和人种/种族,因变量一个,是关于抑郁的量度。处理组变量分两组,其中一组接受了干预,另一组(即对照组)没有接受干预。人种/种族变量包含五个组:拉美裔英国人、拉美裔西班牙人、高加索人、非洲裔美国人、亚洲/其他人。

表 6.18 处理组与人种/种族的抑郁方差分析结果

受试间因素

		值标签	N
组别	1	A—比较	241
	2	B—干预	247
人种/种族	1	拉美裔/英国人	131
	2	拉美裔/西班牙人	94
	3	北欧裔美国人	118
	4	非洲裔美国人	95
	5	亚洲/其他人	50

描述统计结果

因变量：BL CESD TOTAL

组　别	人种/种族	均　值	标准差	N
A—比较	拉美裔/英国人	18.17	8.89	65
	拉美裔/西班牙人	15.28	11.63	40
	北欧裔美国人	14.85	8.80	62
	非洲裔美国人	17.43	10.52	47
	亚洲/其他人	18.26	8.02	27
	合　计	16.70	9.65	241
B—干预	拉美裔/英国人	17.23	9.37	66
	拉美裔/西班牙人	17.80	9.74	54
	北欧裔美国人	16.52	12.15	56
	非洲裔美国人	18.77	9.62	48
	亚洲/其他人	18.04	10.01	23
	合　计	17.57	10.19	247
合　计	拉美裔/英国人	17.69	9.11	131
	拉美裔/西班牙人	16.72	10.60	94
	北欧裔美国人	15.64	10.51	118
	非洲裔美国人	18.11	10.04	95
	亚洲/其他人	18.16	8.90	50
	合　计	17.14	9.93	488

受试间效应检验结果

因变量：BL CESD TOTAL

来　源	第三类平方之和	自由度	均　方	F	显著性
校正模型	761.275[a]	9	84.586	.856	.565
截距	128761.632	1	128761.632	1303.066	.000
组	82.861	1	82.861	.839	.360
种族	460.814	4	115.203	1.166	.325
组 * 种族	208.687	4	52.172	.528	.715
误差	47233.250	478	98.814		
合计	191348.000	488			
校正合计	47994.525	487			

注：a. $R^2=0.016$（调整后 $R^2=-0.003$）

用 ANOVA 语言来表述,该设计是一个 2 × 5 析因设计。这种设计可以考察三种效应的统计显著性:处理的主效应、人种/种族主效应、处理和人种/种族之间的交互效应。因变量以 CESD TOTAL 标识,代表 Center for Epidemiological Studies Depression Scale[流行病学研究中心抑郁量表]。表 6.18 中的 SPSS 软件输出结果包含三个部分:第一部分("受试间因素")展示了每个变量中的案例分布情况;第二部分("描述统计结果")展示了每一种处理的描述统计结果,处理按人种/种族组合划分;第三部分("受试间效应检验结果")展示了 ANOVA 结果的汇总。我们的目标是利用统计信息,制作出可在学位论文中直接使用的表格。在本例中,我们用双表方法,先制作一张关于描述统计结果的表(即表 6.19),再制作一张 ANOVA 分析结果的汇总表(即表 6.20)。对于单个分析,这种方法的效果很好。在后面的一节里,我们以不同的分析为例,还要讲一种单表方法。这是一种把描述统计和推断统计信息合并到一张表格上的方法(见表 6.23)。

表 6.19　按处理组及人种/种族划分的抑郁分均值和标准差

	处理组								
人种/种族	干　预			控　制			合　计		
	N	均值	*SD*	*N*	均值	*SD*	*N*	均值	*SD*
拉美裔/英国人	17.2	66	9.4	65	18.2	8.9	131	17.7	9.1
拉美裔/西班牙人	17.8	54	9.7	40	15.3	11.6	94	16.7	10.6
北欧裔美国人	16.5	56	12.2	62	14.9	8.8	118	15.6	10.5
非洲裔美国人	18.8	48	9.6	47	17.4	10.5	95	18.1	10.0
亚洲/其他人	18.0	23	10.0	27	18.3	8.0	50	18.2	8.9
合　计	17.6	247	10.2	241	16.7	9.7	488	17.1	9.9

表 6.20　按处理组及人种/种族划分的抑郁水平方差分析汇总

来　源	*SS*	自由度	*MS*	*F*	*p*
(A)处理组	82.9	1	82.9	.84	.360
(B)人种/种族	460.8	1	115.2	1.12	.325
A × B	208.7	4	52.2	.53	.715
误差	47233.3	478	98.8		
合　计	47985.7	487			

我们该如何理解这个分析结果呢?很清楚,表中提供了很多的数字,但这些数字又有什么意义呢?这些数字都非常相似,最小的均值为 14.9(对照组里的北欧裔美国人),最大的均值为 18.8(处理组的非洲裔美国人),尤其是相对于接近 10 的合计标准差(*SD*)(即,9.9)而言。这两个数与全部 488 个案例的均值(17.1)非常接

近。此外,ANOVA 分析结果汇总表中的 F 及对应的 p 值显示,主效应和交互效应均不具有统计显著性。(这很明显,因为除"截距"项外,表 6.18 中最右边一列的 p 值没有一个小于 0.05)。对于这些发现,可以用文字简单地总结为:

> 表 6.19 按照处理组和人种/种族的划分,展示了抑郁水平的均值和标准差。各表中的均值差异都很小,跟总体均值 17.1($N=488$,$SD=9.9$)的差只有 1 到 2 分。有关数据的 ANOVA 分析结果的汇总表(表 6.20)显示,主效应或交互效应均不具有统计显著性。

当然,对表格信息的文字总结不一定非得像上述总结那样简要或笼统。例如,想象一下,你正在检验这样一个假设:对照组比干预组的抑郁程度更高。在统计上,可以通过考察表 6.19 中均值的差异方向及表 6.20 中的处理组主效应,来对这一假设进行评价。你可以对该假设的检验结果总结如下:

> 假设 1 预测,对照组的平均抑郁得分要高于干预组的得分。如表 6.19 所示,均值差虽然很小,但与预测的方向相反(对照组,$M=16.7$,$SD=9.7$;干预组,$M=17.6$,$SD=10.2$)。表 6.20 显示,这些差异不具有统计显著性:$F(1,478)=0.84$,$p=0.360$。

如何展示多元回归分析的结果

多元回归分析(MRA)是一种多元统计技术,能够用来考察多个连续分布自变量和一个连续分布因变量之间的关系。你可能已经注意到,多元回归分析适合于前面讨论过的研究问题 1:自变量与因变量之间关系的程度或强度如何?与方差分析(ANOVA)结果的展示方法不同,对于 MRA 结果的展示,目前还没有标准的、普遍同意的约定格式。这种情况也不奇怪,因为 MRA 形式多样,所检验的模型也很复杂。最近,我们有许多学生在自己的学位论文中都使用了 MRA 方法,个个都在结果的解释和展示方面遇到了困难。本节中我们提一些建议,举一些例子,望能指导你们的论文工作。

多元回归分析程序可生成各种结果,包括(但不限于)非标准回归系数和标准回归系数(也叫 Beta 权重)、多元相关系数及其平方(R 平方或 R^2),以及逐步回归中的 R 和 R^2 值的变化情况。此外,还会生成大量的输出结果,以便研究者考察基本假设的满足情况,解决多元共线性、方差齐性、多元正态性等问题。除此之外,还有一系列的 t 检验和 F 检验结果,以表明不同系数的统计显著性。下面,我们以表6.21 为样表,来说明 MRA 的分析结果。

在表 6.21 中,行中展示的是自变量,列中展示的是非标准回归系数(B)、B 的标准误及标准回归系数(Beta)。与回归系数有关的 t 值也放在列中;R^2 值放在列的底端,与相应的 F 值放在一起。每一个 t 值和 F 值有相应的 p 值伴随,见表 6.21。还有一种我们现在已经不再推荐的方法,那就是,如果达到预定的显著性水平,在这些值(F 和 t)上打上相应的星号,或者,以表注的形式说明具体的概率水平,而表格中不再使用 p 值列。

表6.21 展示多元回归分析(三个自变量)结果的样表模板

自变量	B	SE_b	贝塔(Beta)	t	p
变量1					
变量2					
变量3					

注:$R^2=0.\text{xxx}, F(\text{x},\text{xxx})=\text{xx.x}, p=0.\text{xxx}$

多元回归分析举例

试想有一项研究,要考察教育程度、年龄、教堂活动频次对婚前性行为态度的影响。(显然,其他变量也可能影响这些态度,我们这么做只是为了简化例子)。表6.22展示的是一些SPSS程序可能输出的多元回归分析结果。所有结果均以2003年全国舆论研究中心“综合社会调查”的数据为基础。(这些数据可通过http://csa.berkeley.edu:7502/或http://webapp.icpsr.umich.edu/GSS/下载。本分析结果可以从这两个网站中的任意一个上复制。)

表6.22是由SPSS软件直接输出结果中的下列部分组成:

(1)描述性统计:该部分展示每个自变量和因变量的均值、标准差和案例数量。

①注意,不同的变量有不同的案例数量,因为如果具体变量无数据,案例将被删除。

②注意,“有效N(整单删除后)”行显示,只有877个案例对所有变量提供了有效(非缺失)数据。

(2)相关:该部分包含了所有变量的相关系数矩阵,同时展示了显著性水平和案例的数量。

①该相关系数矩阵按对删除缺失数据。

②注意,每一个相关系数的N都有变化。

(3)描述统计和相关:这两部分提供了相关系数以及描述统计结果。

①注意,对所有的统计,有效N都是877,即对于所有变量都有完整数据的案例数量。

②该案例数量N也是多元回归分析中的案例数量。

(4)模型总结:提供了整体回归模型的R、R^2、调整R^2及标准误。R^2表明,婚前性行为态度方差的23.9%可以通过这三个自变量的联合影响来解释。

①调整R^2根据方程中的变量个数和案例数量做了相应的调整。调整不大的原因是个案例数量多。

(5)ANOVA:该部分呈现的是方差分析结果的汇总。该汇总表明,回归方程所能解释的方差量具有统计显著性,其中的F值和对应的p值都说明这一点。

①p值,有时叫显著性或Sig.,是0.000。

②这个值并不是说没有显著性。它的意思是说，仅凭机会能得到这个结果的概率不到0.001，或不到千分之一。

(6) 系数：这部分展示了标准回归系数、非标准回归系数及伴随的 t 值和显著性水平。

①注意，正如概率注所表示的那样，在 p 等于或小于0.001水平上，所有的 t 值都具有统计显著性。

②Beta 权重显示，在其他变量受到控制时，这些变量对于预测婚前性行为态度的相对贡献。很明显，参加教堂活动的影响最大，其次是年龄和教育程度。

③对于参加教堂活动，B 和 Beta 前的负号表示，参加教堂活动的次数越多，赞同婚前性行为的可能性就越小。

作为研究者，这里我们要再次面对如何展示这些数据的问题。和方差分析一样，我们建议用双表法，即用两张表格展示数据。用第一张表（表6.23）展示相关系数矩阵和描述统计结果，用第二张表（表6.24）展示多元回归分析的结果。

在我们示范解读这两个表格之前，我们先回到软件直接输出结果上来，看一看直接输出结果中的信息要放在两张表格的什么地方，怎么个放法。这两张表都包含了描述统计结果和推断统计结果。但是，第一张表提供的只是一元和二元描述统计的结果，并在表注中说明了相关系数的显著性。这些信息构成了多元回归分析的基础，应该始终包括在表中。第二张表包含了与整个回归方程有关的 MRA 分析结果。注意，这里并没有给出精确的概率值，因为概率值特别小，在 SPSS 软件输出结果里的显示是0.000。在这些条件下，我们推荐你用 $p<0.001$，而不要用 $p=0.000$，原因是后者意味着概率为0。限于篇幅，这里不详谈复杂的 MRA 问题或其他变化情况。有关 MRA 方法及其使用方面的主要问题，建议阅读牛顿和鲁德斯坦的著作（Newton & Rudestam，1999）。有关详细的统计处理，建议阅读塔巴科尼克和菲德尔的著作（Tabachnick & Fidell，1996）。

表6.22 SPSS 程序：描述、相关、回归：教育程度、年龄、参加教堂活动对婚前性行为态度效应的多元回归分析（SPSS14.0 输出结果）

(1) 描述统计：描述内容

	N	最小值	最大值	均 值	标准差
婚前性行为	883	1	4	2.83	1.267
回答者年龄	2803	18	89	45.96	16.804
教育程度	2810	0	20	13.70	2.889
参加宗教活动的频次	2801	0	8	3.80	2.708
有效 *N*（清单）	877				

(2)相关:相关分析

		婚前性行为	应答者年龄	完成学业最长年限	参加宗教活动的频次
婚前性行为	皮尔逊相关	1	-.151(**)	.099(**)	-.462(**)
	显著性(双尾)		.000	.003	.000
	N	883	879	882	880
回答者年龄	皮尔逊相关	-.151(**)	1	-.104(**)	.113(**)
	显著性(双尾)	.000		.000	.000
	N	879	2803	2802	2793
教育程度	皮尔逊相关	.099(**)	-.104(**)	1	.051(**)
	显著性(双尾)	.003	.000		.007
	N	882	2802	2810	2800
参加宗教活动的频次	皮尔逊相关	-462(**)	.113(**)	.051(**)	1
	显著性(双尾)	.000	.000	.007	
	N	880	2793	2800	2801

** 在0.01水平上显著相关(双尾)。

(3)描述统计结果和相关系数矩阵:整单删除缺失数据后的描述统计的相关分析结果

	均　值	标准差	*N*
婚前性行为	2.83	1.266	877
回答者年龄	45.65	17.187	877
教育程度	13.68	2.907	877
参加宗教活动的频次	3.77	2.742	877

相关分析(a)

		婚前性行为	应答者年龄	教育程度	参加宗教活动的频次
婚前性行为	皮尔逊相关	1	-.152(**)	.096(**)	-.464(**)
	显著性(双尾)		.000	.004	.000
回答者年龄	皮尔逊相关	-.152(**)	1	-.136(**)	.086(*)
	显著性(双尾)	.000		.000	.011
教育程度	皮尔逊相关	.096(**)	-.136(**)	1	.054
	显著性(双尾)	.004	.000		.113

续表

		婚前性行为	应答者年龄	教育程度	参加宗教活动的频次
参加宗教活动的频次	皮尔逊相关	-.464(**)	.086(*)	.054	1
	显著性(双尾)	.000	.011	.113	

** 在0.01水平上显著相关(双尾)。
* 在0.05水平上显著相关(双尾)。
a. 整单删除后 $N=877$

(4)模型汇总:多元回归分析

模 型	R	R 平方	调整 R 平方	估计的标准误
1	.489(a)	.239	.236	1.107

a. 预测变量:(常数),回答者参加宗教活动的频次,教育程度,年龄

(5)ANOVA(b):多元回归分析

模 型		平方和	自由度(df)	均 方	F	显著性
1	回归	335.861	3	111.954	91.413	.000(a)
	残余	1069.165	873	1.225		
	合计	1405.026	876			

a. 预测变量:(常数),回答者参加宗教活动的频次,教育程度,年龄
b. 因变量:婚前性行为

(6)系数(a):多元回归分析

模 型		非标准系数		标准系数	t	显著性
		B	标准误	Beta		
1	(常数)	3.326	.221		15.064	.000
	回答者年龄	-.007	.002	-.098	-3.269	.001
	教育程度	.047	.013	.108	3.599	.000
	参加宗教活动的频次	-.213	.014	-.461	-15.527	.000

a. 因变量:婚前性行为

现在,我们再回过头来讨论如何用文字总结以表格形式展示的结果。下面的总结不失为一个可取的范例,但绝不是唯一的方式。

表6.23是婚前性行为态度对教育程度、年龄、参加教堂活动回归的相关系数矩阵和描述统计结果。注意,与年龄和参加教堂活动的关系均为负相关(分

别是 -0.152 和 -0.264)。因此,随着年龄和参加教堂活动次数的增加,回答者反对婚前性行为的可能性也增加。可是,受教育程度越高,则越倾向于赞成婚前性行为,不过相关性很低(0.096)。表 6.24 呈现的是多元回归分析(MRA)的结果。虽然由于样本数量大而导致所有变量都具有统计显著性,但是对于预测态度,参加教堂活动明显起重要作用:Beta = -0.461, $t(876) = -15.53, p < 0.001$。对婚前性行为态度上的变异,其中有将近 24% 可以通过年龄、受教育程度和参加教堂活动来解释($R^2 = 0.239, F(3,873) = 91.4, p < 0.001$)。

表 6.23　教育程度、年龄、参加教堂活动与婚前性行为态度的相关系数矩阵和描述统计结果(可直接用在学位论文中的表格形式)

	1	2	3	4
婚前性行为[a]	1.00			
年龄	-.152	1.00		
教育程度(年数)	.096	-.136	1.00	
参加教堂活动[b]	-.264	-.086	.054	1.00
均值	2.83	45.65	13.68	3.77
标准差	1.27	17.19	2.91	2.74

注: $N = 877$。婚前性行为是因变量。在 $p < 0.001$ 水平上,除受教育程度与参加教堂活动之外的所有相关系数都统计显著。数据来源为 2004 年全国舆论研究中心的"综合社会调查"。
a. 婚前性行为的分值是 1 至 4,"总是错的"1 分,"绝对不会错的"4 分。
b. 参加教堂活动的分值是 0 至 8,"从不"0 分,"每周一次以上"8 分。

表 6.24　教育程度、年龄和参加教堂活动[a] 对婚前性行为[b] 态度的多元回归分析结果(可直接用在学位论文中的表格形式)

自变量	B	SE_b	Beta	t	p
年龄	-.007	.002	-.098	-3.27	.001
教育程度(年数)	.047	.013	.108	3.60	<.001
参加教堂活动	-.213	.014	-.461	-15.53	<.001

注: $R^2 = 0.239, F(3,873) = 91.4, p < 0.001$。
a. 参加教堂活动的分值是 0 至 8,"从不"0 分,"每周一次以上"8 分。
b. 婚前性行为分值是 1 至 4,"总是错的"1 分,"绝对不会错的"4 分。

梳理你的结果:用一张表格展示多项分析的结果

通常,在学位论文的"结果"章要呈现很多类似的分析结果。例如,如果研究用了前述的方差分析方法,同时也考察了处理组和人种/种族与控制点及生活满意四维度之间的关系,其中的每一项分析也都可能需要用表格形式展示结果。如果每一

组的均值和每一个 ANOVA 分析的汇总都用单独的表,那么,就可能要多出 10 个表格。对于这种情况,我们强烈建议你,要想方设法把所有的结果合并在一张表格之中。例如,我们的一个名叫佛古森的学生在自己的博士论文(Ferguson,2006)中就考察了津巴多时间观量表(ZTPI)、未来后果考虑量表(CFC),以及巴瑞特冲动量表(BIS)上的人种/种族差异。在这项研究中,使用了单因素方差分析来检验两个种群在六个 ZTPI 和 CFC 子量表及四个 BIS 子量表上得分的差异。佛古森(Ferguson)没有选择对 11 项分析结果分别单独用一个表格的呈现方法,而选择了将全部结果整合在一张表中的做法,如表 6.25 所示。

表 6.25 津巴多时间观量表(ZTPI)、未来后果考虑量表(CFC)、未来时间观量表(FTP)、巴瑞特冲动量表第 11 版(BIS)人种/种族差异的单因素 ANOVA 分析结果

量表名称		*N*	均 值	*SD*	*F*	显著性
BIS 注意力冲动性	非洲裔美国人	34	15.5000	3.24037	.003	.957
	白人/北欧裔美国人	102	15.4608	3.75400		
BIS 运动冲动性	非洲裔美国人	38	13.9737	3.69431		
	白人/北欧裔美国人	101	14.8416	4.23493	1.240	.267
BIS 无计划冲动性	非洲裔美国人	37	22.7568	4.43725		
	白人/北欧裔美国人	101	21.8713	4.99933		
BIS 总分	非洲裔美国人	31	52.5161	10.33722	.900	.344
	白人/北欧裔美国人	100	52.2500	11.12498		
CFC 总分	非洲裔美国人	40	37.3250	7.63053		
	白人/北欧裔美国人	102	38.9510	7.90335	.014	.906
FTP 总分	非洲裔美国人	40	48.7250	8.94997		
	白人/北欧裔美国人	101	53.1188	11.12141		
ZTPI 过去消极	非洲裔美国人	41	32.6341	7.45237	1.240	.267
	白人/北欧裔美国人	102	31.7549	6.77274		
ZTPI 现在享乐	非洲裔美国人	40	45.8750	8.74478		
	白人/北欧裔美国人	103	47.0971	7.15037	4.963	.028
ZTPI 未来	非洲裔美国人	40	45.2750	7.36585		
	白人/北欧裔美国人	101	46.3168	6.70064		
ZTPI 过去积极	非洲裔美国人	39	29.2308	5.21365	.465	.496
	白人/北欧裔美国人	100	30.1500	5.52931		
ZTPI 现在宿命	非洲裔美国人	40	21.9250	5.35119		
	白人/北欧裔美国人	103	21.4854	5.24098	.740	.391

注:摘自 Ferguson,2006。

注意,表 6.25 中展示了每一族群在每个变量上的均值、标准差和案例数,而不是对每一个分析分别作一张完整的 ANOVA 汇总表。在本例中,对于显示结果的统计显著性,只要提供 F 值和相应的概率注或准确的概率值就足够了。这种呈现数据的方法,让读者通过一张表就可以考察与具体研究问题有关的所有结果,也便于讨论,也便于理解研究结果。

再举一例。考虑这么一种情况:研究者要求一组或多组参试回答一连串的问题,同时还有追踪问题。你也许想呈现每一组对主要问题的回答情况以及对后续问题的回答情况。有效的方式是,把各种结果都放在一张表中,既便于考察问题的回答情况,也便于做组间比较。例如,在一项关于心理学家与婚姻、孩子、家庭咨询师的研究中,雷波斯(Neighbors,1991)请每位参试对他们所学过的精神病诊断学、病原学、生理学课程进行评级,级别都是"不充分""充分""非常充分"三个。评级之后,继续请同一组的参试对自己在每个需要加强教育的学科领域再进行评定。评定分为"需要"和"不需要"两类。"需要"就是自己觉得在这方面需要更多的教育;"不需要"就是自己觉得在这方面不需要更多的培训。呈现这类二元分布的表格,前面我们已经讨论过。对于每一个需要培训的领域和每一种培训需求的评估都可以用一张二元分布表来展示数据,总共需要六张表。对于每一种关系统计显著性的检验,都要用到卡方检验,其结果也需要用表格来展示。表 6.26 就是用一张表展示了多个统计分析的结果。注意,在表 6.26 中,每一行都展示了每个组关于两个问题的数据。表中只展示了对是否需要做出肯定回答(即"需要")的百分比,因为做出否定(即"不需要")回答的比例数据不需要呈现,100 减去肯定回答的比例就是。对每个问题都做了卡方检验,结果展示在 $\chi^2(df,N)$ 列。在表格的泛注中说明,第一个卡方检验是针对培训充分性这个问题的,第二个卡方检验是针对是否需要更多培训这个问题的。

最后需要告诫大家的是,小心走向过度整合表格这个极端,反而使问题混杂不清,不便于读者比较结果。就此而言,表 6.26 已经接近它的极限。不过我们认为,表 6.26 所代表的表格制作方法,对做学位论文是会有帮助的。

表 6.26　不同类型执照持有者对教育充分性和是否需要更多教育问题的自评

课程类型	教育充分性(%)			是否需要更多教育	
	不充分	充分	非常充分	%"需要"	$\chi^2(df,N)$
诊断学					
心理师	48.2	25.9	25.9(27)	35.9(40)	6.9(2,76)*
MFCCs	26.5	57.2	16.3(49)	29.8(57)	0.3(1,97)
病原学					
心理师	38.5	42.3	19.2(26)	30.0(40)	3.9(2,73)
MFCCs	21.3	65.9	12.8(47)	24.6(57)	0.4(1,97)

续表

课程类型	教育充分性(%)			是否需要更多教育	
	不充分	充分	非常充分	%"需要"	$\chi^2(df,N)$
生理学					
心理师	36.0	28.0	36.0(25)	42.5(40)	3.5(2,72)
MFCCs	40.4	42.6	17.0(47)	42.1(57)	0.0(1,97)

注:"教育充分性"在各单元格中的百分比,跨列的总和是100。括号中的数字是总数 N。第一个卡方检验是关于"教育充分性"的,第二个卡方检验是关于"是否需要更多教育"的。
$* p < 0.05$

学位论文图形制作指引

本章关于表格制作的大多数内容也同样适用于图形制作。不过,图形的范围要广得多。因为图形能包涵很多在表格中无法呈现的内容。因此,图形可能是因果关系示意图、照片、组织结构框图、地图、线条路、流程图、时间线图,或有关其他事项的图。图形对于说明总体模式尤其有用。在这个意义上,图形可以显示隐藏在数据之中的一些不太明显的关系。因此,常用图形来作为表格的补充。但是,由于图形需要读者估计数值,所以一般并不用图形来代替表格。当存在交互作用或非线性关系时,图形对于表格的补充作用会格外明显。这种交互作用或非线性关系在生存分析、需求界定之类的研究中很常见。

例如,我们要呈现一项有关领养孩子的研究数据。该研究探索安置类型(亲戚领养或非亲戚领养)、性别、种族(白人、非洲裔美国人或西班牙人)等对孩子问题行为数量的影响。2×2×3 的 ANOVA 分析结果揭示,有两个双向交互作用统计显著;但是,无论是通过单元格均值表(表6.27)还是通过 ANOVA 结果汇总表(表6.28),都很难看清楚这两个交互作用的性质。

我们用了分类图来显示性别与安置类型之间的双向交互效应(见图6.1)。

大家注意到,通过图形,交互效应的性质就容易解释。无论是男孩还是女孩,与安置在非亲戚家(寄养家庭)相比,安置在亲戚家孩子的行为问题更少;而女孩子安置在亲戚家庭时产生的问题少于男孩,但安置在寄养家庭时的行为问题却超过男孩,于是造成了表6.28中的显著交互作用。

表6.27 行为问题均值:按性别、种族和安置类型分类

	不同种族的亲戚安置			不同种族的寄养家庭安置		
	白人	黑人	西班牙人	白人	黑人	西班牙人
男孩	58.81	56.59	55.95	58.51	56.82	58.08
	(37)	(22)	(44)	(82)	(34)	(60)
女孩	57.40	53.76	50.90	58.98	58.27	61.93
	(43)	(21)	(40)	(133)	(44)	(61)

表 6.28　性别、种族和安置类型对总体行为问题影响的方差分析

	SS	*DF*	*MS*	*F*	*p*
主效应					
性别,A	.173	1	.173	.001	.973
种族,B	219.753	2	109.876	.726	.484
安置,C	1375.253	1	1375.253	9.089	.003
交互效应					
A×B	23.263	2	11.974	.079	.924
A×C	826.924	1	826.924	5.465	.020
B×C	1000.307	2	500.154	3.306	.037
A×B×C	331.368	2	165.684	1.095	.335
误差	92146.001	609	151.307		
合计	95934.573	620			

APA 格式手册中关于好图形给出了七条基本原则。一幅好图形要:

- 扩充而不是重复文字中的内容;
- 只表达必不可少的事实;
- 省略扰乱视觉的细节;
- 易于阅读——其基本元素(字形、线条、标识、符号等)要足够的大,以保证印出的效果便于阅读;
- 易于理解——图的目的要显而易见;
- 与同一文章中的类似图形格式一致,即,字母大小一样,字体一样,线条粗细一样,等等;
- 设计周密,制作精细。(APA,2001,p. 177)

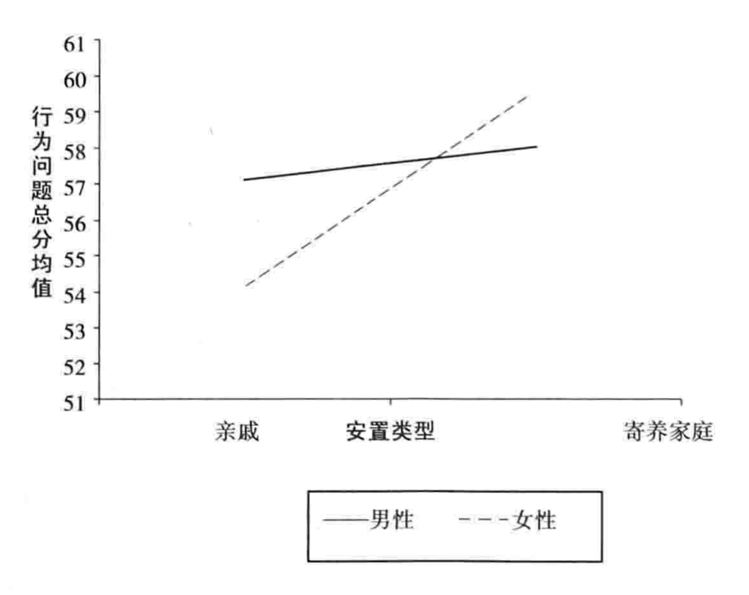


图 6.1　性别和安置类型之间交互效应的分类图

结果章的窍门箱

结果这一章的窍门箱涉及结果呈现的三种工具:文字、表格和图形(如框图、坐标图等)。这些工具是展示定量研究结果的基本工具。你的工具选择工作做得越好,你的研究结果呈现的总体效果就会越好。

对每一个分析都追求用一张表格或一幅图形来呈现结果,这没有什么意义。要尽量把表和图当作直观化工具来用:表格能用较小的篇幅展示大量的信息,图可以展示出我们单从一行行或一列列数据中难以觉察出来的关系。

SPSS 软件输出的性别分布表大致如下:

回答者性别					
		频　次	百分比	有效百分比	累计百分比
有效	男	156	47.3	47.3	47.3
	女	174	52.7	52.7	100.0
	合计	330	100.0	100.0	

如果按照 APA 的格式要求,上表应该大致是下面的形式:

表 1 回答者的性别分布		
性别	*F*	%
男	156	47.3
女	174	52.7
合计	330	100.0

要是用图的形式呈现,其形式大体如图 6.2 所示。

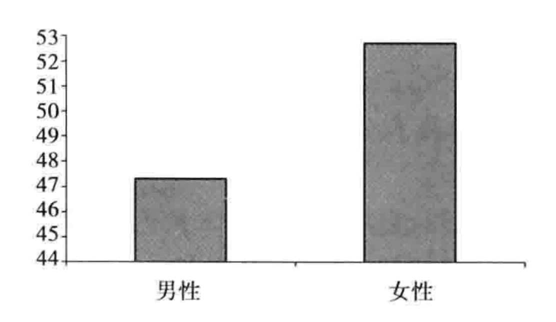


图 6.2 回答者性别的百分比分布

对于如此简单的数据,用表或图呈现是没有必要的,也不应该倡导。而且,图形因拉长纵轴歪曲了样本中的性别差异,况且横轴和竖轴的标识都不够充分。更好的方法是用文字简单描述:"在 330 个参试样本中,52.7% 为女性。"

我们很赞同 APA 格式手册(APA,2001, p. 137)中提出的下列三条导则:

1. 如果数字不超过三个,用文字描述。
2. 如果数字介于 4 到 20 个之间,用表格展示。
3. 如果数字超过 20 个,考虑用图来代替表格。

在这三条导则的基础上,我们再增加一条:

4. 切记,一切都有例外。

结果章中的假设类型

两大主要假设类型		
	研　究	统　计
首次出现之处	问题陈述结束处	结果部分
来　源	研究与理论	统计检验
一般例子	假设妇女近期的被虐待感与其抑郁水平正相关[①]	妇女的近期被虐待感与其抑郁之间的皮尔逊积差相关呈显著正相关
具体例子	假设用冲突策略量表测出的妇女近期的被虐待感与用贝克抑郁清单测出的抑郁水平呈正相关	零假设:$H_0:\rho\leq 0$ 备择假设:$H_1:\rho>0$ 零假设:皮尔逊积差相关系数等于或小于零 备择假设:皮尔逊积差相关系数大于零

①选自"妇女健康的长期冲击效应",措辞有所修改,C. Sutherland, D. Bybee, and C. Sullivan, 1998, *Women's Health: Research on Gender, Behavior, and Policy*, *4*(1), p. 41,经授权改编使用。

请注意下列的统计假设特征:

1. 零假设和备择假设互斥,二者不可能同时为真。
2. 零假设和备择假设均具有定向性;二者均指出关系为正。因此,是单尾检验。
3. 假设中用的是希腊字母,这代表是总体参数。希腊字母 ρ 指总体的相关系数,而不是样本中观察到的相关系数值。
4. 拒绝零假设的结果,就是支持备择假设。千万不要接受零假设,你只可能无法拒绝零假设。
5. 支持备择假设不应等同于"证明"了研究假设,也不应如此报告。然而,这的确提供了支持研究假设的统计学证据。
6. 不应把支持备择假设等同于研究结果很重要,或者,有实质性的意义。
7. 如果你"拒绝"了零假设,你就要报告,所检验的关系在特定概率水平(即显著性水平,通常为 0.01 或 0.05)上具有统计显著性。

关于统计软件的建议：定量数据分析程序精选

名　称	销售商	网　站	有无可免费下载演示版	备　注
Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)	SPSS 公司	www. spss. com	有 http://www. spss. com /downloads/	Grad 包并不算贵，包含全部程序，但必须通过大学会员购买。许多统计教材都有介绍，且有很多其他出版商出版的使用指南。在世界使用最广泛。下拉式菜单结构，容易操作
Statistical Analysis System (SAS)	SAS 研究所	www. sas. com	无	除非是院系要求，否则不推荐使用。不是社会科学分析和学生通常选择的程序。大型公司，开发了许多软件，网站很复杂
MicroCase	Wadsworth 出版公司	www. microcase . com	有。45 天全功能试用版。http://www. microcase . com/ancilinfo2. html	极易操作；学生版随教材免费提供
GB Stat	Dynamic Microsystems 公司	www. gbstat. com	有。请点击主页上的演示按钮	Scolari 已不再销售
Stata	Stata 公司	www. stata. com	有	强大的用户支持。以探索性数据分析(EDA)能力而著名
Systat	Systat 软件公司	http://www. systat. com/	有 http://www. systat. com /downloads/? sec = d001	主要以科学家和工程师为主。有很多制图和绘图软件产品
Minitab	Minitab 公司	www. minitab. com	有。可以试用全功能试用版 Minitab 第 14 版 30 天。http://www. minitab. com/downloads/	历史悠久的大型公司。许多统计教材都有介绍，且有很多其他出版商出版的使用指南。在商界广泛使用
Statgraphics	StatPoint 公司	www. statgraphics. com	有。可以下载 30 天试用版。http://www. statgraphics . com/download_center . htm	如名称所言，图形非常多，用户界面很友好

续表

关于统计软件的建议:定量数据分析程序精选

名　称	销售商	网　站	有无可免费下载演示版	备　注
Number Cruncher Statistical System (NCSS)	NCSS 统计软件公司	www. ncss. com	有。可以下载 30 天试用版的 NCSS 或 PASS。http://www. ncss. com /download. html	还生产 PASS 这一强大的效力分析和样本大小分析程序:http://www. ncss. com/pass. html
JMP 6	SAS 研究所	http://www . jmp. com/	有。点击主页上的"download jmp"	倾向于商业和产品开发

7 呈现定性研究的结果

要想使你的学位论文结果章的内容清晰可懂,需要两方面相互联系的技能。一是选择并说明所采用的资料分析方法;二是展示分析的结果。对于定量研究,关于如何展示资料和总结统计分析结果,还有一些大家普遍接受的导则。但是,对于定性研究,情况就不是这样。虽然有些文献(例如,Miles & Huberman,1994;Richards,2005;Silverman,2001)就如何进行和报告定性资料分析提出了一些非常具体的建议,但是,目前从文献中我们还无法找到明显的一致意见。事实上,我们自己学生所使用的方式方法,也各种各样。和所有研究一样,定性研究者首先要确定的策略是,把结果组织得井然有序,从而使你的资料有意义,并使你的资料得到清楚而全面的展示。

定性研究可能会产生大量的非数量型资料和统计结果,这是代表各种说法和想法的资料。这些资料包括(但不限于)访谈转录、田野笔记、各种类型的记录、文件、录音录像和一些不明显的度量结果。研究者很可能成为这些海量资料的牺牲品,不知道该展示哪些资料,也不知道该从哪里开始。定量资料通过像 SPSS 这样的统计软件处理后,就可以用标准方式呈现结果,既允许随时做组内比较,也允许做组间比较。现在也有一些定性资料分析程序,而且功能越来越复杂。定性学位论文的爆炸式增长伴随着一系列卓越定性资料分析程序的开发和完善。在下面的贴士框中,我们列举了一些最常见的定性资料分析软件,并附有网站链接和试用版的下载路径。其中有些软件主要分析文本和转录资料,而有些则使用一套复杂的设计,旨在捕获照片和基于视频的资料。不过,你要时刻铭记在心的一个基本事实是:所有基于计算机的定性资料分析程序都是资料的组织者。因此,这些软件能够节省大量的用来储存、编码和改造文本资料的时间。将大量的原本放在办公室里的卡片文本信息存入计算机以腾出原本就紧张的办公室空间,这肯定是一件很有意义的工作。如果你在对材料进行复杂的编码,软件可以当你的个人助理,你点击一下键盘它就能帮你找到你所需的关键段落;软件能给文本赋码,包括将一个分析单元分配到一个以上的类别中去;软件也能移动片段,便于分类、查询和提取。软件甚至还能帮你根据常用词汇和短语来分拣及连接资料。因此,软件可以帮助你检验自己的想法和假设,并以内容分析、描述性统计以及图形展示的形式使资料呈现。

定性资料分析软件的市场日益增长,有与复杂多样的定量分析所长期占领的市场媲美之势,这样就导致了新生的、具有创造性的产品的出现,从而使资料管理任务变得更容易完成。例如,与定性分析相联系的最耗时的任务之一是转录资料。一个叫做“超级转录”(Hyper TRANSCRIBE)的新程序,可以让你便捷地转录几乎任何音频或视频文件(要下载免费演示版,请访问 http://www.researchware.com/)。另一项错综复杂的任务是,如何以略图、坐标图、流程图等形式来直观呈现定性研究的结

果。MAX Maps 软件就是为了促进这一任务而设计的新程序。该软件于 2006 年 3 月投放市场,可以用来设计各种图像模型或网络,以展示定性分析的结果(参见 http://www.maxqda.com/index.htm)。图 7.1 是一个 MAX Maps 分析结果的示例。该模型显示了不同领域中存在环境冲突的实证情况。该模型的基础是对报纸和杂志(《德国环境意识》)中相应文章进行的系统分析。有关这些报告的德文版,请访问 www.umweltbewusstsein.de 网站。关于 MAX Maps 的更多例子和试用版,请访问 MAXqda 网站。

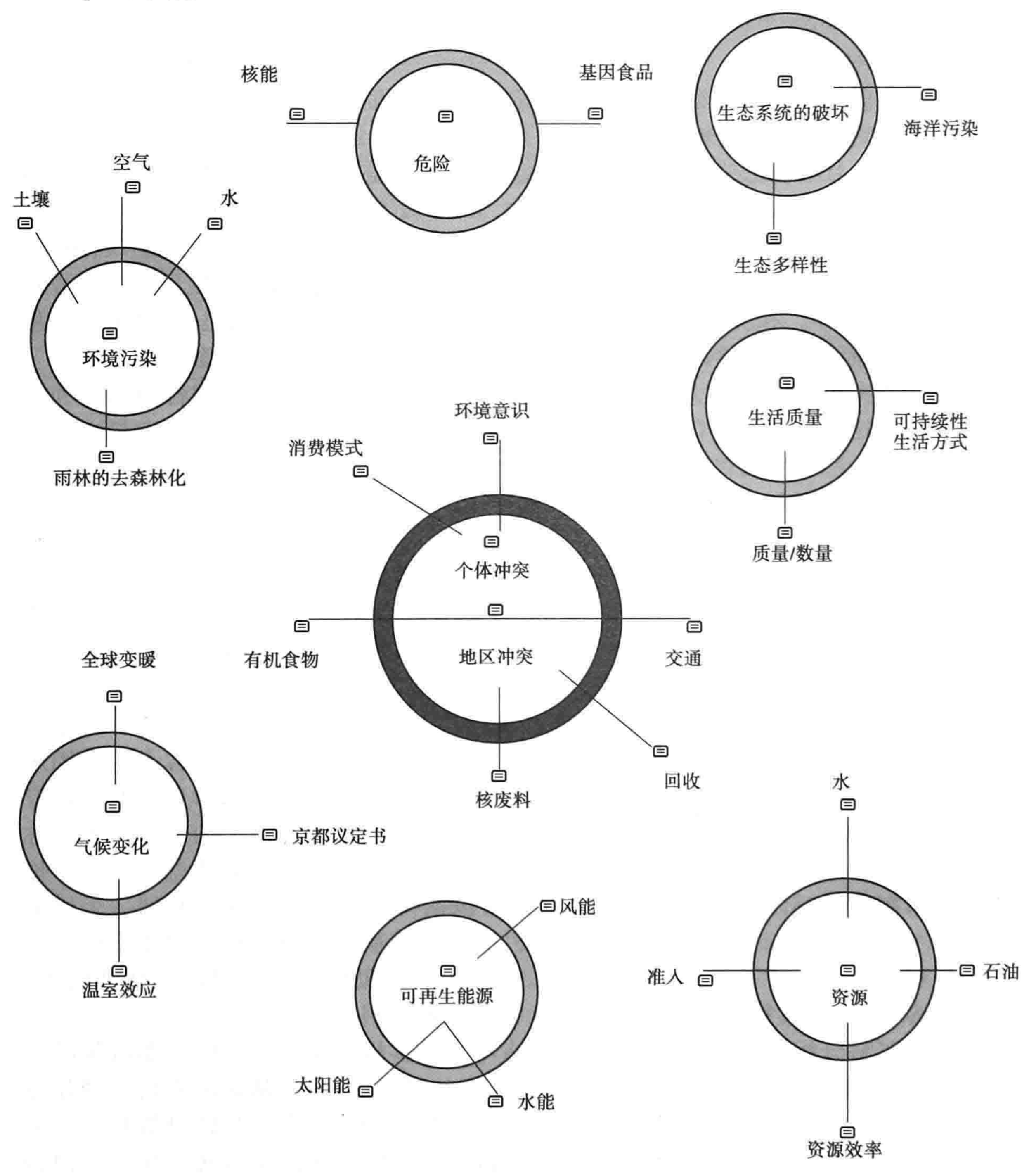


图 7.1　德国环境意识的图形说明

资料来源:MAX Maps 制作。经允许后选用。

那么,这些旨在促进定性资料分析过程的新软件存在什么问题呢?局限是,软件自己不能理解文本组织以及其他构成研究基础的定性材料的意义。于是,理解意义这项责任就落在你们研究者自己的身上。要是你不够仔细,你可能会因为过度依赖计算机而忽略了自己的工作:创造性地理解意义以及理论建设。这两项任务才是一切好的定性研究工作的关键。我们强烈建议:作为研究者,你要阅读并思考自己的资料,要承担起材料分类的主要责任,要自己得出结论。如果你希望用软件的话,那就请用软件来支持你自己的学术活动,而不是依靠软件来"做"你的资料分析。

定性资料分析软件精选

名　称	销售商	网　站	有无免费下载演示版	备注(所有信息均来自开发商网站)
ATLAS. ti	Scientific Software Development	www. atlasti. de	有。http://www. atlasti. com/download. html	**ATLAS. ti** 是一个强大的定性分析软件工作台,能处理大量的文本、图形、视频及音频资料。还提供多种工具,以完成与任何"软"数据系统方法有关的任务
Ethnograph	Qualis Research Associates	www. qualisresearch. com/	有。直接从公司主页下载	**Ethnograph v5.08** 是为 **Windows** 个人电脑设计的软件,旨在使定性的资料分析更便捷、更高效、更有效。可以直接调入基于文本的资料以及录入任何文字软件的资料。**Ethnograph** 能帮助你搜索并注释你所感兴趣的资料片段,对资料进行标注编码和分析处理,其结果可以提取出来写入报告,或者,做进一步的分析
Hyper-RESEARCH	ResearchWare	www. researchware. com	有。http://www. researchware. com/ht/downloads. html	**HyperRESEARCH** 的 **v2. 06** 版本可以同时处理多种类型的资料,如文本、图形、音频和视频资料等,能灵活整合研究所需的所有资料。这一程序具有菜单驱动的"点击"互动界面。还可以提供新程序 **Hyper-TRANSCRIBE** 1.0 版

续表

名　称	销售商	网　站	有无免费下载演示版	备注(所有信息均来自开发商网站)
QSR NVivo	QSR International	http://www.qsrinternational.com/index.htm	有。可下载四种不同程序的试用版。http://www.qsrinternational.com/DemoReg/DemoReg1.asp	**NVivo** 7 于 2006 年 2 月投放市场。该程序充分利用了 **QSR** 公司 **NVivo** 2 和 **N6**(前 **NUD * IST**)软件之所长,增加了多种创新特征和工具。该软件能使定性研究者以从前无法想象的方式对资料进行管理、编码、分析和报告
MAXqda2 MAX Maps	MAXqda-Verbi Gmbh-Germany 德国公司	http://www.maxqda.com/index.htm	有。http://www.maxqda.com/2_demo.htm	**MAXqda2** 是 **winMAX** 的后续版本。 **MAXqda** 支持定性资料分析,能帮助你系统地评价和解释文本。该软件还是一个在分析中发展理论和检验理论的强大工具。 **MAX Maps** 于 2006 年 3 月投放市场,可以用图形展示 **MAXqda** 项目的不同元素。可以把这些"对象"插入 **MAX Maps** 的绘图板,并通过对象连接,实现对复杂关系图的视觉化处理。**MAX Maps** 还允许你设计出完全独立于 **MAXqda** 资料的图形模型或网络

注:有兴趣的读者可考察 Christine A. Barry(1998),"Choosing Qualitatiue Date Analysis Software: Atlas/ti and Nudist Compared", *Sociolgoical Research Online*, vol. 3, no. 3, http://www.socresonline.org.uk/socresonline/3/3/4.html。

定性资料分析有相当大的灵活性,且每一种定性分析都需要研究者自己设计呈现结果的方式。大多数定性研究者在做资料分析时首先会一遍又一遍地看自己收集到的全部信息(包括访谈转录和田野笔记),以寻找对资料的总体感觉。他们也可能把信息总结成备忘录和感想式的笔记。由于文本资料的范围和数量非常庞大,所以研究者几乎总是需要通过分类或编码来对资料进行梳理,从而达到简化资料的目的。理查兹(Richards,2005)澄清了定性编码与定量编码之间的重要区别。定量编码更经常与调查研究联系在一起。表 7.1 把这些重要区别汇总在了一起。理查

兹(Richards,2005)还建议用一种较为直接的方法来对定性资料编码:(1)与定量编码很像,描述性编码涉及对每一个案例(年龄、来源等)特性的存储和总结;(2)主题编码或根据主题对文本进行分类标识,这些很花费时间,但可以自动处理;(3)分析编码或依据资料反思过程中所出现的想法创建新的类别,这最后一步是构建定性理论的核心。

表7.1 定量编码模式与定性编码模式(基于 Richards,2005)

	定 量	定 性
在研究过程中的位置	在资料收集与资料分析之间	整个研究过程
与类别的关系	预定的类别	生成的类别
与原始资料的关系	用代码代替原始资料,不保留原始资料	代码指向原始资料,保留原始资料
对类别的修正	通常不增加新类别	持续生成新的类别
编码过程	编码属于文书性工作	编码属于分析性工作

每一个主要的定性研究传统都有它自己分析文本资料的方法。定性研究论文的资料呈现和结论得出方式,灵活性就更大了。穆斯塔卡思这位现象学传统的领头人之一,就讨论了两种分析的方法(Moustakas,1994)。第一种是冯·卡姆(van Kaam,1966)方法的修正版;第二种是斯蒂维克(Stevick,1971)、克莱茨(Colaizzi,1973)及基恩(Keen,1975)等人所建议方法的变体。下面这些步骤是根据穆斯塔卡思(Moustakas,1994,p.122)改编的,在整个研究过程中要对每一个参试的全部笔录实施这些处理。一开始先全面描述研究者自己对某一现象的经历,然后对这一笔录采取下列步骤:

(1)审查每一个陈述,看它在何种程度上描述了经历。

(2)记录下所有的相关陈述。

(3)删掉所有的冗余或与其他陈述重叠的陈述,保留下经历中的关键意义单元。

(4)将恒定的意义单元组织成不同的主题。

(5)将这些主题凝炼成关于经历的片段描述,用文本中的引语来扩充该描述。

(6)充分发挥你的想象力,从多个角度挖掘文本中的可能意义,描写自己的经历结构。

(7)创建关于自己经历的意义和要点的篇章结构描述。

对研究中每一参试的完整叙事记录,都要进行上述七步工作。然后,将所有这些单个的篇章结构描述整合在一起,形成对全组经历意义和要点的复合描述。

选择做现象学学位论文的学生,需要熟悉这些资料缩减的程序。我们有个名叫黛安娜·阿姆斯特朗的学生,做了一篇现象学的博士论文(Armstrong,1994),她研究的是盲人的梦。她主要依赖的是36次对先天成年盲人(出生时就是盲人)或后

天成年盲人(有一段视觉经历后才变成盲人)的访谈资料。她所采用的资料缩减办法基于吉奥吉(Giorgi,1985)提出的自然主义方法,最终形成多种描述,包括关于感觉输入的、做梦背景的、主导情感色彩的及梦本身内容结构的描述。在"结果章"一开始,阿姆斯特朗就简要介绍了每一位参试的基本情况(这是定性研究的典型做法),然后她才展示出访谈资料反映出的主题,并通过大量参试引语对这些主题进行了充分的支持和说明。

民族志研究的结果包括对人和环境的详细说明。沃克特(Wolcott,1994)建议,"结果章"要包括(1)对文化和文化中所发生事情的说明;(2)对各种发现的分析,包括对案例模式的辨识和对案例的比较,对田野工作程序的批评,将所得信息置入更大的分析框架;(3)对文化共享团体的解释,包括对理论含义和个人经历的解释。正如克雷斯威尔(Creswell,1998)所言,描述可以圈点出个体或团体生活中一天的情况,聚焦于关键事件,采用分析性框架,或报告出不同信息提供者的不同观点。分析中可以使用表格、图像和图解,以帮助厘清和评价文字信息。解释阶段要透过资料看该研究对于更大研究问题的意义。民族志研究的结果表达形式可以是高度非个性化的、客观的方式,也可以是更个性化的、印象主义的风格,还可以是两者之间的任何方式。如果想用民族志方法做学位论文,你需要咨询一下你的论文指导委员会,以便使你拟用的方法在本学科和本专业中被视为适当。

阿尼萨·巴特勒的宏大民族志研究(Butler,2006),探讨了在以白人为主的大学城生活并工作的有色人的经历。她采取的是个性化的方法,为此,她采集了重要的资料,进行了严密的论证。巴特勒所做的是一项自我民族志研究(autoethnography),这与绝大多数的更为客观的纯民族志研究取向形成反差。研究包括了她自己作为科罗拉多波尔多镇知情参试—观察者的经历和观察。在博士论文的"结果章",她一开始就讲述了自己在这一环境中作为有色人的漫长经历。随后是对23位其他与社区相关的有色人的深度访谈概要,另一部分交代结构化调查的结果,还有一部分是关于一系列焦点小组调查结果的介绍。在之后的几章中,她保持了自传那种混合风格,在个人与文化之间来回移动。她通过三角检验,提出了一系列的主题,包括生活或工作在城镇中的有色人的文化适应过程;最后她在分析和讨论研究的意义后结束了博士论文。

扎根理论的支持者对在学位论文"结果章"中该如何表达研究中的内容,则有某种不同的主张。要从自然主义的数据中提炼出意义,那就要采用归纳分析的技术。扎根理论有一套也许是最结构化、最统一的信息处理程序,以确定信息的类别,并从这些类别出发,进而构造出一个叙事故事,把各种类别的信息联系起来,并生成一组理论命题。通过对资料的系统编码,把资料分成尽可能多的主题和意义类别。随着类别的出现和对类别的提炼,研究者开始考虑类别之间的联系方式及其理论含义。慢慢地,意义类别的理论属性就开始结晶,并形成模式。所形成的模式就是扎根理论。

扎根理论法有两个构成归纳分析基础的基本子过程:单元化和类别化。单元化就是把一个一个的信息单位从文本中分离出来的编码操作过程。第二个子过程,类

别化，就是把通过单元化得到的信息单位，根据其意义的相似性组织成不同的类别。随着类别数量达到饱和点，研究者就开始拟定规则，以定义出哪些信息单位要纳入某个类别，哪些信息单位要排除出该类别。这个过程被格拉泽和斯特劳斯（Glaser & Strauss，1967）称为持续比较法（constant comparative method）。持续比较法要求不断地修订、修改和修正，直到所有新单位都能归入适当的类别，即使给一个类别中加入更多的单位也不会提供任何新信息时为止。

斯特劳斯和科尔宾（Strauss & Corbin，1998）有关上述归纳过程的介绍如下：

（1）开放性编码要求，为了描述性分类，要对整个文本资料都进行审查。这里，要用持续比较法对每一个类别进行提炼，直到无新信息产生附加意义（类别饱和）为止。

（2）轴编码要求，要根据它们各自的属性和维度，把类别与相应的子类别联系起来。这里，要对资料进行评估，看各大类别之间以及各大类别与其子类别之间的关系如何。

（3）选择性编码要求，对理论要进行整合和提炼。这里，要选择单个类别作为中心，生成一个理论模型，以建立起其他类别与该类别之间的关系。建立的根据是：其他类别对该类别影响的情况，作为该类别之果的情况，成为该类别背景的情况，或者，作为该类别中介的情况。

在学位论文中，这样得出的理论可以作为假设来呈现。假设可以是由资料生成的，或者是作为综合模型而提出的（或者两种情况都是），也许需要一些图和表的支持，以便于在研究的环境以及之前的研究和实践大背景中来理解所研究的现象。理论一旦落实成为文字，还需要援引研究文献来对理论的有效性进行补充核验。

在社会科学的很多定性研究中，都能见到持续比较法。本质上，这是一种根据补充资料来核查并修订新出现理论的方法，无论这些新的补充资料是来自对同一个案例中所有资料片段的检查，还是来自对不同案例之间资料的检查。定性研究者被鼓励通过其他案例来对这些临时假设进行评价。离常案例分析这一术语指的是，要延伸到差异悬殊的资料或案例之中来寻求意义，这样有助于厘清研究所得的概念性结论或限定结论的范围。

很多定性研究者也采用了一些与斯特劳斯和科尔宾建议不同的编码方法。伊赫恩的博士论文（Einhorn，1993）就是一个例子。她用了扎根理论的方法来处理定性资料，目的是了解妇女在寻求朋友帮助时的关系问题。伊赫恩访谈了 30 名妇女，有的单独进行，有的在焦点小组中进行。对于处理自己所采集的大量资料，伊赫恩有下面的感想：

> 每次访谈一结束我就尽快把访谈记录文字整理出来，如果是团组访谈，在访谈单个组员之前，我经常先听团组的录音，这样就能记下我想探索的具体方面。对自己的观察和经历，我做了大量的笔记。我还与导师进行了广泛的交流……一开始，我先埋头阅读原始材料（所有的访谈材料和我自己的笔记）；然后，我开始对资料进行描述（对我的访谈材料和笔记进行总结概括），最后，我

> 才转向对资料的理解和阐释,即从资料之中构造出意义来。(p. 116)
>
> 我用了两个子过程来寻找资料中的意义:"单元化"和"类别化"。单元化就是对访谈经历、内容和过程进行分类鉴别和编码,标准是四种资料类型中的任何一类。……例如……一个参试的报告如果具有时间、地点/情景、已鉴定出的他人和已鉴定出的帮助类型这四个特征中的至少两个,那么,该参试的报告就符合"故事"类的要求。参试关于寻求帮助的概念就视为访谈内容,这些内容勾勒出了信仰的轮廓、"生命的真谛"、关于寻求帮助的笼统概念或假定。思想和信仰不作为单元量化。事实证明,故事和思想这两类资料的区别相当明显。(pp. 117-118)
>
> 第二步是划分类别。随着主题的显现,分理工作就开始了:先临时标识出类别,注意特定单元被划入或划出一个类别的规则,及时修正类别归属。要不断修正主题和类别,直到纳入和排出规则看上去适用,且所有资料都各归其"合适"类别时为止。(p. 119)①

论文的结果一章报告了伊赫恩(Einhorn,1993)所收集的247个故事的结果,按四个主题分类:妇女是否及如何寻求并获得帮助,关系意识,相互性,授权。这一章还详细讨论了参试关于寻求帮助的想法和信念,在焦点小组中观察到的参试之间的求助过程,以及研究者与参试之间的求助过程。

下面是又一段选自卡茨(Katz,1995)那篇以现象学为取向的扎根理论博士论文的分析过程:

> 按照荷西蒙(Hoshmond,1989)对于扎根理论技术的说明和阐释学解释,资料分析使用了扎根理论资料分析技术中所提倡的持续比较法。也就是说,我把自己浸泡在资料之中——听磁带,反复阅读转录稿,反复考虑备忘录中的内容——随着事件、分析单元及意义转移与慢性阴门疼痛经历之间关系的逐步显现,我也开始对参试所用过的自然意义类别做索引。随着这些关键短语和构念累积成稳定的意义,它们变成了分析的单元。我把它们组织成议题和主题。对每一个资料事件,都编码成了尽可能多的类别。随着类别的出现以及随着适合现有类别资料的出现,我开始考虑该类别的可能理论属性,它的维度以及它和其他类别之间的关系,还有类别命名或最小化的条件(Hoshmand,1989)。
>
> 分析过程既有解构,也有重构,按照阐释学的循环,在文本和新浮现类别之间来回运动,通过各种想象来"质疑"资料、寻找组成成分、区别、关系和主题。这一资料分析过程与采集新访谈结果同时进行,促进了对意义单位的累积理论敏感性,从而使我能够跟踪新的主题。把主题类别编成简短的代码,以能传达它们所包含单元的内容和主题实质为目标。随着我在不同分析阶段对材料一遍又一遍地阅读,编码过程得到了不断的提炼。(pp. 98-99)②

---

① 来源:经作者许可引用。

② 来源:经作者许可引用。

蔡斯(Chase,2005)指出,叙事研究中的解释过程与定性内容分析的传统主题中心法(theme-centered approach)有所不同。分析一开始是对参试声音和故事的吸收,而不是对参试叙事的解密,好像这些叙事是对访谈人所提问题的回答似的。研究者首先寻求的是每一个访谈中的不同声音,而不是寻求不同访谈中的主题。这样,就有可能从同一叙事中发现不同故事之间的关系。例如,悲伤或放手可能从来都无法表达清楚,但却可以作为有关父母病残而不加入家族企业之类故事的桥梁。叙事研究者需要从不同角度一次又一次地阅读同一文本,以便理解叙事的整体结构、情感基调、讲述人的发展轨迹,以及主题和事件背后的概念网络。

伊雷娜·塔尔的博士论文(Tal,2004),通过对27位埃塞俄比亚犹太妇女首次月经故事的叙事分析,探讨了在非西方文化中成为妇女的意义。塔尔通过个体和焦点小组访谈的形式收集资料,她反复阅读转录文本,在参试当下对过去经历的意义理解的大环境下,她把参试的叙事看作是她们对自己过去经历的重构,于是她推出了七个主题。塔尔用如下的方式开启自己论文的结果一章:

> 在本章中,我将讲述埃塞俄比亚妇女首次月经的故事。先讲拉菲(Raffi)家三代人的故事,以引出在其他大多数故事中都要出现的主题。同我的其他资料一样,这一访谈是从希伯来语听抄本翻译过来的,尽可能代表故事讲述者的语言。而且,我省略了我自己的问题,以便使故事沿着信息提供的顺序和说明方式发展。在采访拉菲一家后,我将确定这一故事和其他故事中出现的作为本项目组成部分的主题。虽然我按照这些主题组织了材料,但还是让每一个被采访的妇女都按照能使别人理解的方式来讲述自己的经历。下一章,我将解释和讨论这些故事。(p.89)

定性研究结果一章的组织方式差别很大。通常,要有一节来介绍或提供有关参试或情景(或两者)的概况。虽然塔尔(Tal,2004)选择了通过每一个参试的经历来引出她自己的主题,但是,大多数的定性研究者都是围绕主题来组织结果章的,或者就像下面这个例子一样,把各章组织成由资料分析所得出的诸多主题。对主题的描述和澄清,通常要通过大量的资料例证和参试语言引用来凸显。不过,留着未用的资料和参试语言要比用到的多得多。例如,社会学家以提供随意引语并穿插引用而著称,心理学家则以提供受访人回答的长篇概述再加随后的解释而闻名(Chase,2005)。定性研究者的差异,还表现在自己的声音在结果中具有多少权威,以及与之相对的参试声音在论文中明显到何种程度、被给予多少的权威方面。

爱德维娜·哈林用扎根理论做的那篇关于企业外派人员如何理解其返回母国文化经历的博士论文(Haring,2006),有几个方面都值得我们注意。哈林知道有些研究者对扎根理论的批评:批评者认为扎根理论的资料分析可能会过度结构化,会受到规则的过度约束。不过,她很是欣赏这种在规则约束下的有结构的创造元素。她博士论文的结果章明显倾向于理论的构建,使人深有感触。她用三章的篇幅来专门说明和探索海外归来人员意义构建理论中的三个核心概念:决策,升级不协调,衰减。这三个概念是支持她核心理论变量"世界之间张力"的关键元素。最终模型如图7.2所示,该模型是在她博士论文的结果部分和讨论部分生成的,与这两部分中的已有文献相连接。

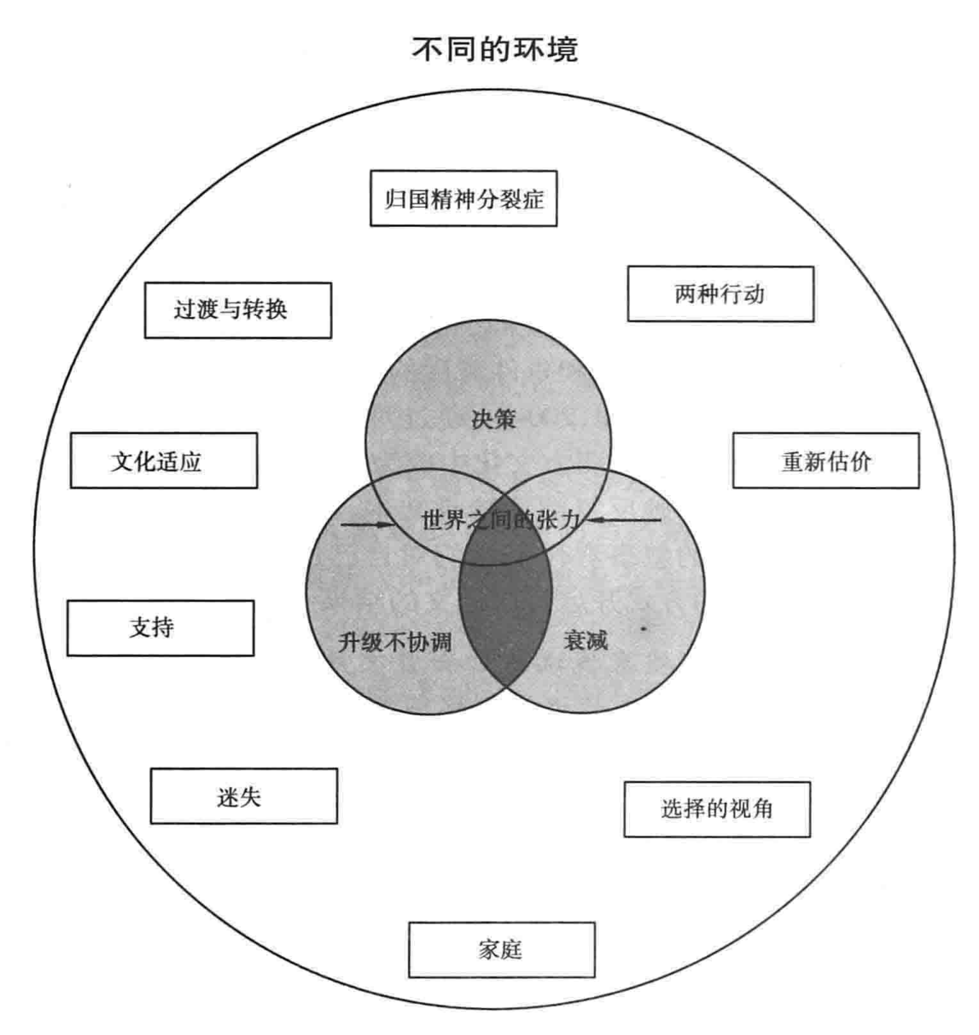


图 7.2　哈林的海归人员意义建构扎根理论

资料来源:经作者同意引用。

在另一篇定性博士论文中(Dumas,1989),作者杜莫斯考察了 18 个家族企业中女儿与父亲之间的关系。与哈林形成对照的是,杜莫斯觉得,她受到纯扎根理论方法中相对形式主义的制约。她的资料分析主要建立在扎根理论的原理之上,但她的结果展示却包含了更多的与参试之间的个人关系,这种做法是典型的叙事研究法。她对自己的资料分析过程说明如下:

对每一例所访谈的家族企业,资料分析包括对所采集的访谈资料的单元化和类别化工作;这些资料是通过 40 次深度访谈采集到的,每次访谈平均 2.5 小时。我对这些单元采用了前进式的归类方法,我先把那些看上去内容相同的卡片(单元)临时归为一类。我一边这么做,一边设计出一些命题性陈述,以刻画每个类别的属性。然后,我把属性合并成进入每个类别的规则。这些规则的作用就是用来说明哪些卡片最终归入哪一类别的正当性,从而保障每一类别内部的一致性。然后,我再给每个类别起个名称,该名称要尽量抓住单元进入类别的规则的本质。最后,我对形成的全部类别进行审查,包括综合性内容的卡片。这些卡片中的有些关联不大,最终要抛弃掉。为了决定什么时候可以停止收集和处理资料,我使用了林肯和顾巴(Lincoln & Guba,1985)的四条标准:来源的

穷尽，类型的饱和……规则性的出现……引申的过度。(pp. 207-209)①

杜莫斯(Dumas,1989)找出了七个构念，可以用来说明她在家族企业中所做的父亲及女儿访谈的实质。她说，这些构念"旨在描绘所研究的状况，使状况的复杂性显然，使复杂性之间的交互作用可见"(p. 245)。例如，第一个构念"爸爸的乖女儿"指的是"父亲对女儿赋予的角色，也是女儿自己认定的角色"(p. 246)：

> 对于一起工作，这些父亲和女儿之间没有前人用过的参照点可资参考。他们之间所有的，只是之前他们之间的父女角色。因此，接受访谈的父亲和女儿都经常感到，在一起工作令彼此感到困惑、不安、很有压力。诚如女儿们所表示的那样：
>
> 尽管我在这里已经工作了很长时间了，我每天早上还是得亲吻父亲。不然的话，他会感到难受的。我知道，他还没有转变过来，把我当成年人看待。我还是他的乖女儿。
>
> 我从来都没有搞清楚过，自己是在跟爸爸说话呢，还是在跟老板说话！这简直让我发疯！爸爸也一样。我根本不知道他什么时候希望我是"爸爸的乖女儿"，什么时候像个商人。这对我确实太难啦。(p. 237)

杜莫斯(Dumas,1989)的工作是如何报告定性分析结果的例解。先对类别的意义进行概念性的定义，再给出有关该意义的引证材料。虽然有些作者主张，案例研究报告要以文字为主，但是，迈尔斯和胡伯曼(Miles & Huberman,1994)等人则认为，使用多样化的结果展示形式，例如展示自己的理论框架、分析环境和所得结果，可以大大促进定性资料的分析。他们就如何制作散点分布图、内容关系示意图、因果关系网络图及因果关系模型，都提出了相应的建议。我们的学生做学位论文时，一般都组合使用多种方法来展示研究结果，包括文字、图形、表格等。

例如，除了例解说明前引分析过程中所确定的每个构念的意义之外，杜莫斯(Dumas,1989)还给每一家她所研究的家族企业制作了一份基因图和组织结构图。基因图(见图 7.3)展示的是家族谱系，旨在确定每个受访者在自己家族中的位置；组织结构图(见图 7.4)描绘了每个受访者在家族企业中的位置。

再看第二个例子。雷恩(Leon,1991)研究了狱中白人和西班牙裔青少年加入犯罪团伙的动机问题。表 7.2 是为了让犯罪团伙成员入伙动机分门别类呈现出来而专门设计的矩阵。该表建立在迈尔斯和胡伯曼(Miles & Huberman,1994)建议的基础之上，即，围绕特定事件或经历，用一个矩阵来展示和组织描述性资料的分类情况。该矩阵中的每项内容，都是代表每个参试入伙理由的概括性陈述(也可以用直接引语)，参试身份以代表种族的字母(H 代表西班牙裔，W 代表白人)和阿拉伯数字(1、2、3 等)一起标识，置于相应的行中。

① 来源：经作者许可引用。

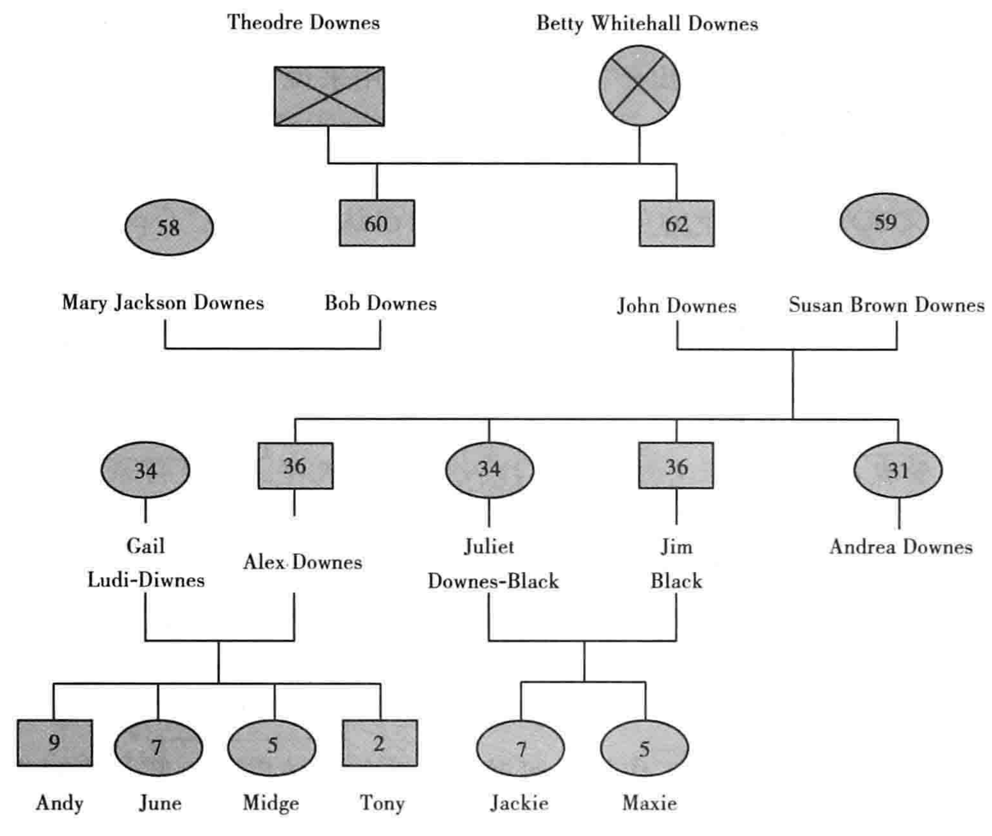


图 7.3 Downes 家族的基因图

资料来源:摘自 *Daaughters in Fanily-Owned Business: An Applied Systems Perspective*(p. 214), by C. Dumas, 1989, unpublished dissertation, Santa Barbara, CA: Fielding Graduate University. 1989 年 C. Dumas 版权所有。经作者许可引用。

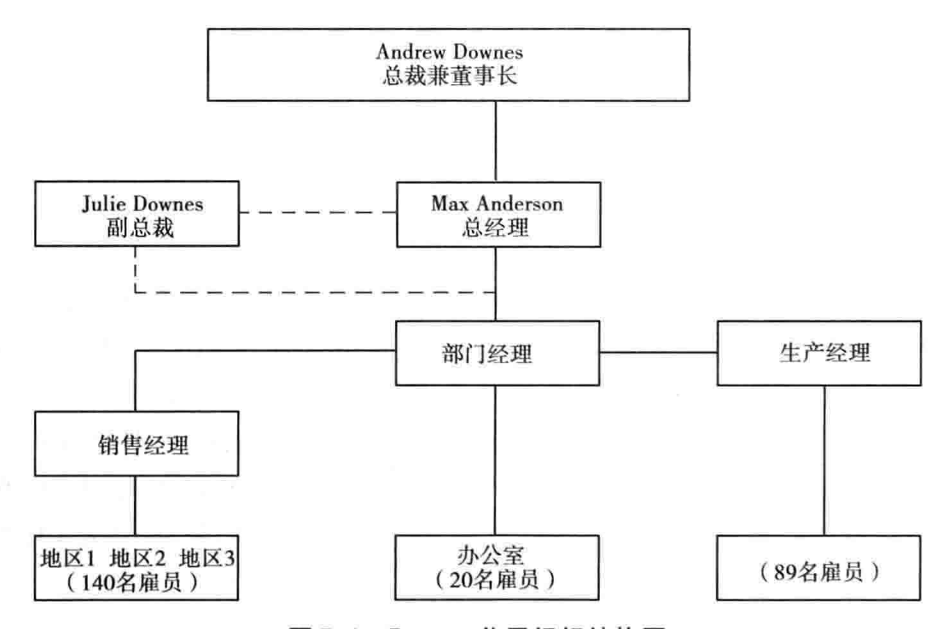


图 7.4 Downes 公司组织结构图

资料来源:摘自 *Daughters in Family-Owned Business: An Applied Systems Perspective*(p. 214), by C. Dumas, 1989, unpublished dissertation, Santa Barbara, CA: Fielding Graduate University. 1989 年 C. Dumas 版权所有。经作者许可引用。

因果网络是自然主义研究中用来展示自变量和因变量之间关系的图。这类图用箭头表示影响的方向(因果关系),并对分析中连接各变量的箭头关系的含义做具体说明。该图可以作为概念框架或发展扎根理论的基础。例如,威廉姆斯(Williams,1989)考察了十三位美国社会倡导者从个人主义向社会倡导转变的经历。威廉姆斯通过分析访谈结果,发展出了所谓的转折点描述模型。正如威廉姆斯所说:"社会倡导者经常反思他们自己在转变过程中的重要'标记',反思这些标记上的自导行动是如何影响转变道路的"(p.240)。图7.5包含了威廉姆斯所谓的从个人主义者转变为社会倡导者的"道路标记"。

总之,定性研究和定量研究对研究者提出了同样的任务:使资料有意义。两者分析的方法可能不同,有关信度和效度评判的标准也可能不同,为分析奠基的原始资料也可能形式不同,但是,语言表达要清楚,分析总结要有据可查,图形和表格的运用要恰当,内容呈现要有一定的顺序,符合一定的逻辑。这些,都是高质量研究的基础,不管研究者选择了哪种研究方法。

表7.2 白人和西班牙裔集团犯罪分子加入犯罪团伙的理由

参 试	理 由
西班牙裔	
H1	与团伙一起长大
H2	我的所有朋友都是团伙的成员
H3	与团伙一起长大*
白人	
W1	我的所有朋友都是团伙的成员
W2	好玩
W3	经常去团伙处玩

* H1和H3的理由一样,论文中应不是如此,可能是原书的笔误。——译者注

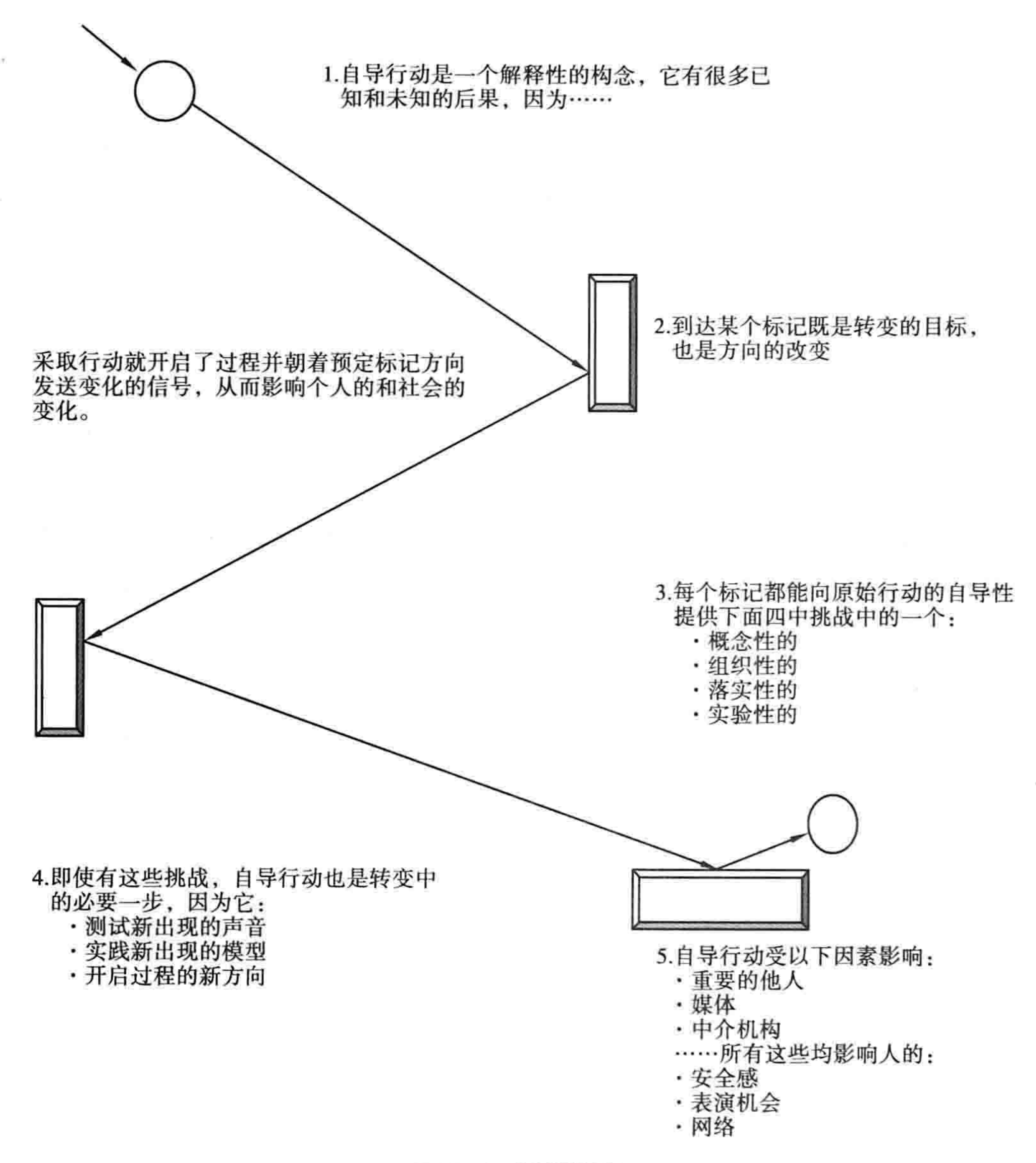


图 7.5　过程标记

资料来源：摘自 *Finding Voice: The Transition From Individualism to Social Advocacy* (p. 269), by R. L. Williams, 1989, unpublished dissertation, Santa Barbara, CA: Fielding Graduate University. 1989 年 R. L. Williams 版权所有。经作者许可引用。

讨　论 8

完成了资料的采集、分析及“结果章”的写作之后，剩下的论文工作好像没有什么好做的了。许多学生都没有足够重视“讨论章”，结果，把这一章写得有欠深刻和全面。

“讨论章”给了作者一个很好的机会，你可以透过资料，创造性地将你自己的研究结果与现存的理论和研究整合起来。就内容和格式而言，对方法一章和结果一章都有明确的导则，但对于如何写讨论一章，就没有那么具体的框框可循了。尽管如此，好的讨论章通常包括以下要素：

(1) 对重要研究发现的概述

(2) 依据现有研究对本研究发现的思考

(3) 本研究对当前理论的意义（纯应用型研究除外）

(4) 对未能支持或只是部分支持假设的那些发现进行仔细盘查

(5) 可能影响结果有效性或概括性的各种局限

(6) 对进一步研究工作的建议

(7) 本研究对专业实践或应用的意义（这条可有可无）

请回想一下第一章中介绍的研究循环圈。该循环圈把学位论文的整个过程看作是在演绎和归纳模式之间的相互演化：先从一般到具体，然后再由具体回到一般。在很大程度上，讨论一章是对归纳思维的训练，抓住本研究的具体结果，通过把本研究结果与已有文献相结合的方式，推断出一定的理论。本章是引言和文献综述的接续，其写作风格和内容与那两章也颇为相似。这里，你在所获得的资料的基础上，推出你自己的论点，从变量之间所浮现出的关系来探索资料的意义。你要对本研究在多大程度上回答了最初提出的问题做出评价，所有推理要尽量建立在资料的基础之上。要在资料之中寻找规则性，并看一看能否沿多种路线找到同一结论的证据。随着你对自己发现的解释，要考虑文献中其他解释的优点和缺点，要注意本研究资料和结论与他人贡献的相同和不同之处。一个好的讨论章总要公开承认和评价对自己研究结果的不同解释。

仅仅重述自己的研究发现是不够的，不过，重述发现是开启讨论一章的很好做法。开启这一章的常见方法是，逐个审视每一个假设和研究问题的状态，因为这个时候，你已经收集并考察过了资料材料。对决定说明的要焦点明确，直截了当；对主要观点要一个一个地说清楚。这样做的好处是，避免使术语因脱离语境而失去应有的意义。例如，参见“假设 1”，或者，注意“A 组的分数显著高于 B 组”。要使用平白

的语言和变量的具体名称。这样,读者即使不熟悉你研究中的专业术语,也能理解你的研究结果的意义。例如,下面一句话就准确地表达了一项在结果章中可能用技术性很强的术语所表达的结果:“和那些没有接受过专门培训的教师相比,接受过冲突化解技能强化培训的教师,在解决教室冲突方面成效显著更高。”

讨论一章写作中最常见的疏忽,也许就是没有返回到文献之中,把自己的研究结果跟其他的关于同一现象的实证研究联系起来。好的讨论,要把每一个结果都嵌入文献综述所提供的理论环境之中。因此,在讨论这一章,你需要引用某些自己在前面讨论过的相关研究;你需要再回到文献中,来寻找理解自己研究结果的更多角度,来寻找支持性的或反对性的证据。讨论一章中常见的陈述方式有:

> 本研究的结果跟琼斯(Jones,2003)的发现相一致,即,习得性无助与就业努力之间呈负相关,但本研究把琼斯的发现扩展到了非残疾人群。
>
> 和史密斯(2004)靠自我报告来寻找掩饰证据而得到的结果有所不同,本研究的发现得到行为证据的支持,即青少年实际喝的酒比他们向家人承认的要多。

下面是一些如何写好“讨论”章的其他建议,这些建议的基础是研究者的一些普遍误解:

(1)资料分析应该在“结果”一章彻底展示出来。就像在“结果”章中不讨论研究发现一样,在讨论一章也不能展示对资料的二次分析。

(2)不要重复和再次阐述已经说过的观点。“讨论”章经常被错误地当作是对各种具体发现的总结,其实不是这样。相反,本章是要讨论发现,而不是叙述发现。本章的焦点是,说明如何通过分析各特定变量之间的关系来从你的资料中推断出更广泛的概念和理论。请看例子:“基于这些发现,似乎只是在未公开表达悲痛的家庭中,丧失父亲或母亲才导致了青少年自杀风险的增加。”要避免做跟实证资料或理论没有关联的臆测。

(3)学生论文中的常见倾向是,罗列出关于一项研究的所有可能的批评,而且语气颇为自责。其实,更好的做法是接受研究的实际情况。如果真的有根本性的批评,像把负面发现归咎于研究设计的重大缺陷,那就完全有理由质疑:这样的研究为什么还要做呢? 同时,确认研究是否有未曾预计到的缺陷或局限是合理的。但只有在评价自己研究结论的相对可信度时,才需要这么做。

(4)另一种常见的倾向是,为未来的研究提了一长串的建议。我们不主张这么做。集中提上一两个主要建议要好得多。例如,建议将某一研究扩展到男性、黑发白种女性、13 到 16 岁少年等,这其实浪费篇幅。更好的建议是,为了推进给定领域里的某项研究,指出接下来应该做什么。

(5)注意,不要把该项研究就能轻易解决的问题作为对未来研究的建议提出来。这种建议显示的只能是,你对自己的资料研究得还不够透彻。

(6)不要包括细节,也不要漫无边际。这是展示你创造性思维的好机会。但是,和其他各章一样,“讨论”章也要有逻辑,有焦点。要保持科学研究者应

> 有的节制，方法之一就是避免使用情感色彩浓烈的语言，例如，“令人吃惊”，甚至“有趣”或“重要”等。要让读者根据你的资料实事求是地来判断你的结果和结论，而不是根据你的夸张和放大。

显然，你必须呈现并讨论具有显著性的发现。但是，当结果不具统计显著性或“接近”显著时又该怎么办呢？你不能把不显著的发现充作显著发现，严格说来，你不应该做这样的欺骗。话又说回来，显著性水平的约定（即0.05或0.01）多少也带点任意性，而且，每个领域似乎都有自己的流行标准，以供大家判断到底是承认还是忽略未达到先验水平的倾向。我们的立场是，发现的效应大小（例如一个变量能解释另一个变量方差的百分比或者相关性系数大小）终究要比效应的统计显著性提供更多的信息。这是不要盲目轻信统计学的又一理由，因为统计要么高估特定结果的意义，要么低估。

对于不显著的结果，学生们可能会感到特别沮丧，因为这时，假设就没有得到有效支持。其实，结果不显著并不意味着研究质量低劣。研究就是这样的寻宝行当，谁也无法知道结果会怎么样；如果一项研究是按照规范的程序做的，负面结果一定不能作为否定研究成就的证据。在采集资料之前，你就应该对研究所有可能出现的结果有所预期并做好解释的准备，从而使研究结果不会成为坏结果，这一点非常重要。对于推进学科领域中的知识而言，任何结果都是有价值的信息。只不过，负面结果预示要做全面性的研究。这种结果通常可归因于方法或理论上的缺陷。挑战一个常见理论是一个很好的机会，有可能成为重大的研究贡献。方法上的缺陷可能要难处理一些，因为，这类缺陷本该在研究的设计阶段就予以关注。虽然如此，现实世界和计划总会存在一些偏差。即便是最细心的研究者，事先也未必就能预料到诸如邮件寄错、助手辞职、参试拒绝完成后测、仪器发生故障之类的情况。

定性学位论文中的讨论章与定量论文的功能相似，即从本研究的结果中提炼出对理论和实践的意义。如前所述，有些研究者或专业习惯将讨论的内容融入“结果”一章，甚至是一系列的结果章。不过，我们见过的大多数定性研究学位论文，无论其方法取向如何，也都单独有一个称作“讨论”的章。甚至可以这么认为，与定量研究相比，在定性研究中，讨论研究发现的意义更为重要。在实验性或准实验性研究中，假设总是根据理论和在有关实证文献的基础上提出的。但是在大多数的定性研究中，根本就不存在这种假设；而且，研究问题与理论和研究文献之间的关系也并不总是那么明显。在多数定性研究中，理论是在收集资料并探究完资料之后才归纳出来的。因此，非常需要在研究的结论部分，在现存实证文献和理论文献的情景之中来讨论新理论的意义。这就是讨论一章的确切功能。

学位论文通常并没有“总结”一节，但是，明确有一个“结论”节倒很常见。[①]这里就是你用短短几段文字简要总结研究发现主要意义的地方。一定要克制自己，不要在学位论文的最后几页里抱怨本研究领域、学科部门或整个世界的可悲状况。相

---

① 在有些情况下，论文的最后一章用“结论”作标题，虽然我们个人并没有这种经历。这一章是专门用来总结研究发现以及发现对理论和实践的意义的。

反,要借此机会大肆宣传自己的研究意义或可能带来的好机会。适当引上一些意味深长且动人的话可以点缀结论,但要切记,不要用陈词滥调。陈词滥调看似免费,其实是要付出代价的。

摘要

每一篇学位论文都要求有摘要。摘要基本是整个论文的简短总结,通常位于"引言"章之前。表达清晰对于摘要的重要性怎么强调也不为过,因为摘要通常是论文中唯一要转录到"学位论文摘要"计算机资料库等中的部分。这也是读者通常最先读到的论文部分,也可能是论文的唯一部分。所以,摘要一定要准确反映论文的内容,还要使研究看上去清晰且有学术品位。

在学位论文写完之后再来撰写论文摘要,这要相对容易一些。你几乎可以从论文的每章之中拎出来两三个关键句子来组拼出一篇摘要,因为,摘要中需要简要说明研究目的、方法、结果和意义。重要的是,摘要要精确,要具体,不能包括论文中所没有的内容。

学位论文的摘要一般大约为150个英文单词[约合300个汉字],其中要包括对研究问题、参试情况、研究方法与程序(避免使用缩写和个人用语)、结果、结论及意义的简述。报告研究所用的具体操作和程序时,要用过去做过的口吻;在陈述基于研究发现的结论时,要用现在的口吻。下面是一篇博士学位论文的摘要样本,摘自一篇定量研究论文:

> 本研究是对认知功能中权威主义和缺陷之间联系的进一步探索。受试是50名社区大学的学生和29名最近担任陪审员的注册选民。全部参试都完成了埃特米耶(Altemeyer)右翼权威主义量表的测试和三项早期信息处理任务:(1)接触2分钟后识别新闻文章的内容;(2)接触2分钟后识别辩论录音的内容;(3)从沃特森和格拉瑟批判性思维评估测试中的一组简短段落中选择出正确的推断陈述。实验环境采用了交互式计算机程序,在整个研究过程中对每一个受试都进行引导和监控。当需要回忆的材料以书面形式呈现时,权威主义与阅读技巧发生了相互作用,限制了新信息的识别和保持。当材料以口头方式呈现时,复述受到了权威主义的显著影响。两个样本中那些在权威主义上得高分的受试,他们的推断错误也明显更多。资料明确显示,对具备正常关注度和精细度的新认知信息,权威主义和对信息的处理能力之间存在统计显著的协变,权威主义得分越高,信息处理能力越低。(Wegmann,1992,p.7)

下面再举一个定性博士论文的例子:

> 本叙事研究探讨以色列埃塞俄比亚犹太妇女的重构首次月经经历的意义。共收集了19位年龄在19—64岁之间的妇女的叙事故事,是通过个人和焦点小组访谈的方式收集的。研究采用心理分析理论、发展理论,以及女权主义和人

类学的研究方法,对首次月经的各种理解方式在少女到成年妇女过渡过程中的地位进行了考察。研究探明,青春期形成的女性身份与对月经初潮形成的意义有联系。对前工业时期非西方文化(例如以色列部落)中成年过程的分析表明,少女在月经初潮时所经历的巨大(生物学)变化,从她们生活在其中的文化所提供的脚本中获得了很多意义。在这种文化中,首次月经与母性有密切联系。因此,成年妇女和母性相合并。性征被间接地表达为危险和害怕被侵犯。建议使用类似的方法来收集女孩和成年妇女有关个人经历的故事,以了解她们是如何理解成为和作为妇女的意义的。(Tal,2004,p.3)

题名

在最后一节来讨论题名的问题,这看起来有些奇怪。学位论文通常都有工作题名,等研究做完之后再修改敲定。经常让我们吃惊的是,学生太不注意给学位论文取一个清晰而准确的名称了。尽管他们也都知道这样的事实:题名是把论文意义运送到专业界的运输工具。给论文取名时,要按照以下步骤来做:

(1)要用上所有必要的关键词,以正确且完全地传达研究的内容。

(2)删掉所有多余的或对根本意义没有贡献的词。

(3)组织好各词之间的顺序,以准确反映出所要表达的意义。

这里举一些有问题的题名例子:

问题题名:一项关于权威人格信息加工缺陷的研究
其中,"一项关于……的研究"就显得多余,没有必要。
修改后的题名:权威人格的信息加工缺陷

问题题名:法庭上作证遭受性虐待儿童的影响
未能表述清楚是谁受到法庭作证的影响。
修改后的题名:法庭上作证对遭受性虐待儿童的影响

问题题名:对两个 Bruch 氏肥胖症子组和一个对照组中孤独、肥胖症和其他选定变量之间关系的探索性研究
这个题名实在太长、太臃肿。尽量用不超过 12—15 个英文词[汉语一般要求不超过 20 个汉字]来扼要表达出主要思想。
修改后的题名:孤独在 Bruch 氏肥胖症子组中的作用

问题题名:通过无色—有色 HTP 预测冲动行为
题名中不要用缩写。对学位论文的准确索引,取决于所有变量的完整性。
修改后的题名:通过无色—有色"房—树—人"测试预测冲动行为

窍门箱8.1

来自学生们的建议

1. 你不能总是依靠标准论文样稿和出版指南来给出学位论文所需的具体格式。论文是要提交给你所就读的研究生院,而不是学术刊物的,所以,你一定要根据自己就读单位的具体要求来撰写你的学位论文。例如,对学位论文是否需要“总结”“讨论”章,是否需要包括应用、如何编排参考文献等,不同院系之间的要求似乎有所不同。

2. 在收集和分析完资料之后,往往会觉得自己的论文算是完成了。事情不是这样的。我就不得不把“讨论”一章重写。建议你要预留足够的时间和精力,以思考研究结果的意义和价值。对“讨论”一章的完成不要设定不切实际的期限!从很多方面看,“讨论”章都是学位论文中最重要的一章。

3. 我用私人日记来记载自己的困惑、发现及烦恼,每次与论文指导委员会主席谈话或寻求其他成员的帮助,我都做有记录,并写明具体日期。这样,我就倍感有劲,尤其是在需要排除论文写作过程中的情感阻碍时。有时,我会记录下以后有时间时需要做的事。由于有关论文的一切我都记录在日记之中,因此,在决定论文下一步该干什么时,我的灵感总能够紧扣主题。

第三篇　写作过程：轻松写作学位论文须知

克服障碍：在驾驭自己命运的过程中成为专家 9

在本书中，我们穿插了一些我们自己学生的切身感受和建议，以帮大家更顺利地成功完成学位论文。在这一章，我们挑选了 6 类专题进行讨论。这些专题，如果不充分注意，可能在论文写作过程中引起“并发症”。这些专题是：

- 与论文指导委员会合作
- 克服情绪障碍
- 克服任务障碍
- 组织归类问题
- 依靠他人收集和分析资料
- 论文答辩

意识到以上专题中的问题，对防备以后可能出现的麻烦非常有帮助。

与论文指导委员会合作

每一个论文指导委员会都是一个独立的小社会。在最好的情况下，委员会的所有成员都配合默契、经常交流，在整个论文写作过程中都支持和指导学生。这只是理想状态。在现实生活中，运气很少会这么好。委员会的成员经常会意见相左，争吵不息，各有所图，至少有一个成员会漫不经心或固执非凡，硬是卡住你的论文进程，使你无法完成。

对于大多数的研究生而言，自己是有机会挑选（即使不是全体）多数指导委员会成员的。可以肯定，在大多数的院系里，流言就足以提供挑选导师所需的消息。也许你想挑“好说话的”导师，即那些即使你的论文质量差也会放你过，而不提多少（且不说对你有无帮助）反馈意见的导师。从我们的经验看，逃避严厉导师几乎没有什么好处，当然这里指的是严厉，而不是指固执和不讲理，是经常给学生提严格反馈意见，对论文产品有最高质量要求。我们发现，如果学生提早就主动征询，坚决要求，并及时处理即使有时带批评性的反馈意见，他们的研究不仅会做得很棒，而且提出的开题报告会很顺利地引导自己通过之后几乎各个阶段的论文工作。处理学业中难过门槛的方法和处理生活中门槛的方法一样，都是要满怀善意、襟怀坦白。这是一种很值得养成的处世态度。

还有一种变通的办法,那就是先选一位能力很强且很愿意帮助学生的老师当你的论文指导委员会主席,然后再与主席商量,选出其他的委员会成员;这些其他成员是不大会提很多实质性建议从而延缓你的学位论文进度的。我们确实知道这种做法。这个办法看似玩世不恭,但却可能实用。在这样一个委员会的指导下做学位论文,你就不必频繁地向各位委员提交论文草稿,而是主要以主席的智慧和支持作为意见和指导。这种办法是否合适,部分取决于你对所在院系"政治"气候的评估。

处理反馈意见的技巧之一,在于委员会成员出现分歧、提出的建议相互矛盾时该如何应对。毫无疑问,老师各有各的口味和偏好,也有各自的学术兴趣。委员甲建议你采用量表甲,委员乙又建议你用量表乙;委员丙说你应该删除论文的某个部分,委员丁却说你应该扩充这个部分。这些都是预料之中的事情,委员会成员的意见和建议从来都不会完全一致。你必须负起自己的责任。学位论文是你自己的项目,你必须跟每位导师协商。至关重要的是,你要分清楚,哪些建议是关键性的,哪些是装点性的。如果是一点小小的变动,完全没有必要固执己见而让一位对你论文有表决权的老师心情不快;要是重要问题,那你就应该坚持,要通过事实和道理来说服他们,而不是情感上的抵制。在委员会成员意见分歧且似乎无法调和时,你就该寻求主席的支持了,也许,你可以把这个难题交给委员会的老师们,让他们自己解决。千万不可以玩弄伎俩,用一个委员的意见来反对另外一个委员。

指导委员会的组成至关重要。一定要先选定主席,然后在征求主席意见的基础上再选择其他成员。所有的老师都会有一份自己乐意或不乐意合作同事的"小名单"。通常,你总希望委员会的老师们能携起手来,共同推进你的论文进程,而不是阻碍。除了这一普遍原则之外,委员会老师分别起什么作用也是选择论文指导委员会成员时要考虑的问题。如果你的研究涉及亚洲移民儿童的胆怯症问题,那么,有一位或几位老师来自以下各主要研究领域就很有意义:胆怯症、恐惧症或焦虑症;亚洲文化与移民;儿童问题或发展问题等。要是你很幸运,可能会碰上一位或者两位老师,把上述的所有方面都包揽了下来(例如,你的研究是从某位老师正在进行的研究项目中衍生出来的),但这个题目可能需要三个不同的老师。要确保论文指导委员会里至少包括一位对你预期使用方法和分析程序非常熟悉的老师。最后,不要忘记,整个论文过程中的情感支持也非常重要。我们建议,论文指导委员会里应该有一位能调节情绪的老师。要知道,在做学位论文过程中,难免会有一些颇感挫败的时候。

一定要时刻注意论文指导委员会的典型工作程序。要切记,指导老师总是很忙的。因此,你要给他们留出足够的时间来看你的论文稿子,回答你的问题。你可以事先问一下老师,什么时候会给你反馈意见。还有,你不能假定,指导老师会像你自己那样仔细保管你的开题报告或论文稿子。无论在什么情况下,对所有的文件都要注意备份,包括在计算机上备份。经验告诉我们,要把备份放置在不同的地方。因为我们有个学生不久前因为火灾而丢失了所有的论文材料。论文稿或资料不幸"丢了",而且没有任何记录幸存,这实在是一场悲剧!

克服情感障碍

我们发现,要促成研究生成功完成学位论文,只提供技术性的指导和咨询是不够的。完成论文工作的任务之一是要激发和调节情绪,稍有疏忽,论文进程就可能受阻。论文过程中,随时都会有各种对自尊心的打击。过程中,你随时会感到永远没有尽头。有些学生到了尽头也不知道放弃一个想法而调转到另一个主题上来;还有些学生在一个想法上不能停留足够的时间,以探讨该想法的必要缺陷。经常要怀疑选题的意义和方法的合适性,真够折磨人的。如果压力太大,你难免会想自己是不是漏掉了什么,担心论文永远也完不成。学生需要持这么一种心态:挫败是预料之中的,也是一定会结束的。保持好这种心态的一种做法是,把论文过程分成几个小的阶段,给每个阶段都设定好明确的目标;在挫败感越来越严重时,要及时寻求他人的情感支持。

有的时候,你也可能深感自己实力不够,无力完成一篇可被接受的学位论文。我们的经验是,学位论文写作过程经常会打乱学生的基本行为模式,触动他们的各种脆弱情感神经。下面是在我们自己学生中出现过的众多问题中的一些:

- 认为完成学位论文并拿到硕博士学位是对父母和家人的背叛,因为他们的教育程度远没有这么高。
- 认为完成学位论文并拿到硕博士学位会带来更大的责任和未来成就压力,而这些成就又可望而不可及。
- 认为完成学位论文并拿到硕博士学位会牺牲家庭和婚姻,如别人害怕跟"博士"一起生活,尤其是女性。
- 认为完成学位论文所需要的智力远远超过自己的能力。
- 认为自己就是一个骗子,只是"假装"能完成学位论文。
- 认为看不到尽头,自己永远都完不成论文。
- 认为不得不放弃自己的道德理想,且出卖自己的灵魂以完成学位论文。

这份清单中的问题看似琐碎,受过硕博士生教育的人不该有。但情况比我们通常承认的更为普遍,而且还经常会成为学位论文路上的拦路虎。为此,我们专门建立了督查组机制,以鼓励学生不仅要与同学和老师分享学科研究的思路,还要分享自己论文写作过程中的担忧和疑虑。我们发现,对这些情感障碍的敏锐探索,和学术指导一样能推进论文的进程。我们欣慰地发现,学生们一般都能找出并获得克服这些障碍所需要的技能,而他们可能从来都未曾意识到,自己居然拥有这种技能。

克服任务障碍

写一篇学位论文,这不但要耗费时间,而且还基本上得"孤军奋战",而且,一晃

就是两年左右的时间。不管你的社会支持系统多么安全可靠,你都需要持之以恒,咬紧牙关完成论文。一定程度的压力会有一些帮助,但事先安排好时间和空间也同样有益。

不能很好地管理时间,这既是情感问题,也是认知问题。大学里有太多的“只差族(All But Dissertation)”,即那些完成了全部其他学业要求,就只差一篇学位论文而未能获得硕博士学位的学生。出现这种情况的主要原因之一是,没能充分处理好时间问题。确实,学位论文是一项最花时间的研究生学业要求。由于课程的完成取决于整个研究生专业的课程计划,而做论文则是完全自由的。这种无限制的自由可能就是论文工作陷入警告和瘫痪状态的原因。希望下面的一些小贴士,能帮你安排好生活,助你顺利完成学位论文。

1. 给自己一点私人空间和宁静。在家里或办公室里安排出一块空间或区域用于且只用于研究工作。这一安排在论文阶段尤其重要。要使这块空间神圣化,写账单、打电话等其他活动都要在别处进行。这种做法是刺激控制行为矫正原理的直接应用。
2. 用连续逼近原理把论文工作切分成可管理的小块。作为一个整体,学位论文这一挑战确实令人望而却步,视而生畏。要采用一次只处理一个部分的方法——综述文献、提出研究问题、陈述研究问题、写“方法”章、写“结果”章节、写“讨论”章,等等。
3. 把你的想法写在纸上。不要让自己长时间困扰在各种想法上,而是要把这些想法分门别类。看写在纸上或电脑屏幕上的文字,会产生无形的动力。一开始不要担心文字粗糙。重要的是,要创建一种工作模式,从而使自己能定期推出一些结果。
4. 与他人交流看法。有些人,尤其是性格外向的人,似乎在与他人讨论时灵感才最多。也有些人喜欢独处,习惯独自一人静听自己的心声。不管你属于哪一类人,跟朋友及同事讨论自己的想法,有助于你从一个全新的视角审视自己的问题,使你保持积极的工作状态。
5. 制订周时间安排计划,使你每周都有几个小时集中做论文。我们的很多学生建议,每天都要留一些时间专做论文。当然,你的具体时间安排要受你还要做的其他事情的影响,但重要的是安排要合理,要有规律。一份实在的时间安排计划能帮助你顺利通过论文工作中的不可避免的阶段,有时是没有了想法,有时是出现了障碍,有时是来了诱惑,等等。
6. 要认识到,即使再健壮的马也需要休息。要给自己留一些娱乐散心的时间,这么做只会加快论文的进程。如果发现自己已经没有按照安排做论文,如果发现自己已经丢下了论文去度假,要对自己友善一点,宽容一点。

论文过程中,不可避免要出现许多日常活动。一定要注意家人的感受,因为,在做论文的过程中,你肯定要与家人协商,以减少自己的家庭事务以及与家人接触的时间。经验表明,学生毕业拿到学位时,最感谢的就是家人对论文工作的支持和宽容。反之,如果配偶不耐烦或者不支持,论文的进展就会大打折扣。得到配偶持续

不断的支持的方法之一就是保持与伴侣沟通,让对方随时了解论文的内容和进展情况。不然的话,在你埋头从事那看似深奥、琐碎,或根本就是没完没了的学术工程时,你那重要的另一方会很容易感到被你抛弃,受你冷落。

做好组织工作:一个案例

完成学位论文的主要任务之一是,要一直控制住论文工程的规模。你可能要检验多个假设,要采用不同的测量工具,使用多种统计分析方法。这一节,我们就介绍一下一个学生是如何管理自己的论文工程的。海伦·巴蕾特(Helen Barrett)是一位博士生,住在阿拉斯加州,无法定期与论文指导委员会见面讨论论文。因此,对她而言,清楚、明白地向论文指导委员会展示自己的研究设计和假设检验程序就非常重要。巴蕾特所感兴趣的是学习风格、成人自主学习、计算机使用能力之间的关系。她的博士论文(Barrett,1990)包括对10个假设的检验以及一系列的其他问题。资料收集要用到调查问卷和访谈策略;资料分析包括了定量方法和定性方法。为了使论文指导委员会和她自己都能明白她的计划,巴蕾特制作了两张表格(这里我们全文引用了这两张表格)。第一张表的题名是“假设、测量工具和统计分析”,见表9.1。注意,假设完整地放在表格左边的第一栏,每一假设占一行。为了采集资料,巴蕾特使用了四种测量工具,外加个人访谈。这些测量工具中包括由巴蕾特自己设计的、用来评估计算机具体使用情况的问卷,“个人机使用能力调查清单”(PCCI),“科勃学习风格调查清单”(LSI),“自主学习准备情况量表”(SDLRS),以及个人访谈。这些量表中的每一种,都列在假设后面的栏中。穿过单元格沿假设和量表方向画个十字,就可以看出哪个假设是用哪种量表测量的。井号(#)指的是量表中具体项目的编号。使用某个量表得出的子量表分或因子分,则显示在单元格中。在量表后面的是变量栏,列出了每个假设的自变量和因变量。在表的最后一栏,巴蕾特列出了拟用来检验每个假设的统计分析方法。看完这张表,就可以确切地知道,巴蕾特提议用何种方法在自己的研究中来检验每一个假设。巴蕾特为论文指导委员会准备的还不止这些。她还另外制作了“研究设计概貌”,详见表9.2。

表9.1 假设、测量工具和统计分析

假 设	GQ	PCCI	LSI	ADLR	变 量	统计检验
假设1.1:熟练的计算机使用者要花70%以上的时间学习计算机自主学习策略	#17				IND = PCC 水平 DEP = SDL 时间的%	均值和标准差
假设1.2:熟练的计算机使用者比初学者的自主学习程度更高				总分	IND = PCC 水平 DEP = SDLRS 分数	ANOVA

续表

假　设	GQ	PCCI	LSI	ADLR	变　量	统计检验
假设 1.3:内在学习动机的计算机使用者比外在学习动机的计算机使用者使用个人电脑的相对能力更高	#3 & 4	总分			IND = 动机来源 DEP = PCCI 分数	ANOVA 和卡方
假设 1.4:有学习基础的计算机使用者的个人电脑使用能力更高	#9,5,6,10,31,30,15,16,21	总分			IND = 以前经历、帮助来源、所耗小时数、打字速度、用户组、个人电脑所有权	ANOVA 和卡方
假设 2.1:积极型学习风格的计算机使用者比沉思型学习风格的使用者的个人电脑相对能力更高		总分	AE-RO		IND = 学习风格 DEP = PCCI 分数	ANOVA
假设 2.2:抽象型学习风格的计算机使用者比具体型学习风格的计算机使用者的个人电脑相对能力更高		总分	AC-CE		IND = 学习风格 DEP = PCCI 分数	ANOVA
附带问题:学习风格与自主学习准备程度之间有什么关系			四种风格	总分	IND = 学习风格 DEP = SDLRS 分数	ANOVA
假设 3.1:偏好具体型学习风格的计算机使用者更喜欢图形用户界面	#33		AC-CE		IND = 学习风格 DEP = 界面偏好	卡方
假设 3.2:偏好抽象型学习风格的计算机使用者更喜欢文字用户界面	#33		AC-CE		IND = 学习风格 DEP = 界面偏好	卡方
假设 3.3:熟练的图形用户界面计算机使用者所用的应用程序种类数比熟练的文字用户界面计算机使用者的更多	#8	应用程序种类数			IND = 专业水平 DEP = #应用程序	双向 ANOVA

续表

假　设	GQ	PCCI	LSI	ADLR	变　量	统计检验
假设3.4:与所偏好的学习风格相比,所学习使用的计算机类型对学习策略的影响更大	#10,18,14	总分	AC-CE		IND = 学习风格 IND = 界面类型 DEP = 策略	ANOVA 卡方

资料来源:巴蕾特(Barrett,1990)。经作者许可引用。
注:GQ = 一般调查问卷;LSI = 学习风格调查清单;SDLR = 自主学习准备程度;IND = 自变量;DEP = 因变量;PCCI = 个人电脑使用能力调查清单。

表9.2　研究设计概貌

成人自主学习、个人电脑使用能力和学习风格:更有效学习构成模块模型

	学习者特征	个人电脑使用能力	学习风格	自主学习准备程度	学习策略
测量工具	一般调查问卷	PCCI(巴蕾特个人电脑使用能力调查清单)	LSI(科勃学习风格量表)	SDLRS(自主学习准备程度量表)	可选型附加问题
所收集资料的类型	定量人口统计资料	定量(60个单项能力单)	定量(12个4词/短语迫选型问题)	定量(58个Likert式项目)	定性(对开放式问题的回答)
分数类型	单项目指标	总分加十种计算机应用技能	两个极点分(AE-RO和AC-CE)加四种学习风格中的一种	总分加八个自主学习因素	逐问题分析回答

对结果的最后综合和总结:
1. 报告与假设有关的发现。
2. 列出需要进一步研究的问题。
3. 学习过程的图形模型。
4. "学习如何学"个人电脑的方法建议。
资料来源:*Adult Self-Directed Learning*, *Personal Computer Competency and Learning Style*: *Models for More Effective Learning*, by H. D. Barrett, 1990. 未发表博士论文,加州圣巴巴拉菲尔丁研究生大学。经作者许可引用。

在表9.2中,竖栏为她研究中的概念(学习者特征、计算机使用能力、学习风格、自主学习、学习策略)。对每一个主要概念,巴蕾特都提供了她拟使用的测量工具、所收集资料的类型,以及所生成分数的种类。她用余下的篇幅展示了她拟对研究发现进行综合和总结的提议。

我们并没有对这两张表格进行美化处理,从而使它们适合本书的要求,我们只是原样把这两张表搬进本书。这两张表格,使巴蕾特本人、论文指导委员会成员、统计咨询师,以及其他任何对本研究感兴趣的人都能立即形成一幅关于该项研究的图画。我们把这个例子作为范本,是为了你们有个参考,从而使你们各自的研究规划既能让自己清楚,也能让他人清楚。

依靠他人收集和分析资料

控制自己的行为是一回事,控制他人的行为则是另一回事。至少在两种情况下,可以预期有帮手或咨询人员参与你的学位论文工作。一种情况是研究的确立和资料收集,另一种是对资料的分析。许多学位论文都要求有关单位和机构合作,特别是在寻找可得和合适的参试方面。

有些时候,完全有可能从某项正在进行之中的大项目上割下一块来作为你的学位论文。这种策略有很多可谈之处。任何领域中的最好研究,在很大程度上都是合作型的,需要一大批的专业人士参与,完成一系列的研究工作。如果有人目前正在做一个大型研究项目,尤其是有基金和机构资助的项目,加入这类项目有很大的优势。有现成的参试池可供你挑选参试,而且经常还有可能对那些已确定的研究重点增加一些量度和干预。如果有机会且选择了走这条路,以下几个方面你要时刻铭记在心:

1. 要切记,学位论文从概念到设计必须是你自己的项目,你需要对项目始终保持所有权。也就是说,你必须能够按照自己认为合适的方式获得和分析资料,能够自由表述自己得出的任何结论,不管他人在整个项目中的利益或对整个项目的投入有多大。不要相信任何顺便做出的模糊承诺,特别是那些无法保证你使用资料或参试的人的承诺。要明确说明自己的具体需求,要取得有权承诺人士的承诺,从而使你自己能够参加项目和使用资料。你还需要有自己署名发表研究成果的自由。
2. 有些时候,他人研究计划的时间安排可能与你的需要并不吻合。我们发现,在开题报告完成并获得批准之前就开始收集博士或硕士学位论文资料的学生,是在冒着很大的风险做事。在开始收集资料之前,你的方法和程序就需要到位并获得同意。如果你加入一个较大的研究项目,这可能会存在困难。而且,如果你的资料收集还要受外部因素的控制,那问题会很棘手。例如,在开学之初或项目的原定开启之日是不是能够找到学生或你需要评价的团组。解决这一问题的办法就是提前做好规划,并假定确定程序所需的时间比想象的还要更长。有些做得非常好的研究充分利用了所发生的不期事件来采集资料(例如,政治革命或生态灾难),但学位论文很少可以这样。
3. 没说的,关于你的研究问题和研究程序,你和你的论文指导委员会才是最终裁判。在一个他人的大研究项目中,所用量度和程序往往不是你想要的。要保证,在事关自己论文的关键方面可以自主改变方法,以确保自己研究的质量。如果你确定,例如,你唯一可以获得的体重减轻量度作为身体健康与否的指标并不充分,那么,你先前对研究的一系列设定可能是不对的。

另一种问题是请同辈来收集资料,或对资料编码。很多学生都有当研究助手收集资料或对资料编码的经历。但是,作为研究生,你使用研究助理时,你自己对助理

的权威是无法和教授相比的。我们的经验表明,助理在评卷和其他方面经常会中途退出,或者不能一直都按照你的要求完成工作。雇用助手时要非常谨慎,还要有备用方案,以防万一。要做好对助手的培训工作,而且,在整个研究过程中都要监督好助手的工作。作为研究者的你,由于已经全身心地投入进了研究,很多事在你看来可能显而易见,但对于别人就未必如此了。经常出现的问题是,得到的关于资料编码的评分者间信度很低。原因是,对编码人员没有进行充分培训。

最后需要指出的是,不管什么时候与老师或顾问合作,你都要切记,自己的论文项目要由自己来负责,并保持对项目的负责。我们碰到很多这样的情况:论文出了问题后,学生会有意或无意地把自己该承担的责任往别人身上推。有一次,有个学生提交开题报告的最后期限已定,而她收集数据的时间是该最后期限后的一个星期之内。不然,她就得再等 6 个月,之后才能有机会收集数据。她向论文指导委员会承诺说,一定比该期限提前三周提交开题报告。结果,随着期限的临近,她又惊慌地给指导委员会打电话恳求延期。论文指导委员会同意延后一周。在说明还需要"几天"之后,她在数据收集日之前 10 天提交了开题报告。结果,指导委员会中的一位老师认为,她的数据收集方法和程序需要做一些调整。但是,在她数据采集机会所允许的时间范围内,她是无法完成这些调整的。这位女学生不但不感谢指导委员会老师加班加点阅读自己的开题报告,反而将整个事情简单说成是:"某某博士就是不让我收集数据。"我们强烈建议大家,千万不要歪曲事实,把本应由自己承担的责任以各种不同的方式推到其他人身上。

出了错时,学生还会把责任推到顾问身上,特别是统计顾问身上。虽然说有时依靠经验丰富的统计专家来"啃你的数字"很有帮助,但是你绝对不能把你的数据分析权丢给统计专家,尽管把这种工作放在他人肩上并因此而让这个人为你的工作承担责任的做法很有诱惑力。有些时候,让统计顾问为你分析数据,帮助你解释结果,这可能也是合适的。但无论怎样,也不能把这种做法当成你自己躲避学习和使用统计的妙招。在数据收集和分析的全部过程中,你都要直接负起自己的责任,千万不要动不动就"我不懂,这个由我的顾问在管。"这个自我定位绝对不可取。

论文答辩

学位论文的口头答辩是个悠久的传统,大多数研究生可能对口头答辩有些焦虑。答辩的内容非常丰富,从以正规的仪式向一群"同行"公开报告学生自己的发现,到无情的答辩委员会对论文质量的令人极度痛苦的审查和对候选人的质问。我们的看法是,如果论文指导委员会没有认可论文工作已经完成,是绝不会安排任何人进入论文答辩这一最后程序的。所以,答辩的功能之一是,让你正式"脱掉"学生的外套,而穿上学者的大衣。这是对你完成一项重要学术任务的庆祝,是你成为博(硕)士的象征性礼仪。在最好的情况下,答辩是一个机会,让你大声宣布你的研究对自己学术领域的意义,在接受答辩委员会挑战的前提下向他们宣布:我有权以本

领域被认可的专家的身份和你们坐在一起。

你可以从多个方面做一些适当准备,使你的答辩经历美好可期。充分吃透你自己的研究肯定是至关重要的。待到论文答辩之时,你很可能已经成为你所研究的具体课题方面的领头权威。对自己研究的细节(包括相关文献)越是熟悉,你就越像个专家。答辩委员会的角色可能是,给你提供一副新的眼镜,让你透过这副新眼镜重新审视你自己的研究。因为,到了这个时候,你可能与自己的研究靠得太近,很难从其他高点再透视或赏识自己的研究了。

在最好的情况下,论文答辩委员会的目的和你的目的一致,即把你的研究结果作为未来的挑战展示出来。有些时候,答辩学生的运气就不那么好,答辩被答辩委员会弄成了他们拔高自我、折磨答辩者的机会。为了应对这种挑战,我们建议,要尽可能地控制住局面。有个学生回忆自己如何努力控制论文答辩时的焦虑心情时这么说:

> 为了应对论文答辩时的焦虑心情,我决定采取主动而不是被动的策略。我提前到达答辩现场,将房间里的桌椅摆设以最有利于自己的格局重新布置了一遍。在每个答辩委员进门时,我都恭恭敬敬地一一问候。我开始有一种是我在邀请他们参加我所主持的活动的感觉!这样方法确实有效,使我的焦虑最小化,并摆脱了"受害人"的地位。

通常,答辩一开始,学生要用 10 到 45 分钟的时间介绍自己研究的基本内容。事前要做好充分准备。介绍一定要突出重点和要点,不要用入微细节把听众给搞懵。音像辅助工具通常必不可少,这些有助于你组织和说明你的研究内容。因此,要放弃老式幻灯片和投影仪,而要充分利用 PowerPoint 或类似的计算机软件。别指望用拖长论文内容介绍的时间来缩短答辩老师的提问时间。要是你细致入微地介绍你那些无穷无尽的表格和研究结果,而不突出你研究的理论基础和对研究领域的贡献,答辩委员会的老师们就会对你产生怀疑。答辩老师都是识破这种拖延时间法的能手。一旦出现这种情况,他们就会假定,你的知识水平不够,还不能对你自己研究工作的意义进行讨论。

在你介绍完自己的研究情况之后,接下来就是各位答辩老师的提问和评议。有些评议温和,有些咄咄逼人。答辩委员会就是根据这些评议来确定推荐意见的。在最好的情况下,这些一轮又一轮的问题都能激发出对本研究和本主题的充满活力且令人愉快的讨论。这样的讨论会进一步确立你作为专业人士的信誉。因此,你越是能主动把控作为最后一环的论文答辩机会,把自己的研究成果公布于世,你在答辩过程中的感觉就会越好;你表现得越是积极主动,越是坦然面对,你的答辩委员会就越不会为难你。做好不会回答有些问题的心理准备。这并不是你的世界末日。甚至,你还可以明智地"留一些机会给答辩委员会",好让他们因对完成你的项目有所贡献而受到致谢。

论文答辩最可能的结果是:通过,但需要做一些小的修改。小修改是相对重大修改而言的,是指那些不撼动论文中心观点的改动,例如需要再增加一些文献,需要做一些进一步的分析或更深入的讨论,等等。重大修改是对论文的理论或方法的实

质性变动,因此也更加麻烦。避免重大修改的一剂良药是:在论文工作的整个过程中,都要保持和指导委员会的沟通,及时让他们了解你的论文进程,例如,每写完一章都请委员们审阅一下。在做论文这两年左右的时间里,你征求委员会的反馈意见越多,委员会在答辩时推翻你整个论文的可能性就越小。要详细记录下你是何时提交哪一章的,交给了哪位委员会成员,他们有无反馈意见,如果有,是什么时候。提醒你的委员你还没有收到她/他的反馈意见,这并没什么不礼貌的。但你要给老师留足够的时间来答复你,且不要用平常、琐碎的问题来打扰委员会里的老师。要当心那些一直不了解你研究项目、没有时间看你论文的委员。这种人可能会问你统计方面的问题,因为提这类问题不需要你研究领域里的专业知识,甚至不需知道你论文的内容。因此,你一定要清楚,自己为什么使用了这种统计方法分析材料,对每一种所用的统计方法都要充分了解。如果有人问:“那么,琼斯先生,你为什么要用方差分析来评估假设 3 呢?”你就可以顺利回答,因为你早有准备。

成功完成论文答辩过程之后,学生们大多会产生明显的松懈感。这种情绪上松懈的表现之一往往包括,“我再也不想看自己论文一眼了”。我们建议,你要尽快对答辩中提出的修改要求一一应答。否则,你的论文可能会拖个没完,永无结束之日。

对大多数的社会科学家来说,博士论文可能是职业生涯中最最宏大的研究项目。博士论文不仅是进入职业界和学术界的入场券,而且是你自尊和学术成就的不断源泉。这是一种脱胎换骨的体验。颇有些悖论意义的是,一方面,大多数学生回想起博士论文的经历来都说,那是一种心生筋疲力尽、完全被压垮、常常还心生厌恶的工作;另一方面,学生又觉得这种经历是一种认证,能改变人生,是进入专业学者圈子的重要转折点。

是否要出版博士论文

大多数的博士论文从来都不会出版。这是很不幸的事情。因为,博士论文可能是青年学者一生中可能完成的唯一一项最深入透彻的研究工作。有些大学就期望学生出版自己的论文作品,并将此当作学生进入职业以及融入学术研究生涯的组成部分。不过,对很多人来说,博士学位不过是进入职业实务界的跳板,对于实务执业者而言,出版作品虽然是一件美事,但不是获得认可和晋升的必须条件。有东西出版发表是学术职业晋升中最有价值的硬通货,因此,这应该成为力求发表自己博士论文的充分动机。我们也坚持认为,作为研究者,你对自己的所学专业负有义务,应该一有机会就将自己的研究发现传播到更多的专业和学术圈中。因为,你的研究发现通常也有他人的自愿参与和合作在其中。基于以上所述,我们鼓励你出版自己的作品,哪怕这是你一生中唯一的一次出版。

我们发现,答辩完成后要是学生不尽快努力发表自己博士论文中的研究结果,不管是以期刊文章还是专著的形式,那该成果得以出版发表的可能性就很小了。尽管有那么多的学生,在答辩后回家的路上就已经把自己的博士论文忘得一干二净,

但是,还是有些学生将自己的博士论文加以打磨,一次性地或分几次发表出来,以作为自己职业生涯的开始。答辩之后,你能越快集中力量积极准备论文的出版发表工作,你的论文得以出版发表的可能性就越大。并不是所有的博士论文都可以出版,你的论文答辩委员会中的核心成员是评估你的论文是否值得出版发表的很好人选。尤其是你的答辩委员会主席,她/他可能极力鼓励你出版发表你论文中的成果。我们建议,你把自己的博士论文看作是整个学校教育过程的一个部分,应该由大家联合管理,它的生命应该在论文答辩之后继续延续。根据我们的经验,在大多数的院系中,对于由博士论文衍生出的出版物的贡献,其认定准则如下:

1. 你的论文指导委员会主席对你的论文投入了大量的工作*。在任何基于博士论文的出版物或会议论文中,主席的名字不可缺少。
2. 在学术界,出版物上作者的排名非常重要。如果你想在博士论文工作完成之后就出版发表其中的成果,当且仅当你自己一个人把博士论文改成了期刊论文,将改写后的文章投递给有关的学刊,回答了审稿人的审稿意见并根据需要多次完成文章的投递工作,那么,你就是第一作者。换句话说,只有当你做了第一作者该做的工作时,你才能作为第一作者。
3. 如果你完成博士论文后就放弃了论文中成果的出版发表工作,那么,你的委员会主席应有权出版你的论文中的成果。在这种情况下,作者排名的顺序要根据谁做了出版准备工作而定。做准备工作的老师应该作为第一作者,而作为学生的你,则要根据你的参与程度(如有的话)作为第二或第三作者。
4. 即使你在完成论文之后未做任何进一步的工作,你的名字也应该出现在有关的出版物上。

在开始整理论文成果以供出版之前,我们建议你仔细考虑稿子要投到什么地方去出版。到了取得博士学位的时候,你应该已经很熟悉自己相关研究领域的绝大多数学刊,因为,在你的博士论文中,你应该已经参考了这些学刊上发表的论文。投稿前一定要询问相关学刊了解其投稿须知。每个学刊的投稿须知各不相同,既表现在格式体例上,也表现在所允许的长度上。要严格遵守投稿须知中的要求。学界的共识是,一次只能把一篇文章投向一个学刊。因此,要做好论文的备份,以便首次投稿被拒绝后再投它刊。第二次选择的刊物也许应该比第一次选择的刊物低一些。你收到的审稿意见很可能是:修改后重投。这时,要给自己充分的时间来彻底消化审稿意见。然后,最好再与合作者协商,看如何做适当的修改。对每一条审稿意见都要做透彻的回应,其中也包括你(们)拒绝接受某条审稿意见对论文进行修改的理由。如果你收到了否定性的审稿意见,千万不要因此而伤心。哪个学者都有过被拒稿的经历,包括我们中间那些最著名的研究者。学刊编辑指出的研究和呈现方式缺陷,对作者通常是很有帮助的。你可以很好地从这些反馈意见或建议中汲取营养以修改自己的稿件。修改之后,你既可以向同一学刊重投,也可以改投其他刊物。我

---

* 中国的情形不太一样,主要指导研究生论文的人多是博、硕士导师。——译者注

们强烈建议,在改投其他刊物之前,你一定要对自己的文章进行修改。要知道,第二个刊物所邀请的审稿同行,很可能作为第一个刊物的审稿人已经审阅过你的稿件。

有些学校或院系允许或鼓励学生以学刊稿件的格式体例写博士论文。不过,绝大多数情况是,需要对博士论文做编辑和重新组织之后,才可以投往学刊发表。博士论文要比学刊文章的篇幅长得多,尤其是文献综述部分。一般要求博士论文的文献综述综合而全面,但学刊文章中的文献综述却常常只要聚焦重点文献(最多几页)以引出本研究即可。快速浏览一下自己的文献综述,重点集中在总结部分和最基本的研究和参考文献上,你就可以很好地感觉出哪些文献需要去除,哪些需要包括进来。

达里尔·贝姆(Bem,2004)区分了当你设计研究时计划要写的文章和你看到研究结果后有了感觉而要写的文章。他强烈地建议你选择第二种文章,要根据所得到的发现来准备自己拟发表的论文。许多期刊文章不提特定的假设,但确实包含一个或多个明确的研究问题,并在介绍方法之前就要简要说明研究设计。拟出版发表的文章中要包括进"方法"一章中的大多数材料。因为,读者仍然需要确切知道,你为获得研究结果都做了哪些工作。另一方面,你可能也不需要把博士论文中的所有结果都写进一篇文章中发表。所需要的是,你要仔细审查数据,以获得清晰且有说服力的见解。诚如贝姆(Bem,2004)所提醒的那样,没有人关心你是否已经预测到了这些结果。你的研究发现比你的预言重要多了。你没有必要把所有相关、不相关的乏味发现都放在一篇期刊论文里,就是俗话说的,把鸡蛋放在一个篮子里,除了那些反驳了或进一步限制了、阐明了你主要呈现的研究结论的发现,其余的都可以省略。最后要指出的是,你需要毫不迟疑地削减你博士论文"讨论"一章的内容,以满足期刊文章的格式要求。期刊文章只能包含对研究结果的清楚而彻底的说明,以及研究最主要的意义和局限。

你博士论文的读者可能十分专业,但典型的学刊文章则不是。因此,贝姆(Bem,2004)建议,要降低文章对读者的专业知识要求,从而使那些尽管不具备你自己专业领域知识,但却受过良好的学术教育的读者能读懂你的文章。在整个文章中,语言表达都要清楚,要能吸引住读者,要简洁明了,而不要满篇学术套话。你如果想更加彻底地了解如何写作实证文章并在学刊发表,请参见贝姆(Bem,2004)的文章,那里有关于出版研究结果的大量建议。他的建议虽然定位在心理学领域,但是,对于社会科学其他领域中的论文撰写也相关。

最后,我们就如何把定性博士论文整理成可以出版发表的稿件,提一些具体的建议。由于结构上的长篇叙事性,定性博士论文不像定量博士论文那样可以轻易浓缩成可以发表的学刊文章。实践证明,完成定性博士论文的学生,可能把学位论文作为一本书或者书中的若干章节来出版发表,同样也可能把学位论文转化为学刊文章来出版发表。现在,社会科学专业学刊越来越能接受定性研究的结果,而且越来越多的专门发表定性研究结果的学刊开始登场亮相。为了满足学刊文章的严格篇幅限制要求,新出炉的毕业生无疑需要削减博士论文中的大量文字内容,压缩很多长的引语。尽管如此,还是应该有可能以较短的篇幅突出研究问题,保持博士论文

的精神。费雪(Fischer,1999)对首次出版发表定性研究报告的作者提了一些很管用的提示;高登—彼得和洛克(Golden-Biddle & Locke,2005)就如何将巨量定性资料转化为能够让特定读者群读懂的形式,提了一些很有帮助的建议。

此外,艾略特、费雪和仁尼(Elliott, Fischer, & Rennie,1999)的一篇文章就如何评估已出版发表的定性研究提出了一些建议性的导则。这些建议的内容总结,请见表9.3。三位作者提醒大家,他们提出的这些导则只是尝试性的,随着时间的推移肯定会不断演化,因此劝读者不要死板地搬用这些尝试性的导则。虽然如此,对于提高定性论文在知名学术或专业期刊上发表的可能性,这些建议还是相当实在的。

这里,我们需要对表中列出的第二套导则做些讨论。"要拥有自己的观点"指的是,要表明自己对于研究课题的价值观和假定,以帮助读者解读和理解你的结论。"要让样本进入情境"意味着,要提供足够多的关于参试和研究环境的描述性资料。"要扎根于例证之中"的意思是,要提供足够多的资料中的关于主题的例证,以传达出对资料与其意义融合的良好理解。"要提供可信性核查"这一导则建议我们,要说明示明了各种类别、主题及解读的可信性的方法。这些可能包括:使用多名定性分析师,与参试一起核对你自己的理解,使用两个或以上的定性分析方法,用外部资源来对资料进行三角检验,等等。"要有连贯性"指的是,要把多股不同的文本资料(故事、叙事、"地图"、框架)整合在一起。要是你的研究目的是形成对某一现象的"普遍性"的理解,那么,你的结论就必须建立在适当范围的参试和情景的基础之上;要是你的研究目的是对一件具体事例或案例的理解,那么,就需要有足够的信息来确保你的这种理解。最后一条导则是"要与读者共鸣",意思是说,你对自己研究的展示要对读者有足够的说服力,从而使读者感觉到,你对该课题的表征准确无误,丰富了读者自己对该课题的真正理解。

表9.3 心理学及相关领域定性研究出版发表的导则(演进中)

定性和定量方法通用导则	定性方法专用导则
1. 要有明确的科学环境和目的	1. 要拥有自己的观点
2. 要有适当的方法	2. 要让样本进入情景
3. 要尊重参试	3. 要扎根于例证之中
4. 要有对方法的详细而具体的说明	4. 要提供可信性核查
5. 要有适当的讨论	5. 要有连贯性
6. 要语言表述清楚	6. 要完成普通的或具体的研究任务
7. 要有对知识的贡献	7. 要与读者共鸣

资料来源:摘自"Evolving Guidelines for Publication of Qualitative Research Studies in Psychology and Related Fields," by R. Elliott, C. T. Fischer, and D. L. Rennie, 1999, *British Journal of Clinical Psychology*, 38, p. 220. Copyright 1999 by R. Elliott et al. Reproduced with permission from the *British Journal of Clinical Psychology*, © The British Psychological Society.

写 作 10

——本章由乔迪·威洛夫（Jody Veroff）撰写

用文字表达自己的思想是研究者的基本技能。从研究项目的开始到对研究结果的报告，大多数研究者在写上所花的时间超过实际做实验、做统计分析的时间，他们要写出自己的想法、自己对以前理论和研究成果的理解、自己的研究过程、研究发现和研究结论，等等。人们容易忽视“科学”在很大程度上取决于用书面文字传播思想，也容易忽略研究的成功在很大程度上得益于良好的非韵文写作能力。一份写得精彩的研究项目申请，更有可能赢得资助机构或论文指导委员会的认可，被专业刊物刊用，能被读者理解和欣赏。因此，如果你的写作能力强，你的研究成果的最终影响力很可能会大大增强。

多阅读一些有关写作的专门著作或文章，能学到很多如何写研究报告的知识。在本章后面的参考文献单里，列出了一些有关写作的参考文献。这些文献能教你撰写科研论文和报告的传统方法，有助于你按照研究写作的典型逻辑和发展路线进行学术写作。你还可以通过阅读有关专业学术刊物上的文章来学习学术写作的格式体例和组织结构。模仿这些文章，或许能使你的报告更符合有关学刊的要求。

但不幸的是，很多专业学刊上所提供的范本论文，要么是误导他人的大作，要么是把他人弄糊涂的杰作，要么是令人厌烦的文章的代表作。有些文章范本给人的感觉是，好像作者是在故意把报告写得让一般读者无法读懂，而只是给所谓的精英读者来读的。这些精英读者对相关主题的现有了解足以使他们能够解读和翻译他们的书面报告。这种写作研究报告的方法确实还很流行，写出的东西只能是令人费解的“行话套话”文章。如果你以这种文章作为范本，你也许会使某些读者信服，你的文章很深奥，很重要，所以他们看而不懂。但是，你同时你也就失去了跟尚未进入内圈的读者进行交流沟通的机会。

大多数人或许都曾深受某一篇科学文章的影响，因为该文章帮助自己理解了以前所不能理解的问题，或打动了自己的思想或情感，刺激我们去思考某一课题。如果你希望自己的文章能取得这种效果，那就一定要重视写作风格，要学会清晰、有力，甚至优雅地表达出自己的思想。为此，你需要学习以下技能：

- 你怎么想就怎么写
- 选词造句要直接表达出你自己的理解
- 要避免使用科学术语和故弄玄虚的行话

- 要找出自己的潜在读者,要尽量想一想他们会怎么理解你的文章

在我看来,学会以这种方式写作与学会为其他任何目的写作并没有什么不同。因为,对我们中的大多数人来说,有关"科学写作"的实际和神话使他们满头雾水,颇感尴尬、愚蠢,心里乱作一麻。因此,从学习提高普通写作能力开始,可能要比从学习提高学术写作能力开始会更容易一些。

过去的写作经历

破除写作神秘感的一种方法是,回想自己作为"作者"的历史。回忆自己的经历有助于理解自己当下的快乐、负面感受和写作问题。虽然自己以往有苦有乐的写作经历无疑是独特的,但人类发展有共性,教育结构也有相似性,大多数人学习写作的方式都受此影响。简要回顾这些共性和相似性,有助于回忆起以往的某些经历,并有助于认清自己此时此刻的感受和写作障碍。通过追忆并重新评估这些经历,你也可能从中悟出一些改变自己眼下不良感受的方法,以便采取措施,解决所面临的困难。

学的是与作品拉大距离

当我们开始学习如何写自己名字的时候,写作生涯大概就开始了。别看那时的写作过程艰难困苦,写出的东西也歪七扭八,无任何优美可言,但那也是巨大的成就。写名字也许还不算"真正意义上的写作",因为那只是学习一笔一画拼凑成字而已,但这确实是在纸上表达自我的开始,是与他人进行思想情感交流的起步。但可惜之后的教育促使你与写作越离越远,导致你开始轻视自己的心声,到后来甚至觉得在文章里写自己的心声不合适。你可能慢慢学会了忽略对自己作品的所有权,或者,忽略你是谁、你有什么想法或感觉与你写了什么东西之间的联系。

鉴于概念能力与把思想写在纸上技能之间的时间差,也许,这种拉开自我与所写作品之间的距离是不可避免的。孩子的小手根本无法表达他们丰富的思想。上学的头几年,他们所掌握的口语词汇量比所掌握的阅读或写作词汇要全面而复杂得多。对一年级孩子来说,学会写"跑,跑,快跑"或"看到贝蒂抓住球"就算很大的进步,但这实质上不过是机械性的动作,跟孩子自己的思想或表达世界的方式没有多大关系。

自我与写作技能之间拉开距离也许是学校教育带来的结果,因为学校侧重的是教会孩子基本技能,包括书写、写字和语法。当然,孩子们确实需要先掌握这些技能,再通过写作交流思想。但是,将技能学习与孩子的成长经历分割开来,存在很大风险。这会使孩子认为,写作与自我想表达的事情没什么关系。即使学生学会这些技能,之后的学习经历仍可能会继续进一步拉大孩子思想感情与写作之间的距离。写作课程通常只教孩子如何使用图书馆和参考资料,要求学生展示从"研究"中所

学到的事实。

当年我上学的时候，学生没有选择作文题目的机会。地理课学习新英格兰地区时，可能你被要求写的是“马萨诸塞州洛威尔地区的主要产品”之类的题目，或从有限的几个类似题目里挑选一个。虽然我也希望且相信孩子们如今可选择的作文题目范围要宽泛得多，但是，公共图书馆里仍然随处可见年轻学生，瞪着两眼翻阅百科全书（现在更可能是个人计算机——鲁德斯坦 & 牛顿按*），一手指着所读的地方，一手摘录信息。很容易想象，这些学生和我当年写“蜜蜂”或“秘鲁的山脉”或“白喉”这些题目一样，对自己所写的题目没有多大兴趣，因此，他们只是应付了事，除了转录百科全书上的信息之外，根本不会想还要进一步做点什么。

学的是把写作看成一项乏味的活动

利用写作项目来扩大标准课堂学习或评估孩子们是否掌握了收集与题目有关信息所需的技能，是教会学生重要学业技能的合理方式。但遗憾的是，学生们可不这样认为，他们把写作的目的看成是围绕某个题目写下他人所提供的信息，而且题目本身也并不十分有趣。他们所学到的一部分可能是，写作是一项既乏味又无回报的活动，因此拖得越长越久越好。很少有学生能通过上学体会到，写作是增进对事物的理解，是写出自己认为重要或感兴趣事情的快乐。所以，我们中间的许多人长大之后把写作当成一种负担，这毫不奇怪。

学的是让你感觉到自己不够写作的格

后来进入初中、高中，再到大学，老师变得越来越注重对学生的作文的评价，特别关注语法、标点符号和错别字，有时甚至到了根本不管内容和思想组织方式的地步。大多数人都还记得，作文批改回来时所感受到的那种失落心情。每一页都是密密麻麻的红色批注，还把每页上的错误数用图像直观显示出来。我们徒劳地搜寻证据，看老师都喜欢自己写什么，看老师喜欢我们怎么写。但找到的却只是一些页边批注，告诉我们哪些地方没写清楚，哪些地方不符合逻辑，哪些地方杂乱无章。不管当初写的时候我们感到多么快乐，多么激动，经过老师的批改，一切都变得索然无味、乱七八糟。有些人可能会因此而产生自己很笨、很蠢的感觉，从此就开始害怕写文章。虽然那些有写作“天赋”的和碰到有同情心的老师的学生，他们可能逃过这种令人想起来就憎恶的经历，但许多人却因为不快的学校写作经历而从此害怕写作。作为老师，尤其是大学老师，他们对这么多的学生都缺乏最起码的写作能力这件事非常上心。可就是这些老师，可能以加倍的努力来指出学生的错误，而更少愿意关注学生所表达的思想，并对学生的思想予以肯定和表扬。

以上关于写作问题的共同学习经历的回顾，主要关注的是那些促成下列信念的

---

* 中国的学生大概就是找百度百科咯。——译者注

问题。

- 写自己的思想不太合适。
- 写作主要是一项重述他人思想的枯燥活动。
- 我的文章是写给那些主要为了挑错纠误而阅读的人的。

令我们这些被误导过的人惊奇的是,高中或大学毕业后,我们还是没有完全放弃写作。在这种教育环境下,我们学会了害怕写作、难以坐下来写东西、认为自己无能力写作,是再普通不过的事情了。然而,我们大多数人都在继续写东西。我们要写下一天要干的事情清单,要写下对保姆或管道工的具体要求,要写商业信函、投诉信、解释函、慰问信、悼念信,偶尔还要写感谢信。虽说有人哀怨亲情信件正在日益消失,但是,我们中间仍然有人在给远方的父母、孩子和朋友写信。要是工作需要,我们还得写工作进度报告、课题申请书、备忘录和说明书等。我们写这些东西时,并无自己不行之类的焦虑感或心理负担。只有当我们必须写所谓严肃、让其他人看或评价的东西时,过去那种令人憎恶写作的感觉才会油然而生。关于理论或学术研究的写作可能是最受人们担心的了:不但有严格的规范约定,有关于这种写作的严格规范约定的各种神话传说在限制我们的表达自由,而且,关于抽象问题的写作本来就很困难,特别是当我们对所写的内容还不能完全了解时。虽然说挣扎着写自己思想这一过程本身通常就是理清思路的过程,有加深理解的作用,但是,这一挣扎过程容易导向取巧地把字词句含混地堆放在一起,这导致无人能够发现我们理解上的不足。

如果你整天为自己的写作而煎熬,或者永远都不愿意动笔,或者坚信自己没有写作的天赋,请你不要绝望。只要你能思考,能把自己思考的东西说出来,那么,你肯定可以学会写作,你甚至有可能会喜欢上写作。你需要克服的主要障碍是:(1)恐惧感,这是由过去不愉快的写作经历带来的;(2)厌恶感,这是由过去他人不关心你的写作内容造成的;(3)完美主义,这会使你过分关注遣词造句,过于担心他人的评价,或总想把关于该课题的每一个细节都全部写出来;(4)放弃对自己话语和思想的权利,这会使你感觉到自己没有资格去以他人能够审查和评价的方式来表达自己的思想;(5)缺乏耐性,这会让你自己觉得写作就应该不需气力,认为不需要花时间和精力去像学习其他技能一样去学习写作;(6)骄傲自满,这会使你觉得自己的文采何等了得,因而不愿意承认自己有时写出的东西并非如此。虽然还会有别的困难,例如拼写、语法和句子结构,但是,这类问题可以通过其他途径来克服:可以自己学习语法规则,可以请编辑或审校把关,可以用文字处理程序查找错误,或者,使用词典和常见语法及常见错别字指南。

克服写作中的障碍

克服因负面经历和不现实预期所造成的写作障碍,这一挑战听上去就令人生畏,可能非得需要实施大剂量的心理治疗和干预不可。要想让焦虑感松弛下来,要

想放弃完美主义,放弃对别人评议的担心,这些都不是容易的事情。成功作家们对自己工作的反思告诉我们,即使最优秀的作家也同样受到过这些问题的困扰,许多成功作家甚至一卡壳就是相当长的时间。遇到这种情况,他们的解决方法是,每天都坚持努力地写呀写。大多数作家都强调,坚持定时定点写作很重要;他们还介绍了自己确保定时定点写作的策略。很多人都会同意,不动笔开写是一件太容易的事了,这就如同难以动手洗碗、开始跑步、练习弹钢琴的道理一样。但是,所有的技能都是经常性的定时定点实践的结果,而且我们中的大多数人都习惯于在生活中给自己制定充分的规则,从而使自己能够做一些我们自认为重要的事情。作家常常在一天中划出几段时间专门从事写作,或者,规定自己每天必须完成几页的写作任务。他们把写作工作看得非常重,足以使他们在安排生活时,分配给写作的时间至少同其他活动的时间一样神圣。如果你真想学会写作,就得把写作看成是定时定点的日常活动,至少要和刷牙读报一样重要。除此之外,别无其他更好的办法能提高你的写作技能,以及你在写作中所能得到的慰藉感。

如何动笔

列清单法

把写作看作是一项每天必做之事,这本身并不能帮你解决一切问题。盯着摊开的纸张和电脑屏幕上一闪一闪的光标,心里一片茫然,真不知道从何处下笔。即使是必须完成的紧急写作任务,你也可能发现自己简直一个词儿也写不出来。有些时候,大多数人看看自己每天所写的东西会帮助自己找到写作的感觉。例如,你不妨先把打算在论文中写的重要想法列成个单子。列清单大家再熟悉不过了。去商店前可能要先写一张购物清单,一天当中要做的事也可能列成清单,写作思路清单不比这些复杂。但是,就像这些日常活动清单有助于你组织思想和事情的先后顺序一样,列出重要思想的清单可以梳理写作的总体思路。一份好的清单可以作为行动的指南。你可以按照重要性来排列内容项目的优先顺序,这样,就可以提醒你哪些内容需要包括在内,这就像写当天活动清单时提醒自己,第一件事是交电费,不然晚上回家就得摸黑。你还可以整理写作清单,哪些在前,哪些在后,中间谈什么,就像杂事清单可以提醒你要先把炖锅拿出冰箱,然后再买冰激凌。清单有助于你考虑各种思想之间的联系以及哪些思想需要聚类在一起,就像有用的购物清单一样,能把生菜、苹果和土豆放在一起,以便与黄油、鸡蛋及牛奶分开。以这样的方式组织起来的思想清单,可以为你提供一个写作结构,使你能行动起来,并清楚知道自己要前往何处。

聚类思维法

如果所开出的清单使自己感到糊涂,让你怎么也无法在写作之前做出大纲,那

么,你就可以采取另外一种可能更适合自己思维的方式开启写作。加伯里艾尔·里戈在《自然地写》(*Writing the Natural Way*)(Rico,1983)这本书中,介绍了一种她认为有助于作者进入人脑自然结构趋势的方法。她将这种方法叫做"聚类思维法"。按照这种方法,首先要进行自由联想,把所选主题写在一张纸的中间,然后将联想到的与该主题有关的词句写在该主题周围,具体排放位置随意。随着你把更多的随机思绪不断地记录下来,就可以用线条将彼此之间有联系的思想连起来,并逐渐把思绪"地图"填满。里戈主张,到了一定程度,结构就会出现,从而使你可以就所选主题写出一个说得过去的段落。这个段落代表了你当时对某一个主题的理解,并以连贯的形式把你自己的思想连接和组织了起来。我在写作工作坊中用过这种练习方法。的确,该方法能让大多数人在很短的时间内写出有意义的文章段落;少数人甚至觉得这种方法有助于解放思想、打开思路,使他们思维和写作的方式彻底改变。如果你陷入困境无法开始写作,不妨试试这种办法。要是幸运的话,你也可能会发现这种方法特别适合自己的思维方式。

给朋友写信法

还有一个办法可以助你先动起笔来,那就是假装你在写信告诉一位朋友自己的课题和有关该课题的发现。假设你想探讨男性和女性在决定竞选政治职务时是否要经历不同的过程。如果你要写信告诉朋友这件事,那么你就可能想告诉朋友你为什么要选择该课题,为什么你觉得该课题重要,以及你对那些可能存在的差异都有些什么看法等。想象一下,你需要告诉朋友些什么内容才能帮助朋友了解你的想法。这可能有助于你开始动笔,并围绕选题把自己的思想组织起来,而不会像想到论文要给答辩委员会主席或赞助机构审查委员会看时那样让你觉得害怕,因为,你已经知道朋友对从政性别差异的立场和了解程度。你可以想象朋友会怎样看待你的文章,会做出何种反响。你可以预想一些必要的论据,以说服朋友认可你的选题是一个重要的研究课题。

以这种仿佛自己在给朋友写信的方式开启论文写作,突出了写作的交流特性,能使你意识到自己在这一写作所创立的交流关系中的重要性。这就鼓励你用简单、直接、非技术的语言把自己的想法写出来。这种方法也能让你联想起你自己关心这一课题的原因。如果连这种"给朋友写信"都让你害怕,害怕自己的选题太枯燥,没有人愿意去读,那么,你该考虑换个更好的题目了。这也是这种方法对你在选题决策方面的帮助。

新闻写作技法

新闻学概论课建议,还可能有另外一种方法能帮助我们动笔开始写论文。新闻学概论课教导初出茅庐的记者在写新闻报道时,开头一段必须告诉读者"谁""什么""为什么""什么时候""什么地方"(另外还有一个问题是"如何",这是对关于研

究写作的一个非常有用的补充)。记者们得把这些基本的、骨架性信息写进新闻的引子段,这样,即便编辑砍掉故事的其余部分,新闻事件本身也能保持完整。这一新闻写作手法对写任何文章都有用。即使你不担心读者会只读你文章的第一段,这种方法也有助于你开篇,因为它明确规定了少数几项具体的任务,而这些任务又能帮助你把有关的内容组织起来,能提醒你要包括哪些必要的信息,以告诉读者你的文章要讨论些什么。这一引子段经常就成了你整个论文的引入段。举个例子,如果你想写老城区青少年暴力犯罪问题,用下面的段落作为引入段就很不错。

> (什么?)越来越多的老城区青少年暴力犯罪问题正在成为重要的社会问题,(为什么?)这不仅危害着大量青少年的生命,还增加了控制犯罪的成本。因此,了解这种犯罪的攀升原因是一项必须开展的研究工作。本研究将对(什么时候?)2006 年秋(哪里?)底特律(谁?)15 到 19 岁之间的青少年样本进行(如何?)态度问卷调查,以确定他们对校园暴力事件原因的感受情况。

回答新闻问题这项相对简单任务的结果,就是一个论文的引入段,它直接而清楚地陈述了本研究的目的和方法,使读者对了解后面的深入探讨有所准备。读完这段引入段之后,你的读者就可以做出判断,看自己是否对你的题目和方法有足够的兴趣,是否要把你的文章继续读下去。

写故事法

如果你喜欢讲故事,不妨以故事的形式来写你的论文。你是如何对这个课题发生兴趣的,这可能就是一种很自然的开始方式;你也可以把你如何对此课题进行更多了解的故事讲述出来。大多数人从小就知道故事的基本结构,对讲故事的套路记得非常清楚:以"很久以前"开始,以"打那以后他们便永远幸福地生活在一起"结尾。开头为的是打好舞台,结尾为的是圆满收场,两者之间一定是主人公的上台出场,然后是问题的出现,再后是采取行动,以得到最后的"幸福结局"。故事要充满紧张和悬念,使读者愿意一直读下去。

也许你会觉得把写研究报告与写故事相提并论有点怪异,但是,有些特别引人入胜和让人感兴趣的科学文章写得和优秀侦探小说非常相似。作者描述"神秘世界",讲述她/他是如何发现"线索"、采集证据、排除各种"错误"解释的,这样一路下来,直到最后得出令人信服的答案。这种写法尤其适合报告社会科学中的研究发现和理论,因为,社会科学所考虑的现象通常很是复杂,潜在的"原因"既多种多样又相互交织。研究者和理论家经常从相对简单的假设入手,如压力增加与疾病有关等。很快,故事情节就复杂起来。于是,研究者就必须考虑影响这一关系的其他因素,最后构造出"一组人物"来,这些人物的作用就在于解释压力如何影响幸福感受。把这样的故事写出来,告诉读者你怎样跟踪各种想法,排除案件中的"干扰",发现新的线索,采集必须的新证据,等等。这是一种扣人心弦的综述文献的方法,它自身就可能生成各种新的洞见。

上面介绍的各种开篇手法,为你提供了一种组织思想和想法的方式,便于你整理思路,使你动起你那难动的笔来。同时,你也可以看出自己的文章余下的部分将走向何方,将呈现什么样的结构,因为每一种手法都为你创建了明确的写作目的,具体如下:

- 理清思路
- 确认各想法之间的联系
- 用浅显易懂的语言表达你自己的想法
- 说服某人按照你的思维方式看问题
- 向读者提供基本信息
- 讲述你自己想法的发展过程

如果你的写作除完成作业之外本来就没有其他目的,那么,这些手法可能帮你生成一些其他的目的,从而使你的写作过程更顺利、更有趣。

题目与激情

哪怕你只有一点选择写作题目的自由,那么,你所要做的最重要的一件事就是,选一个自己在乎且感兴趣的题目。虽然有些导师反对学生选择同自己非常相关的题目,怕这样会伤及文章的客观性,但与选做同自己亲身经历、关注和兴趣毫无关系的题目相比,这种危险要小得多。要保持住努力,要忍受住挫败的煎熬,要进行创造性思维,这些所需要的源源不断的能量,最好是来自对所选主题的激情。这种激情,可能是寻找迷惑问题答案的强烈愿望,也可能是探索相关主题的强烈好奇心,甚至可能是想要告诉他人自己的重大发现的强烈欲望。激情不仅是推动写作的能量,而且更有助于确保你与所写作的材料进行互动,并参照你自己的思想、信息和经历来检验他人的思想和信息。你这样写出的东西不但更为完整,而且更有可能激发你自己以及读者的新想法。你对所选主题做出的那些显然的投入,几乎必然地会使你写的文章让他人也感兴趣。来自激情和兴趣的能量,将透过你的文字显露出来,几乎能使任何读者都激动不已。

有时候,即使是随手选取的题目,随着你对它了解的深入,同样会激发出你的兴趣和激情。你或者开始质疑所读过的内容,或者想和作者辩论,或者迫切想深入探究该课题,这就是你对所选课题兴趣增长,甚至产生激情的证据。这些都是知识发展中令人兴奋的时刻。在探寻研究课题的过程中,你不应该放弃这种种的可能性。尤其是在完成课堂写作作业的时候,你可能会发现,思考自己关切的任何问题时一开始都很困难。在选择写作题目之前泛泛阅读一些跟课堂内容有关的材料,要特别关注那些激发问题或联系或好奇心的思想观点,这对于你找出使自己有充分兴趣和持续动力的题目,不无裨益。

即使你很在乎你的题目,如果你把自己局限在仅仅报告有关该题目的已知内容上,在你身上也可能产生不出前面所说的那种激情。只写这些内容,你写出的东西

就会像洗衣清单一样,只是记录了一些他人的发现或言论,不但写起来无趣,读起来也乏味。"侦探小说式"的写法在吸引读者兴趣方面通常更为有效。所谓的"侦探小说式"写法,意思是说,围绕自己寻求答案的问题和可能呈现的答案来组织自己的材料。可以这么说,围绕题目写与围绕问题写之间的区别就是,一个是评述有关一个课题的已知信息,一个是确定已知信息与手头问题之间的相关性。尽管两种方法所交流的信息基本相同,但侦探小说式的写法使作者与已有材料之间发生互动,也能让读者产生类似的互动。一旦你发现自己在琢磨某件事为什么是这样? 是如何产生作用的? 谁会受到影响? 它是一直都这样呢,还是有赖于其他因素? 那么,你肯定是找到了一个好的题目,值得你研究,值得你写点东西。你的这些问题会使你很在乎它们的答案,使你更容易地写出一篇结构周密、颇有看点的论文。

作者身份及作者的声音

上面我所讨论的关于在乎和激情方面的大部分内容,都直接涉及好文章的另一项重要品性,我姑且称之为"亮出作者身份"。把自己置身于写作之外,会使你的作品对你及对他人都很乏味。这种把自己置身于知情者、学者、解读者及发现者之外的不幸的写作倾向,大家很早就以我前面说过的方式学会了。教育工作者出于对教育的执著,经常强调孩子有必要把自己学到的东西展示出来。孩子们通过考试或写文章,就是为了展示,没有老师教他们就不会学到他们应当知晓的有关文学、地理、历史、科学,以及其他方面的知识。老师鼓励学生对所学知识进行思考,把所学知识与他人分享,让学生把自己从经历中得到的,或从非标准课本及参考资料中得到的知识写出来,这种情况则要少得多。这很容易让孩子们得出结论:"接收到的知识"(见 Belenky et al. ,1986)比其他任何渠道得到的知识都更真实、更有价值、更有回报。按照定义,"接收到的知识"来自他人的权威。若衡量孩子的学习情况只是看他们能背诵多少教授过的知识,那么,就很难让孩子们感受到,他们有权成为知识的创造者。

学术写作是关于理论和研究的写作,一般要求作者超越对已接受知识的记录。学术作者几乎总在思考问题,在已有证据的基础上得出自己的结论,对他们自己所获得的信息进行反复研究,以便把它们组织和整合起来。尽管如此,许多理论家和研究者坚持使用这种风格——作者不能在文章中宣称和直陈自己是所写内容的创作者。这种惯例要求:文章中的自己要用第三人称指称,而不能用"我"来指称;动词要尽量用被动语态,即使作者是在讨论自己的发现或理论,也必须假装是他人在思考,是他人做出的发现或得出的结论。当然,当作者提到"有人发现……"、"可以合理得出结论认为……"时,我们大家都知道它们的意思是"我发现……"、"我由此得出结论认为……",但是上述语言风格暗示,作者所展示的知识是从其他地方接收到的,而不是作者自己真正创造的。

最近,我重读了自己 1959 年写的博士论文,感到那些鼓励作者以上述方式丢弃

自己身份的惯例确实有些荒唐。在整篇论文中,我丢弃的不仅是我的作者身份,还有我的性别,因为文中通篇使用的是第三人称男性。虽然当前强调使用无性别歧视语言的做法在一定程度上可能保护了年轻女性,使她们写作时免受这种荒唐语言的困扰,但当年这种荒唐语言却非常普遍。这些荒唐语言生动地揭示了这种"科学写作"惯例是如何影响作者与自己作品之间的关系的。这种非人化的做法的动因不仅在于不愿意亮出自己的作者身份,也是为了以彰显客观性为名而有意淡化论文是由一个真实的、可能犯错的人写下来的自己的观点和结论。这种做法加剧了那些本来就认为自己没有资格去拥有想法、思考题目、得出自己结论的学生的恐惧感。要亮出作者身份,那就得承担作者的责任。虽然这可能有些压力,但同时也能给作者以力量。

尽管出版机构的写作规则可能最终要求你把自己的身影从自己的作品中隐去,但没有任何规则要求你不能开诚布公地承认,"我对此表示怀疑,我认为这些想法没有证据的支持,我查阅了文献,我设计了一项研究,我的结论是",等等。这样写,你就会非常清醒地意识到,你是自己作品的作者,要对自己所说的话负责,有权和他人交流自己的想法和理解。可以先在自己的文章初稿中用"我",全部完成后再按照他人的要求删改行文中的"我",这样做起来既容易又不会"抹掉"你的作者身份。《美国心理学协会出版手册》(Publication Manual of the American Psychological Association,2004)中指出:以客观性为名义而不恰当或不合逻辑地归因行为的做法是会造成误导的。如果实验是你本人做的,却写成'实验者指示参试',这就会产生歧义,给人以你没有参加自己的研究的印象"(p. 29)。虽然很多学刊和导师仍然坚持使用"无发声者声音"的写法,但美国心理学协会这位重大仲裁者所发起的关于写作风格的以上倡导,终将影响到其他学刊编辑,使他们改变"无发声者声音"的要求。

要在自己的文章中发出自己的"声音",要求作者有强烈的自我意识:我就是知识和想法的所有人,我有权给他人谈一谈自己的知识和想法。许多作家,例如海明威、普鲁斯特、马克·吐温、弗洛伊德等,他们的声音就很容易从他们各自的作品中让熟悉的人听出来(也很容易被他人拙劣地模仿)。如果你决意在自己的作品中亮出自己作为作者的身份并付诸实践,慢慢地,你的声音就会变得清晰起来,会和你的指印、你走路的样子一样独特。在这个意义上,培育出自己的声音不仅是你自己作品的权属问题,而且还能使写作转化成一个更"自然"的过程:在这个过程中,你表达思想、遣词造句变得更加流畅自然,而且还不需要多少的刻意。

没有谁一夜之间就能学会在自己的作品中发出自己的声音,而且,可能加快这一步伐的具体做法也不易描述。彼得·埃尔伯在《写出力道来》(*Writing With Power*)(Elbow,1998)一书中,用一整章的篇幅来讨论在作品中发出自己声音的问题。就在这一章,他表达了对那些把发出声音看成是类似于真实性、真诚性和权威性的人的不满。埃尔伯指出:

> 声音是大多数人讲话时都会发出的,但写作时却丧失掉的东西,即响声或乐音,也就是"他们"的响声。听电话时,朋友还没有报出姓名我们就辨认出他

们各自是谁。有少数人能把自己的声音注入到自己的作品之中。当你读他们的书信或他们写的其他东西时，你就能从中听到他们的声音。(Elbow，1998，p. 288)

埃尔伯(Elbow，1998)主张，就发出自己的声音进行有意识的自我训练，以及借助他人的帮助来区分有自己声音的段落与没有自己声音的段落，可以鼓励学生在他们的写作中进行更多的发声实验，使他们能够把自己更多地放入自己所写的东西之中。除了关注自己的思想、情感和特有的表达方式外，我相信，要想获得属于自己的文字声音，还得依靠自己的权利意识，即意识到自己有权产生想法，有权把自己的想法写出来。也许，这种权利意识的发展就等于自己声音的发展。

你的声音就体现在你爱用的词语上，在你的率性讲话或文字的节奏上，在你用比喻和意象表述思想的方式上，以及你对自己思想结构所赋予的最自然的组织形式上。有时候，出声朗读自己写的作品，你就能感觉到里面缺乏自己的声音。对于不妥的语气、平常说话时从不使用的蹩脚表达及缺少节奏和流畅性之类的问题，通过听往往比通过看更容易发现。听自己写下的东西时，你就可以以他人的视角来观察自己的文字。这样，你可能会更清楚地意识到自己所写的与自己想写的东西之间的不一致。

有一种练习也许可以提醒你注意自己声音的要素，那就是随机选一个题目，连续不断地写上几分钟，心里想到什么就写什么。这种自由式的写作，不会有意识地过滤内容或"恰当"形式，能帮助你使自己的自然表达风格跃然纸上。

从各种不同角度写一个给定情景，这是一种能进一步探寻声音发出问题的愉悦方法。例如，评述一项心理实验的研究报告可能对你有所启发。以客观科学的特有方式来撰写，该报告最有可能像无主之物，被匿名的第三者陈述，假定这位第三者愿意以报告关于该实验的事实为目标。现在，试着从一个受试的角度来写这项实验，通常把该受试称作"S"。然后，再试着从实验者的角度来写，尽量想象该实验者在进行试验时的想法和感受。最后，再从自己作为读者的角度来描述本实验的过程。这三种结果之间的差异就是三个不同声音的反映，有助于你把自己的声音解放出来。这种练习的附带收益可能是，你对实验过程中真正发生的情况产生各种崭新洞见。

关注受众和评价

写作是一种交流形式，不但涉及作者，还涉及潜在的读者，我已经强调过认识到这一点的重要性。写作时要始终想着潜在的读者，这样你就可以预见，读者都需要知道些什么才能理解你的想法。想象读者的需求和理解，该技能是一种给自己提供批评性反馈信息的方式。这种反馈信息，能确保你所写的文章以最清晰的方式把你想说的东西传递给你的读者。带着这种对自己潜在读者的意识来写作，也是一种保持通常只存在于对话中的生动和感染力的好方法。

但是,对潜在读者的另外一种意识有可能成为写作的障碍。如果写作中你老想着读者将会如何评价你的作品,你的写作过程就可能受到阻滞,有时甚至可能窒息。如果你努力地去猜测读者期望你或者想要你说些什么,你可能就难以自由地表达自己的想法,诚实地反映自己的思想和观点。如果你老想着通过炫耀自己博学和有文采来打动读者,你就可能迷失你写作的真正目的,写得言不由衷,辞不达意。过于关注读者对自己文字作品的评价,可能成为你的写作阻碍之一,因为这种想法会使你追求作品的"完美"。由于你不可能预见别人对完美的看法,这等于是在为自己设定一项无法完成的任务,做不下去自然不足为奇。对极端完美主义者来说,写出的词句,没有一个完全合意;怎么挑选,选出的词也无法确切表达作者内心的想法。无论何时,只要你发现自己卡在了文章的第一段,一遍又一遍地在重写引入段,那你不妨问一问自己,这究竟是为了达到谁的期望。挪开"心目中的编辑",你就可能获得充分自由来开启写作,甚至可以完成初稿。与满篇的不当开始方式相比,一个完成了的初稿,是改正和修改更好用的底本。

我自己的经历就是鉴证过于顾忌读者评价而产生写作问题的好例子。在写本章的过程中,我在头脑中纠结甚久,却既没给写作内容也没给写作方式带来丝毫的好处。因为,我一开始就在想,如果我不能证明自己是一个真正的好作家和合格的写作导师,那么,写关于写作的问题就会过于狂妄自大。我知道,自己所能做的,只能是写一些自己认定的写作中会遇到的挑战(写作过程中的障碍),以及我所发现的解决这些问题的一些有用策略。我意识到,我在把自己拿出来任公众评说,包括自己的想法、写作风格、逻辑思维。而我的这一清晰意识一直在阻碍我,打断我的思绪和写作过程。直到认识到实际上某些读者在看到讲写作的人也未能写出清晰且雅致的文章时会感到宽慰,我才放松和冷静下来。但这还是没有完全消除过分顾虑读者对我造成的抑制。

我自己的经历表明,有时很难搬走"心目中的编辑"。如果你发现自己长时间都在想如何表达某个想法才最好时,或意识到自己在反复修改某一段落而毫无进展时,你就需要搬走这个"心目中的编辑"了。这些时候,你就不妨临时诉诸于前面介绍过的这种或那种"写作启动"策略了。可以先草拟一个段落,把该段可能要写的关键想法列成清单,以便回过头来再加工。这样就可以使你继续写下去。转换一下自己对读者的关注点,想象自己的读者不再是等待评价你文章的读者,而是一位好朋友;或者,想象自己不是在写论文,而是在写故事。这样都可能减少你的焦虑,消除你对所有那些潜在编辑的担心。还有一个有用的策略:你不妨想象有另外一群读者,他们一旦有机会读到你对在写主题的所知所想,肯定会从中受益。这些小技巧只能部分缓解严重"编辑焦虑症"患者的症状,帮你渡过全面瘫痪这一最坏的写作阶段。

古德伯格在她那本引人入胜的论写作的书中,即《用心灵写作》(*Writing Down the Bones*)(Goldberg,1991)中,还介绍了另一种写作策略。古德伯格建议,如果"心目中的编辑总是找麻烦",干脆就把编辑说的那些讨厌的要求全写出来,详详细细,一字不漏。她认为,"你越是清楚地了解你的编辑,你就越能撇开他"(p. 26)。

如何修改

尽管我一直都在告诫大家，写作时不要追求完美，但是，我还是要强调反复阅读和修改的重要性。任何人的初稿都不可能达到以下标准：

- 准确说出了我们想说的意思
- 向读者提供了理解我们作品所需要的全部信息
- 没有蹩脚的句子或语法结构
- 反复思考也不能再有任何重大改进

朗读自己所写的文章，是检查蹩脚表达和语法错误的好办法。实际上，任何文章都不可避免地会有一些文字或语法错误。一旦把自己的想法变成书面文字，总会感觉已经完整、很有条理了，因此，请别人读一下你写的文章也是一种不错的方法，这样可以帮助你找出自己文章中含糊不清或证据不足之处。这些地方也许你自己并没有觉得有什么不妥。论证中，很容易漏失关键步骤；很多时候，我们自己没有充分展开说明，但却希望读者能跟上我们的思路；有些时候，我们甚至希望读者能直接猜出我们的心思。透过友好的读者我们可以看到，在什么地方我们对读者的期望过高，期望读者能填补上我们自己作品中的漏洞（而实际上读者根本就做不到这一点）。另一个极端情况是，我们以稍稍不同的方式不断地重复本质上相同的观点，这种死缠住一个论据不放的做法，也要出问题。初次阅读我们文章的读者，对过度省略或过度冗余的问题几乎总是比作者本人更为敏感。

道格拉斯·弗雷蒙斯（Flemons，2001）在“社会科学论文”（pp. 30-77）一章中提供了很多的例子，向大家说明如何通过深思熟虑的编辑和修订来提高句子和段落的质量。该章非常有价值，因为它清楚地定义了社科论文的基本组成部分，同时还强调，作者应该对标准程序做适当调整，从而使程序更适合作者自己的研究目的。这是一则颇具解放思想意义的信息，应该能激励那些拼命调整自己思想、方法和解释去适应本身并不合适的模式，去削足适履的学生。*

在计算机文字处理还没普及的时候，一稿又一稿地誊写论文稿既费时又费力。作者书房里的废字纸篓里，总是扔满揉皱的废纸团，上面尽是各种丢弃不用的段落。后面的每一稿通常都得大量重打前一稿的内容，只有那些最最坚持不懈和有献身精神的作者，才可能这么严格地约束自己，完成这一稿又一稿的任务，最后拿出一份自己完全可以接受的终稿来。一开始就在计算机上写文章，你就可以不断地修改，还可以自由地写下任何很多页之后才可能最后用上（不用时可以一键删除）的东西。这对当代作者来说，确实是一份特别的恩赐。

---

* 不要再调整自己思想、方法和解释了，这些程序不适合它们，该调整的是那些程序。——译者注

结语

从开始的启动、选题、培育激情、发出自己的声音,到最后的修改和完成写作,这中间有很多的环节。所有这些,都受到写作目的、选题和读者的影响,不可能在一章的篇幅内把它们都面面谈到。在本章的结尾,我推荐了很多参考文献,这些文献有的从不同的角度,有的针对不同写作目的,对"如何写作"这个主题进行了探讨。下面的"写作诀窍"清单,总结了前人的经验,可能会帮助你从一开始就保持足够的动力,一直到圆满成功。

不间断写作的十二诀窍

1. 至少在第一稿中要用第一人称单数,以保持你与你自己想法、反应、信念和对他人作品理解之间的密切联系。使你享受自己作为"作者"所发出的声音。能多么直截了当就多么直截了当。尽可能避免被动语态。如果以后因为发表或其他要求你需要用其他人称形式,再改也来得及。
2. 第一稿要尽量写得张扬一些,这样能调动自己的激情。要是你喜欢使用形容词和副词,只管放开来用。
3. 如果你对表明自己的立场感到紧张,那么,在第一稿中可以多加修饰。勇敢地去陈述,多加上一些像"我的看法是""我认为""在我看来"以及"可能""经常""也许""在某些情况下"这类的修饰语,看起来就没有那么危险了。先写出自己的想法,这总比因为担心自己是否有权、有足够的知识或有充分的证据来发表强烈的见解而卡壳要好。
4. 最开始时,要努力忘掉读者会怎样评价自己的文章或写法。编辑、出版商、导师肯定是要给你反馈意见的,以后有的是时间来处理这些烦恼。一开始就操心如何取悦那些爱点评的读者,可能会导致你醉心于自己所写的每一个单词,结果你往往会把自己的睿智和才华都用在挑选雅致的短语之上,以打动你的评价者。这是对时间和精力的极大浪费。
5. 要尽量用短句子,尤其是在第一稿中。这样,你就可以避免让长句子把自己也给绕住,使自己的意思含糊不清。写作时,很多时间都是浪费在理清荒唐的语法上的。如果尽量用一句话就表达一个思想的话,这种荒唐的语法根本就不会存在。
6. 要尽量找到适合自己的写作风格和思想表达方式。要尊重自己的写作风格。如果对你来说,先把自己的各种想法做成一个大纲,然后再发展成文章,这么做比较容易且有用,那你就这么干。如果你花在大纲上的时间比整个文章还长,那就先抛开大纲,别听他人说一定要有大纲。如果喜欢开夜车,开就是

了。如果需要先绕圈子,最后才能回到主题上来,那你就只管绕吧。

7. 不要害怕用他人的文章做楷模。这不是造假,而是承认能从好的作品里面学习很多东西。如果你发现某篇文章特别清晰、有力、令人赏心,那你就要注意该作者是如何组织和交流自己的思想的。

8. 要给自己定写作规矩,每天写多少小时(或分钟),或每天要完成多少写作量。如果完成起来有困难,那就把每天的目标降低一些,开始时不超过额定的任务。如果有必要,可以用闹钟定时。闹钟一响,哪怕你正在考虑一个好的想法,也要停止工作。很快你就会觉得,这样一次一次地被闹钟打断工作很讨厌。于是,你就越来越想把写作的时间延长上几分钟。把闹钟的时间调长一点没有任何问题。但是,如果你发现自己又长时间地盯着稿纸或朝窗外看,你就得把闹钟调回到原来的时间。如果你每天都能写下几段,那一周下来就有好几页了。对我们大多数人来说,这与每天花上四五个小时漫无目标地乱折腾而最后弄出一篓废纸相比,要更令人鼓舞。

初稿完成之后,你就得准备修改稿子

9. 去掉初稿中自己爱用的形容词和副词,只保留下那些对于表达意思所绝对需要的形容词和副词。如果初稿中你的情绪过分突出,那就淡化掉一些。要确保自己的言论有证据捍卫。

10. 消除所有的自我修饰型陈述,只留下那些诚实的部分,以保留你的原意。既然已经写出来了,你也该有底气了,不须老是那么藏着掖着。

11. 如果你这么多的短句读起来断断续续,像电报一样,那你就可以合并一些句子,使行文更流畅。但合并句子时一定要当心。要是长句子令人费解,那就要保留原来的短句。读起来不顺畅总比费解要好。通过把短句并长,文章就会长短句相间,读起来就会更有节奏感。这种富于变化的节奏,会使文章更有力道,读起来更令人兴致盎然。

12. 不要接受前述的任何写作规则或其他写作规则,如果它不能打破或不能为你所用。借用一下朱莉亚·蔡尔德(Julia Child)关于做面包的不朽名言:要记住,你是自己文章的主人。

补遗

今天,大多数的大学都提供写作补习教育,还有各种流程化的机会来对学术论文润色。近年来,我们在菲尔丁研究生大学的同事已经创建了"虚拟写作中心",以帮助我们的研究生提高写作技能。他们所使用的在线(和面对面研讨班上的)练习包括:自由写作和自我评估(就有趣题目每天独立写出文章,并与同辈在网上论坛中共享);主题陈述写作练习;批判性思维与论证;研究论文的批评性概述;文献综述;有意义问题提出;有效思想表达;学术体例与语法。这种基于计算机的学习环境,允许我们进行同行编辑评审(通过把所有文章上传到其他学生可以访问的论坛

上)和教师评审与反馈。我们的同事山姆·奥舍森(Osherson,2006)曾睿智地评论说,科学写作不需要变得干瘪无味。正像他指出的那样,很多学生都持一种“作者是僵尸”的观点,认为要想成为成功的学者和研究者,你的论文就必须抽掉其中的所有活力和个人乐趣。我们的看法是*,最好的研究文章(和学业论文)能通过写作风格来吸引住读者的注意,而这种写作风格反映出了作者自己对于课题的兴趣以及课题对于作者的吸引。

推荐阅读文献

American Psychological Association. (1994). *Publication manual of the American Psychological Association* (4th ed.). Washington, DC: Author.

Browne, N., & Keeley, S. (2006). *Asking the right questions: A guide to critical thinking*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Campbell, W. G., & Ballou, S. V. (1993). *Form and style: Theses, reports, term papers* (9th ed.). Boston: Houghton Mifflin.

Elbow, P. (1998). *Writing with power: Techniques for mastering the writing process* (2nd ed.). New York: Oxford University Press.

Flemons, D. (2001). *Writing between the lines: Composition in the social sciences*. New York: Norton.

Flowers, L. (2002). *Problem solving strategies for writing*. New York: International Thomson Publishing.

Goldberg, N. (1991). *Writing down the bones/Wild mind*. New York: Quality Paperback Book Club.

Hall, D., & Berkerts, S. (1997). *Writing well* (9th ed.). Boston: Longman.

Jacobi, E. (1984). *Writing at work: Do's, don'ts, and how-to's*. Rochelle Park, NJ: Hayden.

Lassner, P., Isaacson, H., & Harrington, S. (1995). Peerwriting tutors. In S. Hatcher (Ed.), *Peer programs on the college campus: Theory, training and the voice of the peers* (pp. 311-327). San Jose, CA: Research Publications.

Osherson, S. (2006). *Strengthening your writing voice, while enjoying it more: On teaching writing in graduate school*. Unpublished manuscript, Fielding Graduate University.

Rico, G. L. (1983). *Writing the natural way*. Los Angeles: J. P. Tarcher.

Stark, S. (1999). *Writing to win: The legal writer*. St. Charles, MO: Main Street Books.

Truss, L. (2006). *Eats, shoots and leaves: The zero tolerance approach to punctuation*. London: Gotham.

Zinsser, W. (2006). *On writing well: The classic guide to writing non-fiction* (30th ed.). New York: HarperCollins.

---

* 应该是“我的看法是”。可能是作者的笔误。——译者注

如何使用在线数据完成学位论文 11

在本书的第一版中，我们赞赏使用个人计算机的好处，认为用个人计算机做数据分析、进行写作、查询和组织文献能节省很多时间。但同时我们也建议，即使不使用个人计算机，也可能完成学位论文。在第二版中我们就指出，要是你不使用个人计算机，不使用有关软件和互联网资源，那你就别试图完成你的学位论文。此外，我们还介绍了各种可用来做文献综述、文献管理、定量及定性分析的软件；我们还讨论了需要利用各种维护工具软件的功能来保护你的计算机。我们把很多之前的这类信息转移到了“软件指南”（Software Guides）之中。该指南对各种促进论文每一阶段工作的软件都做了概述，并提供了各软件销售商的网站链接。今天的学生都是计算机使用高手，通常从上小学就开始用计算机了。尽管如此，我们还是认为，专门用一章的篇幅来说明个人计算机和互联网的作用是很有必要的，只是重点有所变化而已。现在，研究过程的每一个阶段都能在线进行。我们用这一章来专门讨论在线数据的索取、分析和收集方法。如果不离开计算机就能完成一篇高质量学位论文的可能性在你看来还很渺茫，那就请你继续往下读。我们的学生已经用这种方式完成了他们自己的学位论文，而且，更多的学生正在这么做。

直接从互联网上获得完成学位论文所需的全部信息，这是可能的，而不是不现实的。这样做的方式很多，本章将一一讨论。首先，请大家回顾一下数据原初分析和二次分析之间的区别。原初数据分析指的是对由研究者本人或由研究者本人培训的观察员、访谈员所收集的数据的分析。二次数据分析的数据取自于其他研究者所收集的数据（这些数据通常是为了其他目的而收集），或者，非研究者在具体研究环境之外所创造的数据。例如，取自美国人口普查总局（U. S. Census）的数据，取自盖洛普（Gallup）、罗珀（Roper）、菲尔德（Field）等民意调查组织收集的数据，联邦赞助研究基金项目所收集的数据，还有很多很容易在互联网上找到的数据。最后一类数据的明确目的通常就是：让任何研究者都能随时使用。在这一章，我们要介绍一些通过互联网获取一、二手数据的策略。首先，我们就如何使用二手数据提一些建议。

通过互联网获取二手数据的好处与坏处

对从网站上下载的数据进行二次分析，这已经成为所有学科科学家的共识，而

绝不仅仅是做学位论文的研究生才这么做。这种研究的典型活动框架是:首先,确定包含所需数据的网站;第二,获取必要的密码,如果需要的话;第三,掌握下载格式或数据提取系统;第四,下载数据;第五,把下载的数据导入统计分析软件。二次数据分析并不是什么特别新颖的想法;它的新颖之处在于,可获取数据的量很大且很容易获取。世界上最大的计算化社会科学数据档案库可以通过位于密歇根大学社会研究所(http://www.icpsr.umich.edu/)内的大学间政治和社会研究财团(Inter-university Consortium for Political and Social Research,ICPSR)访问。在该网站上,你会找到有关如何加入和下载该海量数据库中数据的信息,还有会员机构的清单、能促进高效数据使用的定量方法培训,以及其他数据档案材料。目前,至少有数以百计的,如果不是数以千计的学位论文是使用ICPSR所持有的数据来完成的。美国人口普查总局所持有的数据可以通过网址 http://www.census.gov/main/www/access.html访问,下载说明请访问 http://www.census.gov/DES/www/inst.html 网址。我们还建议使用明尼苏达大学人口学中心(http://www.ipums.umn.edu)的 IPUMS(Integrated Public Use Microdata Series[综合公共使用微观数据系列])中的数据。在这里,你可以找到美国全国人口普查数据库,它包含了1850年以来的全美人口普查数据;你还可以找到一个国际数据库,它包含了世界各国的人口普查数据。这些随时都可以方便调用的过往数据,既给我们带来了巨大的优势,又给我们带来了一些严重的风险。我们将首先谈谈对二手数据优势的看法,然后再谈谈使用二手数据时应该考虑的几个事项。

首先,二手数据的质量很可能要远远高于任何一位研究生独立收集的数据。研究是很昂贵的,大规模的调查研究尤其昂贵;至于大规模的纵向调查研究,不仅其昂贵程度难以想象,它所需要的时间对研究生来说也不允许。然而,这种数据却很容易从互联网获得。例如,全国青年纵向调查 1997 (National Longitudinal Survey of Youth 1997,NLSY97)是全国纵向调查(National Longitudinal Survey,NLS)项目的一个子项。该项目是美国劳动部劳动统计局(Bureau of Labor Statistics,BLS)主持的大型系列调查。这些调查在多时间点上收集了各种男女群体劳动市场经历的信息。每一NLS样本都包括了数千名个体,有些调查跨越了几十年的时间(http://www.icpsr.umich.edu/NACJD/)。这些调查的结果可以从美国全国刑事数据档案库(National Archive of Criminal Justice Data)中获取,通过访问ICPSR就可以。可见,使用二手数据的第一个优势是:在研究过程的几乎所有点上,数据的质量都高于研究生个人收集数据的质量。

使用二手数据资源的第二个理由是,收集一手数据的成本通常超过大多数研究生的资金承受范围,即使对有雄厚资金赞助的研究生也同样如此。收集优质定量数据既耗资又费时。这就是为什么许多学位论文都以横向数据为基础、样本既小又非随机的原因。这就严重制约了这些研究进行因果推断、向总体推广,或达到充分统计效力的潜力。非常不幸,除非这类研究在其他方面有独特性,否则通常是无法在同行审稿的学刊上发表的。

鉴于上述两方面的明显优势,为什么不是每个人都想通过互联网获取二手数据

呢？不想使用他人数据的第一个原因也许是，这些数据中可能没有提供研究者直接回答原初研究问题所需要的测量工具。这就导致了要么改变问题以“适应”可用的量表，要么部分利用他人的工具来创建自己的量表。问题是，这些“衍生出来的度量”工具都没有信度和效度的记录。而学术界的传统是强烈推荐大家使用已经确立了信效度的测量工具。不想使用二手数据资源的第二个理由是，二手数据资源使用起来很困难，很令人沮丧。尽管很多数据档案网站一直在努力使自己的数据容易查到，并提供广泛的归档分类，但下载就是简单不了。要使用二手数据，那就要随时做好应对各种困难的准备。不是所有的档案库都使用同样的方法下载或归档数据，因此你可能需要学习不同的数据下载和归档方式。除了下载数据和把所下载的数据导入自己使用的软件所可能带来的潜在挫败感之外，你可能还需要克服数据归档分类的不充分或不准确问题。为此，你就必须能够得到有关抽样设计的完整说明，必须能够获得准确且完整的赋码本。在其他所有手段失灵的情况下，你还必须要有寻求帮助的联系方式，以求得关于归档分类缺陷问题的帮助和建议。

避免使用二手数据的第三个理由是，学位论文指导委员会可能不批准你使用二手数据。我们发现，这其中有两个缘由。第一个缘由是，学位论文有多个目的。除了代表你对研究领域的新贡献之外，学位论文还是一种培训研究者的工具。完成学业论文要求你全面参加研究过程的所有阶段，包括使用二手数据时可能被越过的阶段，像抽样的设计，量表的设计，数据的收集、录入及整理，数据库的建立等。有些论文指导委员会认为，由于二手数据分析允许学生绕过这一过程中的某些部分，因此不应该允许学生使用二手数据来完成学位论文。第二个缘由是，有些论文指导老师因之前试图使用二手数据的学生留下了不好的印象。这些不好的印象也主要源自前述避免使用二手数据的前两个理由——在学生想问的问题与数据实际所能回答的问题之间缺乏匹配，数据的下载和使用都很困难。

总之，我们认为，在适当的情况下使用二手数据是合理的、可以接受的。然而，作为学生，你必须先做好自己的份内工作。你不能假定完美的数据库很容易找到，而且在等着自己。为了使自己的兴趣和研究问题以及可得数据之间达到完美匹配，你必须搜寻多种可用的数据库，使用多个网站。我们给大家提供了一份表，列出了一些最大的社会科学数据档案库；但是，我们的列表不可能是一个完整全面的数据库清单。你可能会发现，某一网站上的理想数据库只包含一些不多的独特的自有数据。例如，在 1921—1922 年期间，对优生运动及其相关遗传学的兴趣在衰退，心理学家刘易斯 · 推孟（Lewis Terman）发起了一项研究，对早期智力优势在 10 年期间的保持情况做了调查。这一目标很快就延伸到了成年阶段，其目的是确定加州天才的生活之路。到目前为止，已有 13 次的数据收集浪潮。最早开始于 1921—1922 年间，对父母们和被研究儿童做了一系列的访谈、测验和调查。最早的 1922 年和 1928 年数据，集中收集了家庭生活和学校经历方面的情况，包括对被研究儿童母亲的访谈和问卷调查数据。由于认为父亲在孩子养育中并不重要，至少与母亲相比是这样，所以没有调查父亲。推孟样本中的各种生活变化以及罗伯特 · 西尔斯（Robert Sears）、理 · 克伦巴赫（Lee Cronbach）、保琳 · 西尔斯（Pauline Sears）和阿尔伯特 ·

哈斯托弗(Albert Hastorf)的领导性工作,引起了人们重新注意1972年、1977年、1982年、1986年和1991—1992年跟踪调查所揭示出的老龄化、工作生活和退休生活、家庭、人生评价等问题(佐治亚大学研究说明)。有关这项研究的更详细说明和推孟数据文件的访问问题,请参见 http://dataserv. libs. uga. edu/icpsr/8092/8092. html 网站。

有关二手分析的更彻底处理问题,包括基于网络的数据下载问题,请参见卡娃·弗兰克佛-纳西米亚斯和大卫·纳西米亚斯的《社会科学研究方法》(*Research Methods in the Social Sciences*, Frankfort-Nachmias & Nachmias, 2006)一书的第13章。我们希望,在传统数据收集方法失败的时候,你能严肃地考虑一下基于网络的数据,且把它当作首选的研究方法来考虑,而不是当作次选的备用研究方法。如果你只是出于好奇,我们建议你一开始先访问佐治亚大学的各种普通网站(http://dataserv. libs. uga. edu/datasite. html),或加州大学圣地亚哥的"网上数据"网站(http://odwin. ucsd. edu/idata/)。这些网站上有361个可搜索的数值型社会科学统计数据、数据目录、数据图书馆、社会科学网关、地址等的网址。

互联网作为定量和定性数据的原初数据集

对于很多情况,互联网都可以作为原初数据集的资源。首先,你可能希望使用互联网来获取档案记录和信息。例如,Proquest(http://www. proquest. com/markets/academic. shtml)数据库就包含了《纽约时报》上的所有文章,既可以通过主题搜索,也可以通过关键词搜索。我们有一个学生正在使用这个数据库搜索有关越南战争期间死亡人数情况的文章。第二,你可能希望把互联网当作一种非强迫性数据的来源。通过互联网,你可以监控聊天室、网上博客、网上约会服务及其他类似的在线交流活动。例如,已经有多项比较男女两性在约会服务网上的自我描述情况的成果出版发表(例如,Cornwell & Lundgren, 2001)。第三,你可能希望设计自己的数据收集工具,并在互联网上出版发表。就在几年前,这还是一项重大任务,最好是由经验丰富的网页设计师来完成。而今,已经有多种基于互联网的调查设计和数据档案服务机构相继出现,目的是帮助你开展基于互联网的调查,使你接收到一个完整的数据库。这就省去了你实际将数据输入数据库所需要的大量艰苦劳动以及数据邮寄、打印和录入的成本。此外,许多网站还允许你进行在线设计,这就使得调查设计成为一种简单、快捷、直观的过程。在本章的"贴士箱"里,我们提供了20家在线调查研究公司的信息,包括链接、价格,及各种服务;内容选自莱特(Wright, 2005)的一篇文章。

我们的许多学生都有一些使用在线调查设计和数据收集服务的经历。如果你要使用网站服务来收集或分析数据,那你就必须亲自谨慎地监控活动的过程,而不能依赖网站的人来替你监控。例如,我们有一位做博士学位论文的学生曾寻求获得200个人的样本来完成一项调查。为了接触到广泛的受众,她与一家开展网站业务

的研究公司签了合同,委托该公司主持这项调查,以便参试能够在线完成问卷。为了提高在合理期限内获得所需样本的可能性,她向每位答完调查问卷的符合条件的参试(有饮食紊乱的女青年)支付20美元的补偿。在她提供金钱诱惑之后不到一天里,网站的人就通知她,已经有549份填写完毕的调查问卷,而且还有数百人正在填写。这让她既吃惊又高兴,于是立即关闭了网站。因为,她意识到,她现在已经有了一个很大的参试样本,但自己却欠下了将近11 000美元,这得她自己掏腰包啊!当然,从道义上讲,她应支付完成任务的每一位符合条件的参试。她的错误在于,事先没有设定样本大小的限度,这个错误尽管可以理解,但却付出了惨重的代价。根据我们处理学生遇到的这类和类似问题的经验,我们提出以下建议:

1. 要仔细研究提供所需服务公司。不同公司的服务种类和价格差别很大。而且,收费贵的网站所提供的信息可能还没有便宜网站所提供的信息多,或者,提供了很多你不需要的信息。
2. 一旦在线,要逐字核对每一问题及其选项,确保和原始量表一致。错误和遗漏很常见,你有责任找出并更正错误,补上遗漏。
3. 对任何网上调查或实验都要进行试运行。因为,一旦与互联网接通,小错误也可能带来严重的后果。如有可能,要获取一个小的"跟踪"数据集,以确保所下载的数据包括了所需要的所有方面的内容。
4. 要有停止指令,以避免数据太多,除非额外数据是免费的。
5. 要包括多次核查,以确保完成调查的人确实属于你所需要总体的成员。例如,如果你只想研究男性,那么,在开始处就应该有说明,以告示应试者,只有男性才能够参加调查,并在之后的调查问卷中要有关于参试性别的题项。
6. 任何激励,不管是经济上的还是其他的,都可能导致同一参试多次参加调查的情况,或者不符合条件者参加调查的情况。要和服务提供商一起商讨预防此类潜在问题的各种可能方法,并精心设计调查方法,以能滤掉欺骗者。
7. 要切记,开题报告中所需要的参试数量,通常没有考虑不符合条件参试或不完整数据的情况。要做好因数据不完整或参试不符合条件而取消至少20%数据的计划。

在最近的一篇文章中,莱特(Wright,2005)指出,在线调查研究有许多优点,包括能接触到特殊总体、大幅度降低开支、大量节省时间等。但是,莱特(2005)也警告说,由于不能充分确定抽样框架,这就给在线研究者带来一个很大的抽样问题。我们建议,任何对网络调查感兴趣的人,都要读一下莱特的这篇文章。该文章可通过 http://jcmc. indiana. edu/v0110/issue3/wright. html 网址下载。

在通过互联网收集数据之前,有一些重要问题需要考虑。首先,你的计算机技能是否足以应对调查中可能出现的各种问题?第二,你对自己拟抽样的总体以及如何通过你的计算机接触到这些样本是否有一个非常清楚的概念?第三,你的论文指导委员会是否接受并支持你采用这种数据收集策略?如果你这三个问题的回答是肯定的,那你就可以考虑通过互联网收集证据。有一些优秀著作值得参考,包括唐·迪尔曼的《邮件和互联网调查:定制的设计方法》(*Mail and Internet Surveys: The*

Tailored Design Method, Dillman, 1999),戴尔·奈斯巴里的《调查研究和万维网》(*Survey Research and the World Wide Web*, Nesbary, 1999年),以及萨米尔·柏斯特和布里安·克鲁格的《互联网数据收集》(*Internet Data Collection*, Best & Krueger, 2004)。这些著作就调查设计和如何使用互联网收集调查数据提供了大量信息。最后,我们还推荐米歇尔·伯恩鲍的《互联网行为研究导论》(*Introduction to Behavioral Research on the Internet*, Birnbaum, 2001)一书。这本书对如何进行网上实验(和调查)给出了有用向导。

基于互联网的数据分析

在线数据档案使用的最新进展是,不下载数据就直接进行在线数据分析。大量的数据档案网站现在都提供这一选择。例如,在网站 http://webapp. icpsr. umich. edu/GSS/和 http://csa. berkeley. edu:7502 上,用户可以要么选择一个需要的子集并下载各种数据,要么在线对数据进行广泛的管理和统计分析。具体内容包括对变量进行重新赋码和计算,进行交叉制表、均值比较、多元回归分析等。虽然这样的网站为数不多,但是,它们代表着基于互联网数据档案存取和统计操作的未来方向。

美国研究院(American Institutes for Research, AIR)发展出了一套非常有趣的在线数据分析方法。AIR"灯塔"(Lighthouse,见 http://lighthouse. air. org/timss /default. asp)使用户不需要特别的研究或统计技能就可以对复杂数据进行提问。用户可以在网上创建自用表格、图形和其他统计方式。"灯塔"整合多种复杂的调查、评估或其他数据收集方法,具有专家级统计分析师的知识。这一知识数据库与数据本身一起存放。对于用户,系统似乎"知道数据",并能选择适当的分析方法。这一知识能够把系统的技术细节和复杂统计方法隐藏起来,让用户看不见,让用户看到的,只有完全针对她或他所提问题定制的答案。任何对网上数据分析感兴趣的人,都应该探索一下这种独特的、具有创造性的统计分析方法。

数据档案库和图书馆

网站名称	URL	备　注
Center of Demography and Ecology (University of Wisconsin-Madison) [人口统计学与生态学中心,威斯康辛大学麦迪逊分校]	http://www. ssc. wisc. edu/cde/	号称是"全国最细致的人口统计可机读数据文档"
Cornell Institute for Economic and Social Research (Cornell University) [康奈尔经济与社会研究所,康奈尔大学]	http://www. ciser. cornell. edu /ASPs/datasource. asp? CATEGORY = 2	通过互联网可直接进入精选数据集,与数十个同类网站链接

续表

网站名称	URL	备　注
Consortium for International Earth Science Information Network (CIESIN) [国际地球科学信息网络集团, CIESIN]	http://www.ciesin.org/	世界人口、环境、健康和地理数据,包括若干数据搜索互动系统
Council for European Social Science Data Archives [欧洲社会科学数据档案委员会]	http://www.nsd.uib.no/cessda/index.html	欧洲社会科学数据档案委员会主页(CESSDA),可以搜索世界各地档案馆提供的数据
Data and Program Library Service (University of Wisconsin-Madison) [数据与程序图书馆服务, DPLS, 威斯康辛大学麦迪逊分校]	http://dpls.dacc.wisc.edu/	社会科学和交叉学科数据文档集,有些(收集在DPLS)可提供购买和/或ftp文档
Institute for Research in Social Science Data Archive (IRSS) (University of North Carolina) [社会科学数据档案研究所, IRSS, 北卡罗莱纳大学]	http://veblen.irss.unc.edu/data_archive/	来自路易斯·哈里斯民意调查、卡罗莱纳和南方焦点民意调查、全国州民意调查公共舆论数据网络的民意调查数据,包括一个提取问题和频次的可搜索数据库,带有精选数据文件供下载用
International Social Survey Programme (ISSP) [国际社会调查计划, ISSP]	http://www.issp.org/homepage.htm	34个国家的社会科学调查跨国合作组织,由实证社会研究档案中心(科隆大学)提供数据档案服务,网址为位于德国的 http://www.gesis.org/ZA/
Inter-university Consortium for Political and Social Research (ICPSR) [政治和社会研究大学联合会, ICPSR]	http://www.icpsr.umich.edu/ ICPSR还协办下列的专题档案库:健康与医疗档案(HMCA)—http://www.icpsr.umich.edu/HMCA/index.html;教育数据国际档案库(IAED)—http://www.icpsr.umich.edu/IAED/;全国计算机化老龄数据档案库(NACDA)—http://www.icpsr.umich.edu/NACDA/;全国刑事数据档案库(NACJD)—http://www.icpsr.umich.edu/NACJD/;物质滥用和精神健康数据档案库(SAMHDA)—http://www.icpsr.umich.edu/SAMHDA/	巨大的社会科学定量方法研究、指导与培训数据库,目的是促进数据的有效使用;可搜索的档案持有数据库,可供会员机构直接下载数据

续表

网站名称	URL	备 注
National Archives and Records Administration—Center for Electronic Records [国家档案与记录管理总局—电子记录中心]	http://www.archives.gov/research/index.html	与电子记录有关的信息,包括数值型数据文件,由美国政府各机构生成,可通过国家档案与记录管理总局来购买
National Data Archive of Child Abuse and Neglect [国家儿童虐待与忽视数据档案库,NDACAN]	http://www.ndacan.cornell.edu/	与 NDACAN 有关的信息,包括机构的使命、出版物和可提供的数据集
Roper Center for Public Opinion Research [罗珀民意研究中心]	http://www.ropercenter.uconn.edu/index.html	广泛的民意调查档案,包括盖洛普民意调查和许多其他民意调查
Social Science and Government Data Library (University of California, Berkeley) [社会科学和政府数据图书馆,加州大学伯克利分校]	http://goldrush.berkeley.edu/Govdata/info/	可互动式进入精选 1990 年人口普查数据,ftp 进入大量人口普查数据文件,包括 1970 年人口普查的第五次统计数据
UK Data Archive (University of Essex) [英国数据档案库,埃塞克斯大学]	http://www.data-archive.ac.uk/	大约 7 000 种社会科学数据集
经济、社会和政治数据专门网站		
The Gallup Organization [盖洛普组织]	http://www.gallup.com/	盖洛普组织的民意调查数据,包括来自新闻通讯和其他报道中的表格、统计结果和文章
General Social Survey [综合社会调查]	http://webapp.icpsr.umich.edu/GSS/ http://csa.berkeley.edu:7502/	全国民意研究中心两年一度的个人访谈调查信息,包括了搜索相关变量代码表的搜索引擎、子集数据的提取工具,以及其他数据库和广泛的在线数据分析选项
Federal Election Commission [联邦选举委员会]	http://www.fec.gov/	有关竞选活动募资情况的可下载数据
Living Standards Measurement Study (LSMS World Bank) [生活标准测量研究,世界银行 LSMS]	http://www.worldbank.org/html/prdph/lsms/lsmshome.html	关于许多国家的家庭调查结果,每个国家的访问条件不一样

续表

网站名称	URL	备注
National Election Studies [全家选举研究,NES]	http://www.umich.edu/~nes/	美国全国选民情况调查,目前已涵盖五十年的情况,提供有关 NES 使命和程序的信息以及其他文件
Panel Study of Income Dynamics [收入动态专家组研究]	http://psidonline.isr.umich.edu/	有关收入动态专家组研究的信息,是一项关于美国家庭的纵向研究,1968 年开始,现在仍在持续,包括就业、收入、财富、住房和健康等方面
Uniform Crime Reports [统一犯罪报告]	http://fisher.lib.virginia.edu/collections/stats/crime/	提取县级犯罪和逮捕数据的互动系统
United Kingdom Election Results [英国选举结果]	http://www.election.demon.co.uk/	1983 年以来英国议会选举结果的链接
HUD USER [住房与城市发展用户]	http://www.huduser.org/	关于住房需求、市场条件及社区发展的数据,由住房与城市发展部提供
Statistics about (University of Minnesota) [统计结果,明尼苏达大学]	http://govpubs.lib.umn.edu/stat.phtml	精选统计表、出版物,以及主题指标的链接
USDA Economics and Statistics System [美国农业部经济与统计系统]	http://usda.mannlib.cornell.edu/	美国农业部(USDA)各统计单位可提供的有关农业的出版物和数据:经济研究服务处、国家农业统计服务处、世界农业展望委员会
政府统计机构		
Bureau of Census[人口普查总局]	http://www.census.gov/	
Bureau of Economic Analysis[经济分析总局]	http://www.bea.gov/	
Bureau of Justice Statistics[司法统计总局]	http://www.ojp.usdoj.gov/bjs/	
Bureau of Labor Statistics[劳动统计总局]	http://www.bls.gov	
Bureau of Transportation Statistics[运输统计总局]	http://www.bts.gov	
Economic Research Service[经济研究服务处]	http://www.ers.usda.gov	

续表

网站名称	URL	备　注
Energy Information Administration[能源信息管理总局]	http://www. eia. doe. gov	
FedStats[联邦统计]	http://www. fedstats. gov	
Centers for Medicare and Medicaid Services[医疗保险和医疗补助服务中心]	http://www. cms. hhs. gov/researcher /statsdata. asp	
IRS, Statistics of Income[国税局收入统计处]	http://www. irs. gov/taxstats/article/0,id =117514,00. html	
National Center for Education Statistics[国家教育统计中心]	http://www. ed. gov/NCES	
National Center for Health Statistics[国家健康统计中心]	http://www. cdc. gov/nchs/default. htm	
National Science Foundation, Division of Science Resources Studies[国家科学基金社会资源研究处]	http://www. nsf. gov/sbe/srs/stats. htm	
Statistics Canada[加拿大统计局]	http://www. statcan. ca	
Statistics Division of the United Nations Dept. for Economic and Social Information and Policy Analysis[联合国经济与社会信息及政策分析部统计司]	http://www. un. org/Depts/unsd	
Data on the Net (University of California San Diego)[网络数据,加州大学圣地亚哥分校]	http://odwin. ucsd. edu/idata/	与很多有实际数据网站的链接,含有关于每个网站可查找内容的长篇说明,可通过关键词搜索
FedSrats[联邦统计]	http://www. fedstats. gov	与大多数美国联邦政府网站链接,提供统计数据存取服务
Statistical Sources on the Web (University of Michigan)[网上统计源,密歇根大学]	http://www. lib. umich. edu /govdocs/stats. html	主要是与政府生成数据的链接,按照主题组织

调查设计与数据收集的网上服务

公司名称/产品	特　点	定　价	服务限制
Active Websurvey	无限调查;软件自动生成调查表的 HTML 代码	网上未提供定价信息	要求客户购买软件;调查表仅限于 9 个问题
Apian Software	可提供全方位网上设计和托管	1 195 到 5 995 美元,取决于软件所允许的用户数;向客户收取技术支持费	要求客户购买软件

续表

公司名称/产品	特　点	定　价	服务限制
CreateSurvey	标准特征；有教育折扣	每月 99 美元，调查次数和人数无限制；免费电子邮件支持	在一定时间内可将调查结果寄存于公司服务器上
EZSurvey	无限调查；可提供手机调查技术；有教育折扣	基本软件 399 美元；附加软件另收费；电话培训每小时 150 美元	要求客户购买软件
FormSite	每周调查情况报告；支持多语言	每月 9.95 到 99.95 美元，取决于所需要的参试数量	在一定时间内可将调查结果寄存于公司服务器上；限定每月参试数量
HostedSurvey	标准特征；有教育折扣	按照参试数量收费；前 250 名参试免费，之后每 50 名参试收费约 20 美元	在一定时间内可将调查结果寄存于公司服务器上
InfoPoll	标准特征；免费下载软件	无法提供网上技术；有限客户支持；免费提供培训	免费下载软件，但在 InfoPoll 服务器上效果最佳；客户使用 InfoPoll 服务器似乎要收费
InstantSurvey	标准特征；支持多媒体	价格信息网上未提供；30 天免费试用	只能在一定时间内将调查结果寄存在公司服务器上
KeySurvey	在线焦点访谈特征；无限调查	基本订购费每年 670 美元；30 天免费试用	只能在一定时间内将调查结果寄存在公司服务器上；参试限量为 2 000
Perseus	有教育折扣；可提供手机调查技术	价格信息网上未提供；30 天免费试用	只能在一定时间内将调查结果寄存在公司服务器上
PollPro	标准特征；无限调查	单用户 249 美元；访问 PollPro 服务器需要另付费	要求客户购买软件
Quask	支持多媒体	基本软件 199 美元；访问 Quask 服务器需要另付费	要求客户购买软件；更高级的功能只提供给较价格更高的软件

续表

公司名称/产品	特　点	定　价	服务限制
Ridgecrest	标准特征;有教育折扣	每30天54.95美元	只能在一定时间内将调查结果寄存在公司服务器上;基本软件套参试限量为1 000
SumQuest	标准特征;可提供用户调查问卷创建指南	软件495美元;免费无限电话支持	要求客户购买软件
SuperSurvey	标准特征	基本软件包每周收费149美元	只能在一定时间内将调查结果寄存在公司服务器上;每周参试限量2 000
SurveyCrafter	标准特征;有教育折扣	基本软件包495美元;免费无限技术支持	要求客户购买软件
SurveyMonkey	标准特征;无限调查	基本使用费每月20美元;免费提供电子邮件支持	只能在一定时间内将调查结果寄存在公司服务器上;参试限量1 000
SurveySite	公司提供全方位的调查设计、数据收集和分析帮助,具有在线焦点小组特点	网站未提供收费信息	由公司人员而不是客户来创建并开展调查
WebSurveyor	标准特征;无限调查	软件使用许可费每年1 495美元	要求客户购买软件
Zoomerang	标准特征;有教育折扣	软件599美元	要求客户购买软件

资料来源:摘自"Researching Internet-Based Populations: Advantages and Disadvantages of Online Survey Research, Online Questionnaire Authoring Software Packages, and Web Survey Services," by R. Wright, 2005, *Journal of Computer-Mediated Communication*, *10*(*3*), article 11, http://jcmc. indiana. edu/vol10/issue3/wright. html。经许可引用。

学位论文中的数目表达指南 12

很多机构都要求学生按照本专业协会认定的格式体例编排打印自己的学位论文。例如，心理学系就可能要求学生按照美国心理学协会（APA）要求的格式制作论文中的各种图表，也要按照 APA 的要求在文本中说明或参引图表。这一章，我们要探讨一些文本中如何使用数字表达的规则。我们可以用文字表示数目（例如"五"），也可以用阿拉伯数字表示（例如"5"）。但什么时候用文字，什么时候又要用阿拉伯数字呢？本章介绍《美国心理学协会出版手册》（第五版）中关于数字问题的指南，涉及九个方面。我们之所以介绍 APA 的数字使用指南，原因是该指南较为完整，涵盖了广泛的问题，并不限于心理学这一个领域。

用阿拉伯数字表达数目的情况

一般规则：对于 10 以上（含 10）的数目，用阿拉伯数字表达；对 10 以下的数目，用文字表达（American Psychological Association，2004）。

举例

正确	不正确
只有大约 13%	只有大约百分之十三
22 mm 的线段	长二十二毫米的线段
四个主题	4 个主题
五个组中的三个	5 个组中的 3 个

例外情况：

1. 小于 10 的数目如果是分组与等于或大于 10 的数目进行比较，并且在同一段中出现，则也用阿拉伯数字表达（American Psychological Association，2004）。

正确	不正确
32 个组中的 5 个	32 个组中的五个 三十二个组中的五个
排序后，第 3 和第 12	排序后，第三和第十二 排序后，第三和 12
30 个案例中的 8 个	30 个案例中的八个 三十个案例中的八个

2. 无论大小,在度量单位前的数目都要用阿拉伯数字表达(American Psychological Association,2004)。

正确	不正确
5 毫米的线段	五毫米的线段 五 mm 的线段
36.22 厘米的平均值	三十六点二二厘米的平均值

3. 无论大小,统计或数学函数、分数或小数量、百分比、比率、百分位数和四分位数都要用阿拉伯数字表达(American Psychological Association,2004)。

正确	不正确
3.54 的平均值	三点五四的平均值 三又百分之五十四的平均值
减以 5	减以五
4 3/4 倍	四又四分之三倍
0.44	零点四四 .44(小数点前一定要带 0)
5 公斤重	五公斤重
得分在第 4 百分位	得分在第四百分位

4. 无论大小,凡表示时间、日期、年龄、样本或总体大小、分数、分(数)位(置)、确切金额、表示数目的数词,均要用阿拉伯数字表达(American Psychological Association,2004)。

正确	不正确
每个样本 4 人	每个样本四人
七个 9 岁儿童	七个九岁儿童 7 个 9 岁儿童
7 年中	七年中
1984 年开始学习	一九八四年开始学习
4 月 1 日前	四月一日前
没有任何组持续 3.5 小时以上	没有任何组持续三点五小时以上
6 分或以上	六分或以上
给每个受试付 7.5 美元	给每个受试付七美元五十美分

5. 无论大小,数目在表示数字化系列中的具体排位、书的章节编号及图表编号,或者四个及以上数目一起排列时,都要用阿拉伯数字表达(American Psychological

Association,2004)。

正确	不正确
样本 4	样本四
图 1	图一
第 60 页	第六十页
第 2、5、6、8 和 23 章	第二、五、六、八和 23 章

用文字表示数目的情况

一般规则:对小于 10 的且不代表精确测量结果的数目,以及不与 10 及以上数目分组比较的数目,要用文字表达(American Psychological Association,2004)。

举例

正确	不正确
大约七或八	大约 7 或 8
第一组中的一个	第一组中的 1 个 第 1 组中的 1 个
只有两人	只有 2 人
两项调查	2 项调查
单因素 ANOVA	1 因素 ANOVA
双尾 *F* 检验	2 尾 *F* 检验

例外情况:

1. 当数目"零"和"一"用文字表达更容易理解时,就用文字表达;如果"零"和"一"不与 10 或以上的数目一块使用,也要用文字表达(American Psychological Association,2004)。

正确	不正确
一对一阶段	1 对 1 阶段
只有一个受试	只有 1 个受试
零这一概念	0 这一概念

2. 位于句首、题名首、标题首的任何数目,都要用文字表达。(如有可能,要重造句子或题名,以避免数目位于句首的情况(American Psychological Association,2004)。)

正确	不正确
五项研究支持	5 项研究支持
百分之二十六的……	26%的……

3. 常用的几个分数要用文字表达(American Psychological Association,2004)。

正确	不正确
样本的一半恰好五分之一	样本的 1/2 恰好 1/5

4. 遵守约定俗成的用法(American Psychological Association,2004)。

正确	不正确
十二使徒	12 使徒
十诫	10 诫
七月四日	七月 4 日

用文字和数字混合表达数目

一般规则:要用文字和数字结合起来表达大整数目和数值前的数目修饰语(American Psychological Association,2004)。

举例:大整数目

正确	不正确
约 3 千	约 3 000 约三千
净亏损 1 百万美元	净亏损一百万美元 净亏损 1 000 000 美元

举例:数值前的数目修饰语

正确	不正确
3 种单向交互作用	三种单向交互作用 2 张 2.00 美元纸币
2 张两美元纸币	2 张 2 美元纸币

序数词

一般规则:序数词(除百分位和四分位数外)与基数词的表达形式一样

(American Psychological Association,2004)。

举例:

正确	不正确
第一个样本	第 1 个样本
第 11 年级	第十一年级
第 2 和第 12	第二和第 12 第二和第十二
第二	第 2
第 12	第十二

小数

一般规则:在小于 1 数目的小数点前要加零(American Psychological Association,2004)。

举例

正确	不正确
0.45 mm	零点四五毫米 .45 mm
间隔 0.2 s	间隔.2 秒

例外情况:对于数值不可能大于 1 的数目,小数点前不能用零,如相关系数值、概率值、比例值,以及统计显著性水平值等(American Psychological Association,2004)。

$r = 0.44$, $p < 0.01$。

阿拉伯数字与罗马数字

一般规则:尽可能用阿拉伯数字,而不要用罗马数字(American Psychological Association,2004)。

例外情况:如果罗马数字已经成为术语的一个组成部分,不要把它改为阿拉伯数字,例如"第Ⅱ类错误"(American Psychological Association,2004)。

逗号

一般规则:对于大多数的 1 000 或者以上的数字,每三位数一组要用逗号隔开(American Psychological Association,2004)*。

例外情况:

页码数第	2134 页
二进制数	001101010
序列号	571606999
温度	2 349 ℉
音频	3 000 Hz
自由度	$F(35,1100)$
小数点后边的数字	6 750.0748

数词的复数形式

一般规则:构成复数时,无论数词是用数字还是文字表达,直接在数词后加上适当的表示复数概念的字(American Psychological Association,2004)。

举例

正确	不正确
1960 年代早期	1960 早期
从 30 年代和 40 年代起	从 30 和 40 起

APA 对统计和数学运算结果的要求

1. **你的责任**。对于选择正确的统计方法和确保所有支持数据的准确性,你负有全部责任。在结果出版发表后,原始数据还要继续保留 5 年(American Psychological Association,2004)。

2. **要提供统计分析方法的参考文献吗**?对常用统计方法,不需要提供参考文献。对那些教科书里通常找不到的、不常用的统计方法,应该提供参考文献。当一种统计方法以一种独特的、有争议的方式使用时,或者,该统计方法本身就是研究的

* 本书是用的$\frac{1}{4}$个空格隔开。——译者注

焦点时，那就应该提供该方法的参考文献（American Psychological Association，2004）。

3. **在正文文本中展示推断统计的结果。** 要给出统计量的符号、自由度、数值和概率水平。此外，还要给出平均值或其他描述性统计量，以澄清效应的性质（American Psychological Association，2004）。

举例： F 检验和 t 检验

$F(2,34)=67.22, p<0.001$

$t(35)=3.71, p<0.001$

举例： 卡方检验

$\chi^2(4, N=78)=11.15, p<0.05$

4. **正文文本中要使用符号，还是文字术语？** 要使用文字术语，而不要使用符号（American Psychological Association，2004）。

举例

正确	不正确
各均值是	各 M 是 各 X 是
各标准差是	各 SD 是

5. **如何表达受试的数量？** 用斜体大写字母 N 表示样本中的总受试数量，用斜体小写 n 表示样本中部分受试的数量（American Psychological Association，2004）。

举例：

样本总容量 $N=130$

样本中每个组的容量 $n=50$

6. **如何表示百分比？** 当给出百分比的数值时要用百分号；当没有给出数值时要用文字（American Psychological Association，2004）。

举例：

样本的 21%

样本的百分比

例外情况：在表头或图像的说明中，为了节省篇幅，要用符号%（American Psychological Association，2004）。

至此，我们完成了文本中数目表达问题的讨论，但是需要指出的是，美国心理学协会出版手册*和其他格式中所包括的规则，远比我们这里讨论到的要多、要详细。此外，关于美国心理学协会出版手册，还有一本非常好的学习指南，即《掌握 APA 格式第五版：学生作业和培训指南》（*Mastering APA Style：Student's Workbook and*

* 本书最新版（2010 年，6 版）已由重庆大学出版社引进出版，中文名《APA 格式：国际社会科学学术写作规范手册》。——译者注

Training Guide Fifth Edition, Gelfand & Walker, 2002)。该参考书有各种说明和练习,包括了文内引用、文后参考文献单、表格、统计和数学内容的表达,以及其他主题。

最后值得建议的是,学位论文一开始,就要使用本专业的格式体例来撰写。这样,你就可以有充足的时间来掌握格式体例的细节,免得最后不得不"修订"数百页文稿的格式体例。

知情同意和其他伦理问题 13

作为研究生和未来的专业人士，你的重要职责之一就是，始终遵守伦理准则。这就包括，让独立的审查委员会来审查你的研究工作是不是按照道德准则要求开展的。目前，世界上很多大学都有讨论人类研究应该遵守的伦理标准，而且大多都成立了正式的学术研究伦理委员会，建立了制度化的程序，以确保所有研究在启动之前就获得了参试的知情同意。因此，研究生有责任了解所在大学的有关要求，获取必要的文件，按照所在大学的具体导则办事。所有这些，都要在研究程序确定之后、数据收集开始之前完成，完成得越早越好。要及时完成这项工作的重要理由之一是，你需要获得你所在大学的机构审查委员会（IRB）的授权签字，也许你需要获得研究所在地的审查委员会（IRB）的授权签字。这些都必须在研究开展之前完成，而且，搞不好需要好几个月的时间。

确定某项具体研究是否符合伦理要求的标准，扎根于由科学共同体所巩固的准则和价值。由西玻（Sieber，1992）提出的以下五项准则尤其值得注意。

1. **研究的有效性**。用人进行无效的研究是对人的不尊敬。无效研究所获得的知识往往是错误的，是具有误导性的，是对社会有危害的。
2. **研究者的能力**。让能力低下的调查者用人做研究是对人的不尊敬。这样的研究并不能产生出好的结果。
3. **研究的益处**。把人放在异常的或不必要的风险情景之中，或者，在一个总体中做研究，而该总体又不能从该研究所衍生出的知识中受益，这是对人的不尊敬。虽然研究可能涉及风险，但要使研究的受益最大化，危险最小化。
4. **特殊群体**。把弱势群体暴露在他们所反对的的条件之下是对这些人的不尊敬。
5. **知情同意**。以不允许他们自己决定参加一项研究是否有价值、是否愿意忍受与研究有关危险的方式来降低人的自主性，这是对人不尊敬的行为。

在社会科学研究中，与使用受试有关的两个主要伦理问题是：需要参试完全知情同意后才可以参加研究；需要研究过程不得对参试造成伤害。最终，研究的价值取决于，研究所取得的可推广知识所可能带来的潜在益处与研究所造成的成本和各种潜在危险之间的平衡。常见的问题是，学生研究者并没有认真考虑参试在研究中可能会有怎样的感受和体验。不能自以为是地认为，实验操纵、访谈、问卷调查、结果反馈不会使参试感到不安或有压力，也不会对有些参试造成其他方面的损失。研究带一些风险是允许的，但事先一定要预测这种风险。这一环是必不可少的。

并非所有研究都需要知情同意书,但这可不是研究者能单方面决定的事情。无论研究者是否相信存在潜在损害,所有的研究都应该经过机构审查。不要求知情同意的研究通常包括对数据的二次分析、档案研究,以及对公开可观察数据的系统观察,例如,对某郊区购物中心顾客的观察。在这些情况下,机构审查可以允许,研究者也可以要求"加快审查"。理由是,这类研究属于"危险极小"型的研究。对什么是危险极小,目前还缺乏明确的定义,因此还需要对它的标准进行判断。例如,研究使用简短的问卷可能符合危险极小的标准,这些问卷没有触及那些令参试不安的问题。又例如,关于最爱运动项目或电视节目的问题通常不会让参试感到不安。但如果调查的是有关幼年时是否受过侵害、目前的心理状态,以及酗酒或吸毒等问题,那就很可能让参试难堪。考察研究过程是否对参试有潜在影响,一个有效的办法就是调换一下角色——尽力去想象研究中参试可能会产生的种种感受:关于保密,你都在乎些什么?关于研究的哪些信息对你来说重要而需要知道?如果所选参试组其他人都参加实验,你自己拒绝参加实验会有心理压力吗?

最有争议的研究设计类型,也许要算采取隐瞒或欺骗手段的研究,其著名代表包括所罗蒙·阿什的从众研究(Asch,1955)和斯丹利·米尔格拉姆的服从权威研究(Milgram,1963)。这类研究所面对的问题是:有没有其他更直接的程序可用;研究的理论或应用价值能否说明这项研究是值得做的。另外,在取得数据之后,要尽快向参试披露信息(参见下面的情况汇报会)。使用隐瞒或欺骗手段的最大缺陷已经逐渐暴露出来:它可能会逐渐侵蚀掉公众对研究界的信任。

如果研究者偷偷操纵环境变量或把研究组块悄悄引进日常情景之中,田野研究也可能引起重大的伦理问题。例如,在员工不知情的条件下从他们当中收集资料等。关于这类研究的最常被引用的例子是 J. A. 皮里亚文和 I. M. 皮里亚文(Piliavin J. A. & Pilliavin I. M. ,1972)关于旁观者干预问题的研究。在 1972 年进行的一项研究中,实验人员假装成一个拄拐杖的"受伤害者","摔倒"在运行的地铁车厢里。为了在试验中操做帮助的成本,在一半情况下,研究者摔倒后假装口吐"鲜血",在另一半情况下口里不流血。研究者假定,流血会增加帮助的成本,因为血可能会引起一般旁观者的恐惧感和心情剧变。研究者总共表演了约 42 次,每次持续约 3 分钟(也就是两站之间的行驶时间)。实验中碰到的问题主要有:随车警察的发现和干扰,真正旁观者的潜在危险行动(例如,试图拉响紧急绳使地铁停下来),实验期间的流血对有些乘客造成的惊恐等。很显然,今天再要做这样的实验肯定是不允许的,然而,这些实验用事实告诉我们,在缺乏某些来自非利益相关方的外部引导的情况下,研究者会把实验做到何种程度。

这里的规则是,如果有任何可能对参试造成超过"极小危险"的伤害,研究者都要寻求参试的知情同意。寻求知情同意是一个主动过程。作为研究者,你必须确保参试对自己所参加的项目及其危险(或潜在好处)有充分的了解。因此,在某些情况下,仅获得知情同意书还不够,因为参试并不完全知情。

美国心理学协会(APA)对用人做参试进行研究有一套明确的导则。美国国家卫生研究院也有一套非常好的研究伦理导则,可从 www. nihtraining. com/ohsrsite/guidelines/GrayBooklet82404. pdf 下载。我们在本章末,用方框完整地呈现出 APA

的研究导则。其他专业内部的标准可能会有些许不同,但相对而言,APA 导则已经比较完备,能很好地代表社会科学领域中研究者所关注的伦理问题。根据下面要讨论的 11 个要点,APA 伦理导则是获得知情同意的基础。

知情同意的要素

告诉参试是谁在做研究

参试通常是学生,但也有向其他人收集数据的情况,如朋友、配偶、雇工等。要告知他们研究者的所在单位、博士或硕士学位论文导师,并提供联系方式。

为什么恰好挑选这个人参加研究?

要回答"为什么是我"这一问题。例如,可以这样回答:"之所以挑选你来参加这个项目,因为你最近生了第一个孩子。我们对你……的经历特别感兴趣。"有些时候,并不是所有潜在参试都参加研究。在这种情况下,你需要措词谨慎地把选入和排除标准告诉那些没有选中的潜在参试。

需要多少时间?

要让参试知道,完成她/他的参与任务需要花多长时间。例如,可以这么告知:"前测显示,完成这项测试大约需要 45 分钟。"

会有什么预期受益?

要适度说明而不要过分夸大研究的受益。通常,参与研究很少或根本就没有什么利益,尽管参加可能会提高自我意识,得到一些经济补偿,或者,提高利他主义感等。研究者可以希望,潜在参试可能会因为帮助别人收集数据而感到高兴,或者,对自己有更多的了解,但这并不是什么特别的好处。

有什么潜在危险吗?是如何管理危险的?

要让参试知道都有哪些潜在的危险,包括可能带来的情感上的、心理上的、生理上的、社会上的、经济或政治上的困难或伤害。对于这种因参加你的研究而带来的困难或伤害,你会为参试提供些什么?例如,可以这么说明:"如果在讨论父母酗酒问题时,有些人产生了负面的情感反应,想对他人叙说叙说,请随时拨打研究指导(或其他人)的电话,电话是……。"如果研究没有什么可预见的危险,请这么说明:

"参加本研究并没有什么已知危险"。

说明本研究项目,主动回答参试的问题

说明和解答都要用日常语言,这样便于你的参试听懂。如果完全告知研究的目的会使研究结果的质量打折扣,那就先向参试说明,研究中期望他们做些什么,等到情况汇报会时再说明研究的目的。情况汇报会是研究完成后所召开的一个讨论会,因此,在那个会上就可以完全说明研究的目的,会上还要回答有关该研究的问题。

要向参试说明,参加研究始终都要出于自愿

虽然你有权使用有效的方法来提高问卷的回收率或参试的做答率,但是,你不能用你自诩的社会地位或所在科学机构的权威来向潜在的参试微妙地施加任何压力,让他们参加实验。要让参试知道,他们有权随时退出研究,他们可以说出理由,或不需要任何理由。

任何情况下如果开展研究可能对参试造成压力感,都要向参试具体说明,这一点很重要。例如,可以这样说明:"参加本研究并不是强制性的要求,与你本课程的成绩没有关系。你可随时选择退出研究,且不会受到任何的处罚。"在有些情况下,参试可能担心自己的社会地位、工作保障或友情等会因为参加研究而受到影响。对于这种情况,决定参加、不参加,以及退出等,都应该保密。如果已经达成协议,你同意把研究数据提供给参试所在的机构,在你的知情同意信中就应该包括这一信息,而且还要保证,有关参试的可辨识个人身份的人口统计信息(例如出生年月日等)不包括在所提供的数据当中。

要发给参试一份知情同意书

应该发给参试一份"知情同意书"(如果有必要),并应该请参试在另一份给研究者的知情同意书上签字。例如,你可以这样写:"如果您愿意参加本项研究,请在所附的一份同意书上签字,并装入所附的信封寄回给研究者。另一份同意书您自己保存。"

向参与对象说明报酬

参加本研究有报酬吗?如果有,那就要让参试知道自己会得到多少报酬。报酬或奖励不能太高,不然,就会给参试造成利诱他们参加实验的感觉。

向参试说明保密的限度

"保密"就是对参试基于一种信任关系所披露的信息,未经他们许可不能以与

原始用途不一致的方式向其他人泄露。保密与匿名不同。“匿名”指的是，包括研究者在内，没有人知道参试的身份；而保密指的是研究者要保守住参试的身份信息，无论以什么代价。例如，如果你的数据由第三方转抄或分析，你如何保证其中的秘密不外泄？如果地方法规要求披露具体事件（例如虐待），这种例外必须在知情同意文件中予以说明。此外，《健康保险转移和问责法》（Health Insurance Portability and Accountability Act，HIPAA）要求披露一些以前需要保密的信息。（所有 HIPAA 问题的官方中央政府中枢，包括了有关规则、标准和实施，请参见 http://www.hhs.gov/ocr/hipaa/网站。）必须指出一个例外。那就是，基于数据的总结性统计结果通常要公开。对于受资助的研究，数据也可能要公开，但是要删除可识别性个人信息，残留的信息要绝对不能识别有关个人。

要向参试汇报项目情况

要是有情况汇报会，要让参试知道你怎么开汇报会。典型情况下，所有参试都应该有机会了解研究的结果。你可以选择在最后再详细说明研究的目的，尤其是对在研究过程中有所欺瞒的项目；你也可以承诺把研究结果简报寄发给希望收到研究结果的参试。例如，你可以写上这么一句话：“如果您想收到本研究的结果简报，请在调查问卷最后的空白处写下您的姓名和通讯地址。”（在这种情况下，写下自己姓名和地址的参试，就等于放弃了自己的匿名状态。尽管如此，对这部分参试的个人信息仍然需要保密。）汇报中的反馈应该用日常语言，内容要概括而不至于引起伤害。一般而言，向参试所提供的应该是提炼出的汇总性结果，而不是具体的个人测试结果。

本章中我们为你提供了一个邀请函样本（见表 13.1），一个选自乔·佛古森（Joe Ferguson）的博士学位论文开题报告的知情同意书样本（见表 13.2）。我们还提供了一个更为一般的知情同意书，如果该知情同意书达到了你的机构审查委员会的要求（见表 13.3），你就可直接使用。要注意，有些群体不能代表自己提供知情同意。这些群体包括（但不限于）不满 18 周岁的未成年人、精神病人、心理病人等。对于这种情况，要由参试的父母亲或法定监护人签署知情同意书。最后，我们在表 13.4 中提供了一份问题清单，以方便你确定在研究管理过程中是否遵守了所有相关的伦理原则。

使用无偏见语言

我们以无偏见语言这一学术写作伦理议题结束本章的讨论。在学位论文的整个行文中，都要避免对任何人类群体有压制性和歧视性的语言和材料。对调查问卷和测量工具都应该进行严格核查，确保当中没有隐含属于特定种群是“正常的”或“对的”之意，也没有隐含有特定性取向或采取特定生活方式是“正常的”或“对的”之意。作为作者，你需要了解不同人类种群的敏感语言现状，因为，可能有些术语昨天还可以接受，今天就不可以了。

表 13.1 邀请参加研究项目的信函样本

童年期创伤与人格

我正在从事一项关于童年期创伤与人格关系的临床问题研究。这项研究考察某些童年经历与特定增强能力之间的关系。本研究是我取得北极大学临床心理学博士学位要求的一部分,我的导师是奇里·斯古勒(Chilly Scholar)博士。

您参加本项目将为这一课题提供一些有用信息。如果您的年龄在 18 至 65 周岁之间,您就符合参加本项目的要求。项目要求您完成五(5)项简短的"正—误"判断测试,时间大约是 30 分钟。还要求您完成一份背景信息问卷和一份童年经历调查,时间大约是 20 ~ 30 分钟。

参加本研究要完全出于您的自愿。您任何时候都可以退出研究,不会有任何的惩罚。参加本项目与你的学习成绩没有任何关系。项目所取得的所有数据均会保密,且只用于研究目的。问卷调查和测试数据均匿名。参试姓名与项目信息和得分之间不建立任何联系。

虽然本研究不会对参试带来任何可预见的危险,但是,关于童年经历的调查涉及家庭暴力和虐待的细节。如果您觉得这类问题会使您感到不安,您可以随时退出研究。

谢谢您的帮助。

(签名)
研究者姓名
电话号码

表 13.2 参加研究的知情同意书

这是关于家庭虐待咨询中心(DACC)中接受治疗的男性如何看待未来的研究。本研究的结果可能有助于改进类似您正在接受的治疗计划。这项研究由乔·佛古森(Joe Ferguson)在安东尼·格林(Anthony Greene)博士的指导下进行,是佛古森取得菲尔丁研究生大学临床心理学博士学位要求的一部分。

请您仔细阅读本同意书。如果您选择参加本项研究,请您在本同意书上签字。参加本研究要完全出于您的自愿。如果您不想参加本项目,您完全可以不填写本同意书或所附带的材料。即使您选择了参加,您也可以随时退出。如果您不参加,您并不会受到任何惩罚,您在 DACC 计划中的地位也不会受到影响。如果您不想参加这项研究,在他人完成调查时,请您阅读所附的文章,并将同意书原封不动地放入信封寄回。您可以留下文章和一份未签字的知情同意书。

本研究要求您完成 4 套简短的调查问卷,另加一份简单表格。表格涉及您的年龄、种族、婚姻状况、孩子数量、教育程度、就业情况、家庭收入,以及到目前为止在 DACC 计划中已经完成治疗的周数。完成所有研究材料需要您 20 ~ 30 分钟的时间。您所提供的信息将严格保密,并以匿名形式保存。调查问卷将不包括您的姓名;除知情同意书之外,任何地方都不会记录您的个人信息。在本次团组活动结束之后,会立即将本知情同意书与其他研究材料分开,保存 3 年之后

销毁。本同意书上的个人信息仅供参试随机抽奖用，中奖者可获得 100 美元的奖励。如果您本人需要，在研究结束之后，我将给您邮寄一份关于该项研究结果的简报。简报不记录或不报告任何个人的结果。在研究完成之后，我会把这 100 美元的奖励寄给中奖的参试，您可以选择在下面提供您的通讯地址。参加这项研究没有任何经济奖励。

本研究对您没有任何危险，而且，参加之后您还可以发展出某些个人意识。任何时候如果您感到不舒服，您都可以自由退出研究。您还可以在任何时间拨打 DACC 的热线电话以获得支持，电话号码为 × ×。本研究的结果将在研究者的博士学位论文中发表，也可能在学刊或书中发表。

如果您对本研究的任何方面有任何疑问，请在签署本同意书之前告诉乔·佛古森。请通过电话（× ×）或电子邮件（× ×）随时与乔·佛古森联系；你也可以跟安东尼·格林博士联系（联系方式 × ×）或鲁德斯坦博士联系（联系方式 × ×）。

本知情同意书一式两份。如果您选择参加这项研究，请您在两份同意表上都签名，以表示您已经阅读、了解，并同意参加这项研究。无论您选择参加这项研究与否，请用收到的信封寄回一份知情同意书，另一份您自己保留；同时还请寄回其他研究材料。

菲尔丁研究生大学机构审查委员会有权查验所有的已签署知情同意书。

我已经年满 18 周岁，我同意上述的条款和条件。

____

参试姓名（请用印刷体）

______________________　　　　______________

参试签字　　　　　　　　　　　　　日期

如果您想参加 100 美元奖励的抽奖活动，或想在本研究完成后收到一份关于本研究结果的简报，请在下面提供您的通讯地址。

□在此画勾，参加 100 美元奖励的抽奖活动

□在此画勾，接收研究结果简报

____

街道

____

所在州/省、城市和邮政编码

资料来源：Ferguson，2006。经作者许可引用。

请把这几条导则铭记在心，以消除你语言使用中的偏见。

1. 要用中性词代替有性别倾向的词。常见错误是不经意使用了我们文化中那些根深蒂固的性别歧视词语，例如，用了“chairman”而不是“chairperson”，用了“mothering”而不是“parenting”，用了“mankind”而不是“humankind”等。
2. 对男女要用对等的称谓，例如，要用“5 个男的 14 个女的”，**而不是**“5 个男的

14 个女性”。

3. 不要假定某些职业与性别相关(例如,“科学家……他”),避免用带有性别刻板印象的套话(例如,“一位既聪明又漂亮的女教授”)。
4. 要避免使用有性别倾向的代词(如“咨询师未必能经常见到**他**的委托人”)。解决这一常见问题的备择办法有:
   a. 加上另一性别:“他或她的委托人”。这一办法只可偶尔一用,因为显得冗长。但比起类似 *s/he*、*him/he*、*he*(*she*)等的别扭用法,该方法还算可用。
   b. 用复数形式:“咨询师……**他们的**委托人”。
   c. 删除修饰词:“见到委托人”。
   d. 重新调整句子,删掉代词:“咨询师未必总能见到委托人。”
   e. 把阴阳性词删掉,改用“人们”、“你”等。
5. 除非确有必要,否则不要用人种或种族群体作为区分标准。如确实必要,尽量确定出并使用当前最为人们接受的术语。
6. 避免使用那些暗含评价和强化社会刻板印象的语言。例如,说某一群体是“丧失文化的”就带有评价色彩;说“毫不奇怪,非裔美国学生赢得了运动比赛”,这就强化了社会刻板印象。
7. 不要对不同年龄组做那些没有根据的假定(例如,年岁大一些的人脑子不太灵,或者,年岁大一些的人仍能很棒地继续充满活力地工作)。

表 13.3　知情同意书样本

请将“知情同意”字样(信函、表格等)放在页顶部。

在定稿的知情同意书中,请务必删除其中的斜体字部分。

兹邀请您参加________学校________学院博士生________进行的研究。该项研究的指导老师为________。这是一项关于________的研究,是________博士学位论文的一个部分。请您参加这项研究的原因是,您________。(**注意:如果有任何其他人向你提供了此人的姓名,请在此说明。要明确说明,无论被推荐人是选择参加还是选择不参加,都不告知其推荐人。**)

这项研究包括________,一切根据您的方便情况安排。研究将持续大约________分钟。(**注意:如果你要求参试做几件事,请以这样的方式说明每一件事。**)参加完整个研究总共需要大约________。

您所提供的信息将得到严格保密。知情同意书以及其他可识别性个人信息将与数据分开保存。所有资料都保存在________(**说明地点和方式**)。(**注意:要是使用录音,要增加**)“磁带录音只由研究者本人(**以及所包括的任何其他人,如论文指导委员会主席**)来听,也可能由已经签署了《专业助理保密协议》的保密研究助理来听。”(**注意:如果使用了任何类型的助理,要在这里说明。**)任何能确认你参加本研究的记录,例如知情同意书等,在研究完成大约________年后由________销毁。

请您再提供一个自己的名字，以便在报告研究结果时有必要使用。如果以任何形式直接引用您的资料，首先会征询您的许可。

本研究的结果将在我的博士学位论文中发表，也可能以后在学刊或书中出版发表。

参加这项研究之后，您可能会因此而提高您个人对________________的意识。参加这项研究对您的风险（**极小、中等、明显**）；研究过程之中或之后，您（**不可能、有一点可能、可能**）有某些情感上的不适感。如果您有这种不适感，请联系________________。

您随时可以退出本研究，无论是在参加之中还是之后，且没有任何的负面后果。如果您选择了退出，您的数据将从研究中消除并销毁。（**注意：有些时候不可能这么做，例如对于焦点小组访谈中的参试。如果是这种情况，那一定要如实说明。**）

参加本研究没有任何报酬。（**注意：如果你提供报酬或激励，请在本节予以说明。要说明如何提供，何时提供。**）

如果您需要一份关于该项研究结果的简报，请在本知情同意书的最后标明您的兴趣。

如果您对本研究的任何方面或对您参加本研究还有任何问题，请在签署本同意书之前告诉本研究者。如果您对参加本研究有疑问或担心，您可以联系本研究的指导老师。指导老师的联系方式在本同意书的后边。

本知情同意书一式两份。请您在两份同意书上都签名，以示您阅读过、理解，并同意参加本项研究。请把其中的一份知情同意书寄回本研究者，另一份您自己保留。________________机构审查委员会有权对所有的已签署的知情同意书进行查验。

____

参试姓名（请用印刷体）

____

参试签字

____

日期

指导老师姓名　　　　　　　　　　　　研究者姓名

研究者地址行

研究者电话

要，请将一份研究结果简报寄到：

____

姓名（请用印刷体）

____

街道地址

____

所在州/省，城市，邮编

资料来源：经菲尔丁研究生大学许可引用。

表 13.4　研究伦理 5C 原则

1. 保密(Confidentiality)
    - 你准备怎样对参试、组织和其他有名实体的身份进行保密? 是准备用数字、代码、还是假名? 你准备怎样隐去组织的地点和类型?
    - 你准备如何防止群体或组织内的其他人知悉谁是参试、谁不是参试? 如果采取引荐或提名方式,是否要指出推荐人? 为什么?
    - 对于在访谈、日志,或焦点小组座谈会上提到的任何个人或组织名称,你准备怎样保密?
    - 如果采用了团组法,你如何对组内讨论的信息保密? 组内成员之间互相认识要紧吗?
    - 你将如何保存数据? 什么时候销毁数据?
2. 强制(Coercion)
    - 你要如何联系志愿者并获得他们的同意?
    - 你的地位或与他们的个人关系会如何影响他们的参与? 你将如何确保参试没有被强制的感觉?
    - 你要如何保证参试的导师/老师/治疗师(如果相关)不会对参试施加任何形式的压力?
    - 你要如何确保导师/老师/治疗师不会知道谁参加了,谁没有参加(如果这是要考虑的因素)?
    - 你将如何向参试说明,他们可以退出本项研究或者撤销部分或全部自己所产生的数据?
3. 同意(Consent)
    - 你是否向参试说明对他们的期望,包括他们必须做什么,需要花多少时间,研究的程序等? 如果没有,为什么没有?
    - 你是否告诉参试本项研究的内容? 如果没有,为什么没有?
    - 你是否将自己、导师,以及你所在机构的名字写在了知情同意书上?
    - 你是否向可能被排除在项目之外的团组成员说明不需要他们参加或不需要他们的数据的理由?
    - 你是否向参试说明,他们有权撤销自己所产生的全部或部分数据,而且他们的撤出不会对他们所应该享受的就业、医疗、教育服务等造成不良后果?
    - 你是否讲清楚了参加本项目对参试有什么风险和受益?
4. 关心(Care)
    - 你对风险和受益的说明是否公平?
    - 如果有人因为参加你的研究而产生精神困扰,你将如何处理?
    - 你是否向参试说明,如果有什么疑问可以随时找你?
    - 你是否考虑过你准备提问的每个私人问题可能会产生的后果? 你是否警告过参试,本项研究会涉及他们的个人资料?

5. 交流(Communication)
- 你准备如何核实转录稿和引语的准确性(如准备采用)?
- 您准备如何向参试告知你的研究结果?
- 你是否向参试也提供了一份知情同意书?

资料来源:"The Five C's: Principles to Keep in Mind," in Research Ethics Committee, The Fielding Institute, *Fielding Institute Research Ethics Procedures* (1999). 经菲尔丁研究生大学许可引用。

美国心理学家伦理原则及行为规范(2002 年)

8. 研究与出版发表

8.01 机构批准

如果需要机构批准,心理学家要提供自己研究项目的开题报告的准确信息,并在研究开展之前获得批准。他们要按照所批准的研究协议开展研究工作。

8.02 对研究的知情同意

(a)按照第 3.10 条标准,"知情同意",获得知情同意时,心理学家要告知参试:(1)研究的目的、预期时间和程序;(2)他们有权拒绝参加研究,开始参加后也有权退出研究;(3)拒绝或退出的可预见后果;(4)预计可能会影响参加意愿的合理的可预见因素,例如潜在风险、不安感或负面影响;(5)任何潜在的研究受益;(6)保密限度;(7)对参加的激励;(8)如果对研究和参试权利有疑问要和谁联系。这样,就为有意愿的参试提供了提出问题和得到解答的机会。(又参见第 8.03 条标准,"研究中记录声音和形象的知情同意";第 8.05 条标准,"省去对研究的知情同意";第 8.07 条标准,"研究中的隐瞒"。)

(b) 涉及使用实验处理进行干预研究的心理学家,要在研究一开始就向参试说明:(1)处理的实验性质;(2)可向对照组提供哪些服务或不可提供哪些服务,要是合适的话;(3)分派到处理组和对照组的方式;(4) 研究开始后,个人不希望参加研究或希望退出研究时的可用备择处理方式;(5)参加的补偿或经济成本,包括适当时是否要寻求参试或第三方补偿。(又参见第 8.02a 条标准,"对研究的知情同意"。)

8.03 研究中记录声音和形象的知情同意

心理学家在记录参试的声音和形象作为数据之前,要获得参试的知情同意,除非:(1)研究只包括在公共场所进行的自然观察,而且预计,记录的使用方式不会造成对个人身份的泄露或损害;或者(2)研究设计包括有隐瞒,且要在情况汇报会上取得记录使用的同意。(又参见第 8.07 条标准,"研究中的隐瞒"。)

8.04 委托人/病人、学生及从属研究参试

(a)当心理学家以委托人/病人、学生或从属为参试进行研究时,心理学家要采取措施,以保护有意愿参试免受因拒绝或退出研究所带来的不利影响。

(b)如果参加研究作为课程要求或加分机会,那么,要给有意愿的参试提供其他对等的备用活动以供他们选择。

美国心理学家伦理原则及行为规范(2002 年)

8.05　省去对研究的知情同意

心理学家只可能在下列情况下省去知情同意:(1)可以合理地假定,研究不会造成困扰或损害,研究涉及(a)教育情景中的正常教育实践活动、课程或课堂管理方法;(b)仅匿名调查问卷、自然观察或档案研究,披露调查结果将不会对参试造成刑事责任、民事责任,或损害他们的经济、就业、声誉,且个人秘密得到保护;(c) 在组织背景中对工作或组织有效性因素的研究,并不影响参试的就业状况,且秘密得到保护;或者(2)法律或联邦或机构条例另行允许的情况。

8.06　对参加研究提供激励

(a)心理学家要尽量避免为参试提供过度或不适当的经济或其他激励,如果这种利诱有可能在参试心中造成强迫参与感。

(b)如果能以提供专业服务作为参加研究的激励,心理学家要说明服务的性质以及各种风险、义务和限制。(又参见第 6.05 条标准,"与代理人/病人交换条件"。)

8.07　研究中的隐瞒

(a)心理学家不得进行涉及隐瞒的研究,除非他们确定,该研究潜在的重要科学、教育或应用价值能构成使用隐瞒手段的正当理由,且不存在其他有效的非隐瞒性的可行程序。

(b)心理学家不得对有意向参试隐瞒有关研究的合理的可预期性身体痛楚或严重情感不适。

(c)心理学家要尽早向参试说明作为实验设计和实施必须组成部分的任何隐瞒手段,最好在他们决定参加之后,但最迟不得晚于收集数据的结束,并允许参试撤销自己的数据。(又参见第 8.08 条标准,"情况汇报"。)

8.08　情况汇报

(a)心理学家要提供一个及时的机会,让参试获得关于自己所参加研究的性质、结果和结论的适当信息,并采取合理措施来纠正他们所觉察到的参试的任何误解。

(b)如果科学或人道价值要求推迟或保留这些信息,那么,心理学家要采取合理措施来降低伤害的风险。

(c)在心理学家知悉研究程序已经伤害某参试时,心理学家应采取合理措施来最小化该伤害。

8.09　研究中对动物的人道关怀和使用

(a)心理学家依照现行联邦、州和地方的法律、法规及职业标准来收购、照看、使用及处置动物。

(b)所有涉及动物的过程,都要在研究方法方面训练有素且有实验室动物看护经验的心理学家的监督下完成,他们负责确保适当考虑动物的舒适度、健康和人道处理。

美国心理学家伦理原则及行为规范(2002年)

(c)心理学家确保,在自己监督下使用动物的所有个人都接受了关于研究方法、所使用物种看护、维护和处理方面的指导。(又参见第2.05条标准,“委托他人工作”。)

(d)心理学家要尽量使动物受试的不适感、感染、疾病和痛苦最小化。

(e)只有在没有其他程序可用且研究目标经得起科学、教育或应用价值的拷问时,心理学家才能使用会使动物感到痛苦、紧张或孤独的程序。

(f)心理学家对动物实施外科手术时,要进行适当的麻醉并采用跟踪技术,以避免术后感染,使动物的术中和术后痛苦最小化。

(g)如果终止动物生命确属适当,心理学家应快速进行,要努力根据已认可的程序使动物的痛苦最小化。

8.10 报告研究结果

(a)心理学家不得伪造数据。(参见第5.01a条标准,“避免虚假或欺骗性陈述”。)

(b)如果发现自己已发表数据中存在重大错误,心理学家应采取合理措施来纠正错误,形式有更正、收回、勘误以及其他适当的方式。

8.11 剽窃

心理学家不得把他人的部分工作或数据当作自己的来呈现,哪怕注明了其他工作或数据的来源。

8.12 出版发表的荣誉

(a)心理学家只能就自己实际做过的工作或做出实质性贡献的工作承担责任、享受荣誉,其中包括作为作者的荣誉。(又参见第8.12b条标准,“出版发表的荣誉”。)

(b)主要作者和其他出版发表荣誉准确反映出所涉及个体的相关科学或专业贡献,无论他们的相对地位如何。仅拥有机构职务,如系主任等,不足以说明该享受作者的荣誉。对研究、出版写作做出较小贡献者,应该享受适当的致谢,例如在脚注中或者在引言说明中。

(c)除例外情况外,学生是实质上基于自己博士学位论文的多作者文章的主要作者。导师应尽早并在整个研究和出版发表过程中与学生适当讨论出版发表的荣誉问题。(又参见第8.12b条标准,“出版发表的荣誉”。)

8.13 重复出版发表数据

心理学家不得把以前已经出版发表过的数据作为原初数据来出版发表。这并不排除经过适当说明后再次出版发表数据。

8.14 分享研究数据以核验研究结果

(a)在研究结果出版发表之后,如果参试的秘密能够得到保护,且没有有关专有数据的合法权利禁止披露这种数据。那么心理学家不得扣留作为自己研究结论基础的数据,以阻止其他有能力的专业人员对这些数据进行重新分析,以核验自己声称的实质性结论,但只用作此用途。这并不禁止心理学家要求这种个人或团体承担因提供信息所引起的成本。

美国心理学家伦理原则及行为规范(2002 年)

(b)心理学家如果要求从其他心理学家那里获得数据,以通过重新分析来核验实质性的结论,则只能为所声明的目的而使用共享数据。提出请求的心理学家,要在数据的所有其他使用之前获得书面同意。

8.15 审查人

审查所提交的发言稿、出版物、基金申请或研究开题报告等材料的心理学家,应该尊重材料中的提交人秘密和材料的所有权。

资料来源:2002 年美国心理学协会版权所有。经允许后选用。

参考文献

American Psychological Association. (2004). *Publication manual of the American Psychological Association* (5th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.

Armstrong, D. G. (1994). *The dreams of the blind and their implications for contemporary theories of dreaming.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Asch, S. E. (1955). Opinions and social pressure. *Scientific American*, 193, 31-35.

Atkinson, P., & Hammersley, M. (1994). Ethnography and participant observation. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 249-261). Thousand Oaks, CA: Sage.

Bailey, P. A. (1992). *A phenomenological study of the psychological transition from being a mother of dependent daughters to being a mother of adult daughters.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173-1182.

Barrett, H. D. (1990). *Adult self-directed learning, personal computer competency and learning style: Models for more effective learning.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Becker, C. (1986). Interviewing in human science research. *Methods*, 1, 101-124.

Belenky, M., Clinchy, B., Goldberger, N., & Tarule, J. (1986). *Women's ways of knowing: The development of self, voice and mind.* New York: Basic Books.

Bem, D. J. (2004). Writing the empirical journal article. In J. M. Darley, M. P. Zanna, & H. L. Roediger (Eds.), *The complete academic: A career guide* (2nd ed., pp. 185-219). Washington, DC: American Psychological Association.

Best, S., & Krueger, B. S. (2004). *Internet data collection.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Bevan, W. (1991). Contemporary psychology: A tour inside the onion. *American Psychologist*, 46, 475-483.

Birnbaum, M. H. (2001). *Behavioral research on the Internet.* Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.

Bower, D. (2006). *Overt narcissism, covert narcissism, and self-concept clarity: Predictors of juvenile aggression.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Butler, A. (2006). *Voices from the valley: People of color discuss the intersection of race, class, and privilege in a predominantly white college town.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Caddell, D. P. (1989). *Moral education in the college environment.* Unpublished master's thesis, California State University, Fullerton.

Campbell, D. T., & Stanley, J. T. (2005). *Experimental and quasi-experimental designs for research.* Boston: Houghton Mifflin.

Charmaz, K. (2005). Grounded theory in the 21st century: Applications for advancing social justice studies. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 507-535). Thousand Oaks, CA: Sage.

Chase, S. E. (2005). Narrative inquiry: Multiple lenses, approaches, voices. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 651-679). Thousand Oaks, CA: Sage.

Christensen, G. (2005). *Conflict at the governance level in friends' schools: Discovering the potential for growth.* Unpublished doctoral

dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Clark, V. (1997). *Hidden textures: Memories of unanticipated mortal danger*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). New York: Academic Press.

Cohen, J. (1990). Things I have learned so far. *American Psychologist*, 45, 1304-1312.

Colaizzi, P. R. (1973). *Reflections and research in psychology*. Dubuque, IA: Kendall/Hunt.

Connell, D. (1992). *The relationship between Siddah meditation and stress in psychotherapists: A transpersonal perspective*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Cook, T. D., & Campbell, D. T. (1979). *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Chicago: Rand McNally.

Cornwell, B., & Lundgren, D. C. (2001). Love on the Internet: Involvement and misrepresentation in romantic relationships in cyberspace vs. realspace. *Computer in Human Behavior*, 17, 197-211.

Cowles, M. (2000). *Statistics in psychology: An historical perspective* (2nd ed.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Crane, C. (2005). *A neuropsychological and familial study of developmental synesthesia*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Creswell, J. W. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell, J. W. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Cronbach, L. J. (1975). Beyond the two disciplines of scientific psychology. *American Psychologist*, 30, 116-127.

Crotty, M. (1998). *The foundations of social research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Csikszentmihalyi, M. (1991). Flow: *The psychology of optimal experience*. New York: Harper.

Davenport, L. (1991). *Adaptation to dyslexia: Acceptance of the diagnosis in relation to coping efforts and educational plans*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Demoville, D. B. (1999). *The dynamics of organizational alignment*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Denzin, N., & Lincoln, Y. (1998). *Collecting and interpreting qualitative materials*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Diamond, J. (2005). *Collapse: How societies choose to fail or succeed*. New York: Penguin.

Dillman, D. (1999). *Mail and Internet surveys: The tailored design method*. New York: Wiley.

Dong, L. (2005). *The impact of ethnic identity and self-esteem on Southeast and East Asian juvenile delinquents*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Dumas, C. (1989). *Daughters in family-owned business: An applied systems perspective*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Einhorn, J. (1993). *Help-seeking interactions in women's friendships: A relational perspective*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Elbow, P. (1998). *Writing with power. Techniques for mastering the writing process* (2nd ed.). New York: Oxford University Press.

Elliott, J. (1997). *Bridging of differences in dialogic democracy*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Elliott, R., Fischer, C. T., & Rennie, D. L. (1999). Evolving guidelines for publication of qualitative research studies in psychology and related fields. *British Journal of Clinical Psychology*, 38, 215-229.

Erickson, B. (2003). *A psychobiography of Richard Price: Co-founder of Esalen Institute*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Ewing, N. R. (1992). *Psychodevelopmental influences in augmentation mammoplasty*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Ferguson, J. (2006). *Time perspective and impulsivity among intimate partner violence offenders*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Feyerabend, P. K. (1981). *Philosophical papers: Vol. 2. Problems of empiricism*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Fischer, C. T. (1999). Designing qualitative research reports for publication. In M. Kopola & L. Suzuki (Eds.), *Using qualitative methods in psychology* (pp. 105-122). Thousand Oaks, CA: Sage.

Flemons, D. (2001). *Writing between the lines*. New York: W. W. Norton.

Flick, U. (2002). *An introduction to qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Frankfort-Nachmias, C. (2006). *Research methods in the social sciences*. New York: Worth.

Frazier, P. A., Tix, A. P., & Barron, K. E. (2004). Testing moderator and mediator effects in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology*, 51(1), 115-134.

Freud, S. (1997). *Dora: An analysis of a case of hysteria*. New York: Touchstone.

Gelfand, H., & Walker, C. J. (2002). *Mastering APA style: Student's workbook and training guide* (5th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.

Gergen, K. J. (2001). Psychological science in a postmodern context. *American Psychologist*, 56, 803-813.

Gergen, M. (1988). Toward a feminist metatheory and methodology in the social sciences. In M. M. Gergen (Ed.), *Feminist thought and the structure of knowledge* (pp. 87-104). New York: New York University Press.

Gigerenzer, G. (1991). From tools to theory: A heuristic of discovery in cognitive psychology. *Psychological Review*, 98, 254-267.

Gilbert, M. K. (2007). *Attachment anxiety and avoidance, negative affectivity, alexithymia, and body image disturbance as predictors of binge eating in women*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Giorgi, A. (1985). *Phenomenology and psychological research*. New York: Harper & Row.

Glaser, B. G. (1998). *Doing grounded theory: Issues and discussions*. Mill Valley, CA: Sociology Press.

Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Chicago: Aldine/Atherton.

Glass, G. V. (1976). Primary, secondary, and meta-analysis of research. *Educational Researcher*, 5 (10), 3-8.

Glover, L. (1994). *The relevance of personal theory in psychotherapy*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Goffman, E. (1961). *Asylums*. Garden City, NY: Anchor.

Goldberg, E. (2003). *Diabetes self-care autonomy in young children within the home and school environments*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Goldberg, N. (1991). *Writing down the bones/Wild mind*. New York: Quality Paperback Book Club.

Golden-Biddle, K., & Locke, K. D. (2005). *Composing qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Goodwin, C. (2006). *The impact of disclosure on the supervisory relationship*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Greenwood, D. J., & Levin, M. (2006). *Introduction to action research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Gubrium, J. F., & Holstein, J. A. (1997). *The new language of qualitative method*. New York: Oxford University Press.

Hamilton, L. C. (1990). *Modern data analysis*. New York: Wadsworth.

Hardwick, C. (1990). *Object relations and reality testing in adult children of alcoholics: An exploratory and descriptive study*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Haring, E. (2006). *Between-worlds tension: A grounded theory of repatriate sensemaking*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Harlow, L. L., Mulaik, S. A., & Steiger, J. H. (Eds.). (1997). *What if there were no significance tests?* Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Hedges, V. (2003). *Latinos surviving the educational system: A grounded theory on enhancing identity*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Hein, S. F., & Austin, W. J. (2001). Empirical and hermeneutic approaches to phenomenological research in psychology: A comparison. *Psychological Methods*, 6 (1), 3-17.

Herr, K., & Anderson, G. L. (2005). *Action research dissertation*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Holtz, P. (2003). *The self- and interactive regulation and coordination of vocal rhythms, interpretive accuracy, and progress in brief psychodynamic psychotherapy*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Hoshmand, L. T. (1989). Alternate research paradigms: A review and teaching proposal. *Counseling Psychologist*, 17, 3-79.

Human and Organization Development Program of Fielding Graduate University. (1998). *Inquiry and research knowledge area study guide of the Human and Organization Development Program of Fielding Graduate University*. Santa Barbara, CA: Fielding Graduate University.

Humphrey, D. (2003). *Adopted women who give birth: Loss, reparation, and the self-object functions.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Husserl, E. (1970). *Crisis of European sciences and transcendental phenomenology.* Evanston: Northwestern University Press.

Jersild, D. (2006). *The experience of agency in women: Narratives of women whose mothers achieved occupational success and recognition.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Jones, S. H. (2005). Autoethnography: Making the personal political. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 763-792). Thousand Oaks, CA: Sage.

Josselson, R., & Lieblich, A. (2003). A framework for narrative research proposals in psychology. In R. Josselson, A. Lieblich, & D. P. McAdams (Eds.), *Up close and personal: The teaching and learning of narrative research* (pp. 259-274). Washington, DC: American Psychological Association.

Katz, S. R. (1995). *The experience of chronic vulvar pain: Psychosocial dimensions and the sense of self.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Kazdin, A. E. (1982). Single case experimental designs in clinical research and practice. *New Directions for Methodology of Social and Behavioral Science*, 13, 33-47.

Kazdin, A. E. (2002). *Research design in clinical psychology* (3rd ed.). New York: Harper & Row.

Keen, E. (1975). *A primer in phenomenological psychology.* Lanham, MD: University Press of America.

Kennedy, C. H. (2004). Recent innovations in single case designs. *Journal of Behavioral Education*, 13, 209-211.

Kerlinger, F. N. (1977). *Foundations of behavioral research* (3rd ed.). New York: Holt, Rinehart & Winston.

Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (1999). *Behavioral research: A conceptual approach.* New York: Holt, Rinehart & Winston.

Knight, C. (2005). *Humanistic psychotherapy training: Significant experiences contributing to perceived competency development of exceptional humanistic psychotherapists.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Krebs, C. (2005). *Organic constuctionism and living process theory: A unified constructionist epistemology and theory of knowledge.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Kuhn, T. (1962). *The structure of scientific revolutions.* Chicago: University of Chicago Press.

Kvale, S. (1996). *Interviews: An introduction to qualitative research interviewing.* Thousand Oaks, CA: Sage.

LaPelle, N. (1997). *Thriving on performance evaluations in organizations.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Leon, J. M. (1991). *Family and peer relations of delinquent juvenile gang members and non-gang members.* Unpublished doctoral dissertation, United States International University, San Diego, CA.

Lewin, K. (1948). *Resolving social conflict.* New York: Harper.

Lewis, O. (1961). *The children of Sanchez: Autobiography of a Mexican family.* New York: Random House.

Liebow, E. (1968). *Tally's corner.* New York: Back Bay Books.

Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry.* Beverly Hills, CA: Sage.

Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (2000). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (2nd. ed., pp. 163-189). Thousand Oaks, CA: Sage.

Locke, L. F., Spirduso, W. W., & Silverman, S. J. (1999). *Proposals that work: A guide for planning dissertations and grant proposals.* Newbury Park, CA: Sage.

Lynch-Ransom, J. (2003). *Bricks and cliques: Unity and division as Internet organizational culture in an established company—An ethnographic study.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Lynd, R. S., & Lynd, H. M. (1929). *Middletown: A study in modern American culture.* New York: Harcourt Brace Jovanovich.

Macdonald, S. (1990). *Empathy, personal maturity, and emotional articulation.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

MacDougall, S. (2005). *Calling on spirit: An interpretive ethnography of PeerSpirit circles as transformative process.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

MacNulty, W. (2004). *Self-schemas, forgiveness, gratitude, physical health, and subjective well-being.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Mahoney, M. J. (1990). *Human change processes.* New York: Basic Books.

Marshall, C., & Rossman, G. B. (2006). *Designing qualitative research* (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

McAdams, D. P., Josselson, R., & Lieblich, A. (Eds.). (2001). *Turns in the road: Narrative studies of lives in transition.* Washington, DC: American Psychological Association.

Mead, G. H. (1934). *Mind, self and society.* Chicago: Chicago University Press.

Mertens, D. M. (2005). *Research and evaluation in education and psychology* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: A sourcebook of new methods.* Beverly Hills, CA: Sage.

Milgram, S. (1963). Behavioral study of obedience. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67, 371-378.

Mishler, E. G. (1990). Validation in inquiry-guided research: The role of exemplars in narrative studies. *Harvard Educational Review*, 60, 415-442.

Mishler, E. G. (1991). *Research interviewing: Control and narrative.* Cambridge, MA: Harvard University Press.

Moore, E. (1995). *Creating organizational cultures: An ethnographic study.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Moos, R. H. (1985, August). *Work as a human context.* Lecture presented at the American Psychological Association annual convention, Los Angeles.

Morgan, D. (1998). Practical strategies for combining qualitative and quantitative methods: Applications to health research. *Qualitative Health Research*, 8 (3), 362-376.

Morse, J. M. (1994). *Critical issues in qualitative research methods.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J. M. (1998). Designing funded qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (pp. 220-235). Thousand Oaks, CA: Sage.

Moustakas, C. (1994). *Phenomenological research methods.* Thousand Oaks, CA: Sage.

National Opinion Research Center. (2003). *General social survey.* Chicago: Author.

Neighbors, J. (1991). *Factors influencing psychologists' attitudes towards education and training.* Unpublished doctoral dissertation, United States International University, San Diego, CA.

Neimeyer, R. A. (1993). An appraisal of constructivist psychotherapies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 61 (2), 221-234.

Nelson, D. (2000). *How personal relationships influence response to trauma: A study of mothers of medically fragile infants.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Nesbary, D. (1999). *Survey research and the World Wide Web.* Boston: Allyn & Bacon.

New, N. (1989). *Professional identity and gender: Impact on private practice management procedures.* Unpublished doctoral dissertation, United States International University, San Diego, CA.

Newton, R. R., & Rudestam, K. E. (1999). *Your statistical consultant: Answers to your data analysis questions.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Newton, S. G. (1991). *The incidence of depression, substance abuse, and eating disorders in the families of anorexic probands.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Nobles, D. (2002). *The war on drugs: Metaphor and public policy imprementation.* Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Osherson, S. (2006). *Strengthening your writing voice while enjoying it more: On teaching writing in graduate school.* Unpublished paper, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Packer, M. J. (1985). Hermeneutic inquiry in the study of human conduct. *American Psychologist*, 40, 1081-1093.

Patterson, G. R., DeBaryshe, B. D., & Ramsey, E. (1989). A developmental perspective on antisocial behavior. *American Psychologist*, 44, 329-335.

Peplau, L. A., & Conrad, E. (1989). Beyond nonsexist research: The perils of feminist methods in psychology. *Psychology of Women Quarterly*, 13, 379-400.

Piliavin, J. A., & Piliavin, I. M. (1972). Effect of blood on reactions to a victim. *Journal of Personality and Social Psychology*, 23, 353-361.

Polkinghorne, D. E. (1983). *Methodology for the human sciences: Systems of inquiry.* Albany: State University of New York Press.

Polkinghorne, D. E. (1989). Phenomenological research methods. In R. Valle & S. Halling (Eds.), *Existential-phenomenological perspectives in psychology* (pp. 3-16). New York: Plenum.

Popper, K. (1965). *Conjectures and refutations: The growth of scientific knowledge*. New York: Harper & Row.

Quittner, A. L., Glueckauf, R. L., & Jackson, D. N. (1990). Chronic parenting stress: Moderating versus mediating effects of social support. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 1266-1278.

Rainaldi, L. (2004). *Incorporating women: A theory of female sexuality informed by psychoanalysis and biological science*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Rennie, D. (1998). Grounded theory methodology: The pressing need for a coherent logic of justification. *Theory and Psychology*, 8, 101-119.

Richards, L. (2005). *Handling qualitative data: A practical guide*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Richards, N. (1991). *School-based assessment of students at risk for drug abuse*. Unpublished doctoral dissertation, United States International University, San Diego, CA.

Rico, G. L. (1983). *Writing the natural way*. Los Angeles: J. P. Tarcher.

Riessman, C. K. (1990). *Divorce talk: Women and men make sense of personal relationships*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.

Rogers, S. J., Parcel, T. L., & Menaghan, E. G. (1991). The effects of maternal working conditions and mastery on child behavior problems: Studying the intergenerational transmission of social control. *Journal of Health and Social Behavior*, 32 (2), 145-164.

Rubin, H. J., & Rubin, I. S. (2004). *Qualitative interviewing: The art of hearing data* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Sangster, M. J. (1991). *Judgment and decision making under conditions of uncertainty*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Schaefer, J. A., & Moos, R. H. (1998). The context for personal growth: Life crises, individual and social resources, and coping. In R. Tedeschi, C. Park, & L. Calhoun (Eds.), *Post traumatic growth: Theory and research in the aftermath of crisis* (pp. 99-125). New York: Lawrence Erlbaum.

Schecter, E. (2004). *Women-loving women loving men: Sexual fluidity and sexual identity in midlife lesbians*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Schutz, W. C. (1966). FIRO: *A three dimensional theory of interpersonal behavior*. Palo Alto, CA: Science and Behavior Books.

Shapiro, J. J., & Nicholsen, S. (1986). *Guidelines for writing papers*. Santa Barbara, CA: Fielding Graduate University.

Sherman, S. (1995). *Living with asthma: An exploration of meaning*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Sieber, J. E. (1992). *Planning ethically responsible research: a guide for students and internal review boards*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Silverman, D. (2005). *Doing qualitative research: Theory, method, and practice*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Silverman, D. (2006). *Interpreting qualitative data: Methods for analyzing talk, text, and interaction* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Slanger, E. (1991). *A model of physical risk-taking*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Slanger, E., & Rudestam, K. E. (1997). Motivation and disinhibition in high-risk sports: Sensation seeking and self-efficacy. *Journal of Research in Personality*, 31, 355-374.

Smith, M. B. (1991, August). *Human science—Really*! Invited symposium address presented at the American Psychological Association annual convention, San Francisco.

Smith, P. (1998). *Centeredness and the lived experience of family/divorce mediators as facilitators of dispute resolutions and as leader/advocates*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Stake, R. E. (2000). Case studies. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2nd ed., pp. 435-454). Thousand Oaks, CA: Sage.

Stake, R. E. (2005). Qualitative case studies. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research* (3rd ed., pp. 443-466). Thousand Oaks, CA: Sage.

Stevick, E. L. (1971). An empirical investigation of the experience of anger. In A. Giorgi, W. F. Fischer, & E. Von Eckartsberg (Eds.), *Duquesne studies in phenomenological psychology* (Vol. 1, pp. 132-138). Pittsburgh, PA: Duquesne University Press.

Stewart, L. M. (2006). *Percieved stress, self-efficacy and depression, hopelessness, and suicidal ideation in a group of incarcerated women*.

Unpublished doctoral dissertation proposal, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Stringer, E. T. (1999). *Action research: A handbook for practitioners* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Sutherland, E. (1924). *Principles of criminology*. Philadelphia: W. B. Saunders.

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2006). *Using multivariate statistics* (5th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Tal, I. (2004). *Exploring the meaning of becoming a woman in a non-Western culture: A narrative analysis of first menstruation stories of Ethiopian Jewish women*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Tashakkori, A., & Teddlie, C. (1998). *Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Toulmin, S. (1972). *Human understanding: The collective use and evolution of concepts*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Truss, L. T. (2003). *Eats, shoots and leaves*. New York: Penguin.

Turner, V. (1988). *The anthropology of performance*. New York: Performing Arts Journal Publications.

van Kaam, A. (1966). Application of the phenomenological method. In A. van Kaam (Ed.), *Existential foundations of psychology* (pp. 294-329). Lanham, MD: University Press of America.

Veroff, J. (1993). *Common differences between quantitative and qualitative methods*. Unpublished manuscript, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Wardell, W. (1985). *The reunion of the male prison inmate with his family*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Wegmann, M. F. (1992). *Information processing deficits of the authoritarian mind*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Weiss, R. S. (1994). *Learning from strangers*. New York: Free Press.

Whyte, W. F. (1955). *Street corner society: The social structure of an Italian slum*. Chicago: University of Chicago Press.

Williams, H. (2006). *Our bodies, our wisdom: Engaging Black men who experience same-sex desire in Afrocentric ritual, embodied epistemology, and collaborative inquiry*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Williams, R. L. (1989). *Finding voice: The transition from individualism to social advocacy*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Winograd, T., & Flores, F. (1986). *Understanding computers and cognition: A new foundation for design*. Norwood, NJ: Ablex.

Witt, J. (1997). *Learning to learn: Action research in community college administration*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Wolcott, H. F. (1994). *Transforming qualitative data: Description, analysis, and interpretation*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Woodard, C. (2001). *Hardiness and the concept of courage*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.

Wright, K. B. (2005). Researching Internet based populations: Advantages and disadvantages of online survey research, online questionnaire authoring packages, and Web survey services. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10(3). Retrieved October 2, 2006, from http://jcmc.indiana.edu/vol10/issue3/wright.html

Yin, R. K. (2002). *Case study research* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Zemansky, T. (2005). *The risen phoenix: Positive transformation within the context of long-term recovery in alcoholics anonymous*. Unpublished doctoral dissertation, Fielding Graduate University, Santa Barbara, CA.